

ЗНАНИЯ О ЯЗЫКЕ ИЛИ ЗНАНИЕ ЯЗЫКА?

Развитость речи – это показатель уровня культуры человека, его интеллекта, кругозора. Речевые умения являются составной частью коммуникативной культуры. В понятие «коммуникативная культура» входит также и коммуникативно - целесообразная речь, как устная, так и письменная, характеризующаяся точностью, образностью, выразительностью. Задача учителя – сформировать такую речь. Как же учитель должен построить свою работу, чтобы коммуникативно-ориентировочный курс русского языка приблизил его к решению проблемы развития речи на межпредметном уровне? Самая трудная задача, по мнению А.Ю.Купаловой, - «реализовать в преподавании органичные связи между речью как способом общения и языком как средством общения» [1].

Еще на заре развития методики русского языка как науки, т.е. с середины XIX века, Ф.И. Буслаев и И.И. Срезневский возглавили прогрессивное научное направление, заключавшееся в борьбе с механическими приемами работы в школе и в разработке новых приемов, более глубоко психологически обоснованных.

Главную задачу школы Ф.И. Буслаев видел в том, «чтобы дети ясно понимали прочтенное и умели правильно выражаться словесно и письменно». Он не придавал решающего значения грамматической теории, поскольку предметом изучения в школе являются языковые факты, на основании которых можно сделать вывод о значении слова, его структуре и, таким образом, связать теорию с практикой.

Ф.И. Буслаев и И.И. Срезневский не только разработали систему упражнений в развитии устной и письменной речи, но и подробно изложили методику их проведения. И.И.Срезневский считал, что «устные рассказы» должны предупреждать письменные, при этом надо «увеличивать их размер постепенно». Широко рекомендуя разнообразные упражнения в пересказах прочитанного (устных и письменных), он считал их средством приучения детей «пользоваться богатствами языка».

В одно время с Ф.И. Буслаевым над методами и приемами преподавания отечественного языка работал К.Д. Ушинский. Более чем кто-либо из его современников, он практически и теоретически, талантливо, на уровне науки своего времени, разработал требования к системе речевых упражнений.

Для методики К.Д. Ушинского был характерен подход к изучению языка как целостного явления. Это выражалось в требовании развивать в детях «дар слова», овладевать сокровищами языка и одновременно усваивать грамматические его законы.

К.Д. Ушинский считал, что развивать в детях «дар слова» можно «не иначе как от упражнений», которые должны быть, во-первых, по возможности самостоятельными, начинаться с первых уроков и служить цели выражения собственных мыслей; во-вторых, систематическими и взаимосвязанными так, чтобы всякое новое упражнение находилось в связи с предыдущими, опиралось на них и делало шаг вперед; в – третьих, «упражнения должны быть логические», т.е. они должны способствовать развитию мышления, абстрагированию представлений, умению находить в понятиях сходные и различающиеся признаки, делать обобщения. «Эта общечеловеческая логика составляет основание языка и выражается в его грамматических законах». В –четвертых, устные упражнения должны предшествовать письменным, соотносясь с возрастом детей и развитием их навыков в механизме письма [2].

Основываясь на принципах методики К.Д.Ушинского, В.И.Водовозов разработал систему упражнений, в которой сочетались интересы чтения, правописания, грамматики и развития речи. Он указывал, что важно не количество знаний, полученных детьми, а «важна их внутренняя связь, и вся сила заключается в том способе, в методе, по которому мы их усваиваем и приводим в порядок». В.И.Водовозов отмечал значение внутренней

связи при усвоении знаний, умение делать вывод при наблюдении, усваивал тем самым метод изучения языка. Он уделял большое внимание методике словарной работы: «Приучая детей говорить, надо заботиться, чтобы они правильно относили слова к тем понятиям, которые этими словами означаются, поэтому надо исправлять детский опыт, обогащать детскую память новыми словами и выражениями, а занимаясь грамматикой, выяснять значения слов и выражений».

В 60-е годы XX века талантливые методисты Н.А. Щербакова и Н.С. Рождественский активно пропагандировали комплексное изучение всех сторон русского языка. «Нельзя, - пишет Н.А. Щербакова, - изучение грамматики подменять работой по смысловому анализу слов и предложений. Но и нельзя сводить изучение грамматики просто к заучиванию языковых форм, не осмысливая их значения... Смысловая сторона при изучении с учащимися языковых явлений должна приниматься во внимание постольку, поскольку она помогает, во-первых, осмыслить грамматическую форму, уяснить ее значение, а во-вторых, распознать ту или иную форму, различить ее среди других» [3].

В своей работе «К проблеме развития речи» Н.С.Рождественский раскрывает суть обучения языку как средству общения и выражения мысли, характеризует значение изучения грамматики и правописания: «грамматика не учит хорошо говорить, но учит подмечать ошибки, предупреждать и исправлять их. В этом, по-видимому, и следует, прежде всего, видеть практический смысл изучения элементов грамматической теории в целях развития речи».

Таким образом, методистами по-разному решается вопрос о наиболее продуктивных путях развития речи школьников как основной задачи обучения русскому языку.

Между тем вызывает большую тревогу уровень владения учащимися говорением, слушанием, чтением – теми видами речевой деятельности, целенаправленное обучение которым методически мало обеспечено.

Сегодня делается попытка изменить курс русского языка с тем, чтобы он отвечал ведущей цели обучения русскому языку на современном этапе. Такая работа ведется Г.А. Золотовой, А.В. Бондарко, Д.К. Шмелевым, А.Ю. Купаловой, Т.М. Пахновой и др. Следует отметить, что, например, А.Ю. Купалова считает одной из важнейших идей новой концепции «спиралеобразное развертывание учебного материала с 1 класса по выпускной, что позволяет

- исключить существующую до сих пор автономию начального и среднего этапов обучения;
- устранить избыточное дублирование материала в разных звеньях школы;
- в большей мере учесть ведущие виды деятельности учащихся разного возраста и типовые ситуации, мотивирующие включение школьников в речевую деятельность того или иного вида;
- более экономно использовать учебное время, динамично продвигая учащихся вперед в знаниях, умениях, навыках;
- повысить интерес учащихся к занятиям родным языком в силу новизны приобретаемых знаний и умений, осмысления практической полезности последних, соответствием учебной деятельности потребностям жизненной практики;
- обеспечить развитие учащихся (интеллектуальное, духовное, речевое, языковое) [1].

Соотношение теории и практики – одна из важнейших проблем, связанных с достижением результатов в изучении языка и обучении речи. «Если на уроке русского языка практическая деятельность (выполнение упражнений) учащихся – это работа с текстами, целесообразно отобранными, то результатами такой работы становятся как успехи учащегося в области овладения основными видами речевой деятельности (чтение, слушание, устная и письменная речь), так и углубление их теоретической подготовки, а в ряде случаев и расширение, т.к. в текстах язык представлен во всем богатстве его

проявлений», - считает Т.М. Пахнова и добавляет: «Когда мы говорим о теоретической подготовке учащихся, то имеем в виду не только знания об основных единицах системы языка, но и постижение теории текста (знания о стилях, типах речи, об основных признаках текста как единого целого, о средствах связи между предложениями, об особенностях зачинов, о роли ключевых слов и т.д.)».

В коммуникативно направленном курсе русского языка явственнее проступает сила предмета: дети учатся культуре речевого поведения, культуре общения, культуре обращения с языком как действующим средством, живым средоточием духовного богатства народа, создавшего язык.

Ниже предлагаются упражнения, построенные на материале рассказа Л.К. Толстого «Кавказский пленник», которые обеспечат в некоторой мере решение коммуникативных, познавательных, воспитательных задач.

Задание 1. Познакомьтесь со словом бежать по словарю. Какие значения имеет глагол в каждом из данных ниже предложений? А может быть в каких-то предложениях значения этого глагола совпадают?

а) А сам все высматривает, выпытывает, как ему бежать.

б) А когда хозяин уезжал, он приказал малому за Жилиным ходить, с глаз его не спускать. Бежит малый за Жилиным, кричит...

в) Вернулись они домой. «Ну, - думает Жилин, - теперь место знаю, надо бежать».

Задание 2. Приставки, соединяясь с глаголами, изменяют их основное значение, например: бежать «быстро передвигаться»; добежать «бегом достигнуть какого-либо места» и т.д. Заметил ли ты во время чтения, с какими приставками сочетается слово шел? Расскажи о значениях глаголов с разными приставками. Затрудняешься объяснить – воспользуйся толковым словарем.

Задание 3. Как ты полагаешь, возможно ли использовать синонимы вместо выделенных слов? Подобрал синонимы? А какие предложения тебе понравились больше?

а) Идет Жилин, все тени держится. «Нечего делать, - думает, - буду тащиться, пока силы есть».

б) Мертвый лежит на траве – не шелохнется, и они сидят как мертвые. Не шевельнется ни один.

в) Ухватила за него Дина, шарит по нем руками, ищет – куда бы лепешки ему засунуть.

г) Оглянулся Жилин, видит – налево за горой зарево красное загорелось.

Стало солнышко закатываться. Стали снеговые горы из белых - алые.

Задание 4. В приведенном ниже отрывке есть слова, имеющие значение «быстро ехать». Назови их. А сможешь ли дополнить ряд этих слов своими примерами?

Пустил он лошадь назад к солдатам – думал уйти. Видит – ему наперерез катят шестеро. Под ним лошадь добрая, а под теми еще добрее, да и наперерез скачут. Стал он окорачивать, хотел назад поворотить, да уж разнеслась лошадь – не удержит, прямо на них летит.

Задание 5. Найди в данных предложениях антонимы. Раздели их на 2 группы – разнокорневые и однокорневые. Скажи, к какой части речи они относятся.

1) По дорогам ни днем, ни ночью не было проезда.

2) Спереди и сзади идут солдаты, а в середине едет народ.

3) А кормил плохо – только и давал, что хлеб пресный из просяной муки, лепешками печенный, а то и вовсе тесто непеченное.

4) На восход и на закат – все такие же горы...

5) Стал Жилин вспоминать, когда он в крепости дома жил, где солнце всходило и где заходило.

6) Спереди мулла, сзади три старика в чалмах рядком.

7) Услышали наши. Выскочили казаки верховые, пустились к нему – наперерез татарам. Казакам далеко, а татарам близко.

Задание 6. Неоправданное повторение одних и тех же слов - тавтология, нарушение норм литературного языка. В приведенных ниже предложениях повторение слов оправдано. Можешь сказать, почему?

1) А черноватый подошел прямо к Жилину, сел на корточки, оскаливается, потрепал его по плечу, что-то начал часто-часто по-своему лопотать...

2) Уговорил малого, пошли. Смотреть на гору – не далеко, а с колодкой трудно; шел, шел, насилиу взобрался.

3) А промеж двух гор синеется ровное место, а на ровном месте далеко-далеко точно дым стелется.

4) «А татары теперь злые за то, что ихнего русские убили. Поговаривают – нас убить хотят». Подумал, подумал Костылин. «Ну, пойдём».

5) Костылин все отстаёт и охает. Жилин шикнет-шикнет на него, а сам все идет.

6) Уж зарево посветлело и с одной стороны лощины все светлее, светлее становится.

Задание 7. В приведенном ниже отрывке есть слова с суффиксации оценки. Пользуясь подобными словами, писатели выражают различное отношение к изображаемым событиям, людям. Каково отношение писателя к маленькой героине? А как ты относишься к Дине?

Прибежала девочка – тоненькая, худенькая. Лет тринадцати и лицом на черного похожа. Видно, что дочь.

Видит - Дина присела на корточки, коленки выше головы торчат, свесилась, монисты висят, над ямой болтаются. Глазенки так и блестят, как звездочки.

Дина его тянет ручонками за рубаху изо всех сил, сама смеется.

Прибежала Дина, взяла камень и говорит: «Дай, я». Села на коленочки, начала выворачивать. Да ручонки тонкие, как прутики, - ничего силы нет. Бросила камень, заплакала.

Как заплачет Дина, закрылась руками, побежала на гору, как козочка прыгает.

Задание 8. Встречались тебе в тексте ранее незнакомые слова? Запиши их и выясни значение по словарю. Поможешь соседу по парте, если он не справится с заданием?

Задание 9. Выдели в тексте пейзажные описания. А если бы тебе захотелось воспроизвести одну из этих пейзажных картин языком красок, какую фразу можно было бы дословно «перевести» на холст?

Задание 10. Задумывался ли ты над тем, каково происхождение слова природа? В современном словообразовательном словаре оно напечатано отдельно от своих «дальних родственников». Почему?

Задание 11. Найди в тексте цитаты, дающие портретную и речевую характеристику тому персонажу, который тебе запомнился больше других. Хотелось бы тебе что-то добавить?

Известно, что смысловой анализ художественного текста неразрывно связан с изучением языка: сюда входит и уяснение смысла слова и определение его стилистических особенностей. Если оставить без внимания эту сторону работы, то пострадает оценка художественных достоинств произведения и в какой-то мере утратится его воспитательное значение. Изучение языка произведения способствует более глубокому осмыслению образов, созданных писателем, воспитывает вдумчивое отношение к содержанию произведения и прививает интерес к слову.

Таким образом, нами делается попытка пересмотреть курс русского языка средней школы. В разрабатываемом курсе взять за основу необходимо умения речевой деятельности, а язык и нормы правописания рассматривать как средство ее реализации, т.е. «знать язык, чтобы уметь им пользоваться, чтобы свободно владеть им, чтобы полноценно освоить этот уникальный инструмент познания, развития, жизнедеятельности человека в обществе» [1].

Литература

1. Купаловой А.Ю. Язык и речь в школьном курсе родного языка // Русский язык в школе. 1999. - № 1
2. Ушинский К.Д. О первоначальном преподавании русского языка // Собр.соч. – М.: Педагогика, 1989.
3. Каноныкин Н.П., Щербакова Н.А. Методика преподавания русского языка в начальной школе. - Л.,1965.
4. Пахнова Т.М. В пространстве текста: от практики (речевой деятельности) – к теории // Газета «Русский язык», 15/2007.