

Морфологияни системавий урганишнинг методологик асосларига карашлар

Хар кандай фан уз объектини урганишда, унинг хар бир тараккиёт погонасида, албатта, икки – эмпирик ва назарий боскични акс эттиради.

Эмпирик боскич хиссий билишларга асосланади. Хусусан, тил бирликларини урганишда биз тинглаб ёки укиб турган хар бир матндан у берувчи маълумот билан бирга унинг тил бирлиги сифатидаги хусусиятлари хакида ахборотни хам оламиз. Бу маълумотларнинг кайси бири бирламчилиги шу пайтгача ечилмай келаётган бахслар объектидир. Олинаётган ана шу тилга хос маълумотлар бизнинг тил хакидаги эмпирик билимларимиздир. Бу билимлар ким томонидан узатилгани ва қабул қилингани, бу пайтдаги шароит ва матн талаби каби катор сабабларга кура ягона тил бирлиги учун ниҳоятда хилма-хил була олади. Бу боскичдаги билимлар ниҳоятда субъектив булиб, факат нарса хакидаги маълумотнигина эмас, унинг субъект баҳосини хам уз ичига олади. Бу боскич ниҳоятда зарурий булиб, хар кандай объектни, жумладан, тил бирлигини хам урганиш айнан шу боскичдан бошланади. Уни четлаб утиш асло мумкин эмас. Эмпирик билимлар нақадар субъектив булмасин, айнан улар объектив билимлар учун асос булиб хизмат қилади.[1]

Тилшуносликда эмпирик ва назарий билимлар фарклана бошланишининг янги бир боскичи ХХ аср бошларида юзага келди ва бу боскичнинг энг характерли белгиси тил хамда нуткнинг фаркланиши булди.

Тил ижтимоий – рухий ходиса булиб, жамиятнинг барча аъзолари учун тайёр, мажбурий хамда умумий фикрни шакллантириш восита ва усулларининг йигиндисидир.

Нутк тилнинг шахсий – моддий юзага чиқиши булиб, у чексиз, чегараланмаган, хар сафар янгидан хосил қилинадиган ходисадир.[2] Нутк эмпирик боскичнинг, тил эса назарий боскичнинг урганиш объектидир. Аммо маиший ва хатто илмий лексикада хам «тил» кенг маъноли лексемадир. Шунинг учун хамда тил ва нуткни умумий номлаш заруриятини хам хисобига олиб, биз «тил» атамасини уларнинг хар иккисини умумий ифодалаш учун, «лисон» атамасини ижтимоий - рухий назарий билиш боскичи объекти учун куллаймиз.

«Уз аклингда назарияни вужудга келтиришининг асосий шарти, - деб курсатган эди И. А. Бодуэн де Куртенэ, - етарли микдордаги материал ва маълум бир илмий методдир».[3]

Туркологияда фактик материал етарлича жамгарилган дейиш мумкин. Таникли турколог С. Н. Иванов бу ҳолатга анча илгари «Туркологик грамматика соҳасида тасвирий – инвентаризациялаш» боскичини тугаллаган деб хисоблаш мумкин. Эндиликда аниқ методологияга, яъни эмпирик ва назарий билимларни аниқ фарқлашга асосланган назарий тадқиқотлар жуда зарур», [4] деб баҳо бериб утган эди. Назарий тадқиқотлар юзага келишининг яна бир шарти булган илмий методология эса диалектикадир. Диалектика дунёнинг динамик манзарасини тасвирловчи таълимот сифатида узок ривожланиш боскичини бошидан кечирди ва кечирмокда. Бу таълимотнинг магзини дунёни бир бутун ва мутассил тараккиётда куриш ташкил этади. Дунёни тушунишнинг бу усули хилма-хил ва хатто карама- каршидек туюлган ҳолатларни бир-бирига боғлайди. Диалектика сабаб-окибат, умумийлик-хусусийлик, мохият ва ходиса каби категориялар билан иш куради. Тилшуносликка тадбикан олинса, нутк окибат, хусусийлик ходиса булиб, тилшуноснинг вазифаси уларнинг сабаби, умумийлиги ва мохияти – лисонни топишдир. Умумий томони йук нарса мавжуд эмас. Умумийни бевосита кузатиб булмайди, аммо у бевосита кузатиш имкони асосий белгиси булган хусусийликдан хам кура объективроқдир. Аммо бу объективлик узига хос булиб, у хусусийликларда, уларнинг умумий белгилари, муносабатлари тарзида мавжуд булади.[5]

Хар кандай назария каби диалектика хам уз тамойилларига эга булиб, тил бирликларини диалектик урганиш хам ана шу тамойилларга асосланади. Буларнинг биринчиси объективликдир. Объективлик воқеликни кузатувчи шахсий муносабатдан холи, кандай булса, шундайлигича, тахрирсиз акс эттиришдир. Объективлик субстанциаллик тушунчаси билан боғланади. Субстанциаллик урганилаётган нарсанинг бизнинг онгимиздан ташқарида уз-узича мавжудлигини назарда тутати. Нарса уз-узича, узига хос хусусиятларни узида урганувчининг иродасидан ташқари мавжуддир. «... нарса хақиқий нарсадир, у уз-узича

мавжуд, унда нимаики мавжуд булса, унинг уз мохиятига кура, мутлак бошка нарсалар таъсирида эмас, мавжуддир».[6] Бошка нарсаларнинг таъсири унинг уз хусусиятларини юзага чиқаради. Бундай таъсирларсиз уларнинг ушбу хусусиятлари имконият холида булади.

Тил бирлигини урганишида диалектиканинг магзини ташкил этувчи карама-каршилиқлар бирлиги ва кураши конунининг урни алохидадир. Хар бир нарса ва жараён хаётини унинг зиддиятли томонлари белгилайди.

«Зиддиятни фақат онда-сонда учрайдиган шунчаки кандайдир меъёрдан ташқари ходиса деб ҳисоблаш мумкин эмас: зиддият муҳим таърифида салбийдир, хар кандай уз харакатнинг катъиятидир...[7] Чунки айнан зиддият ривожланишнинг таъминотчисидир. Морфологик бирликни диалектик таҳлил этиш унинг мохияти ҳам зиддиятли иккиланган эканлиги курсатади. Ушбу борада туркологияда олиб борилган қатор тадқиқотлар тил бирлиги мохиятининг зиддиятли иккиланган табиати бир неча хил намоён була олишни курсатди. Хусусан: хар кандай морфологик бирлик узида муайян синтаксистик белгиларни ҳам ташийди; морфологик бирликлар икки оппозитив қатор (қаида) ҳосил қилади; улар мохиятан зиддиятли булиб, бу тилнинг ҳам мустақил система, ҳам объектив борликни акс эттириш воситаси сифатидаги иккиланган табиатининг руёбга чиққан ҳолатларидир».[8]

Шуни алохида таъкидлаб утиш лозимки, зиддиятли иккиланганлик бу мутлақо тил бирлиги мохиятини парчаламайди. Масалан, морфологик хусусиятлар юзага чиқиши муайян синтактик имкониятларини такозо этса, синтактик воқеалашувларга морфологик хусусиятлар имкон беради.

Морфологик бирлик мохияти – умумий маъносини очиш унинг муносабатларини тиклаш демақдир. Морфологик бирлик тил системаси аъзосидир. Система аъзоси эса муносабатлардан ташқарида була олмайди. Замоनावий системавий структур-йуналиш асосчилари тил бирлиги мохиятини аниқлашда, умуман тил табиатини белгилашда муносабатларнинг урнига алохида эътибор берганлар. Хусусан, Ф. Д. Сосюр «... тилнинг хар бир айни олинган ҳолатида ҳамма нарса муносабатда туради»[9] деб таъкидлайди.

Морфологик бирлик бир неча хил муносабатларга киришади:

1.Парадигматик муносабатларда. Бу муносабатлар икки хил бирликлар билан булиши мумкин: биринчидан, узаро корреляцияда турувчи бирликлар билан (масалан, -лар нинг бирлик курсатқичи билан муносабати); иккинчидан, ухшаш вазифа бажарувчилар билан (жамлик (гул – хаёт курки), аниқ куплик (учта гул берди) ифодалаш усуллари билан муносабати).

2. Синтагматик муносабатларда.

3. Ички муносабатларда.

Энг яқин коррелянтлари билан муносабат морфологик бирлик мохиятини очишда энг зарурий босқичдир. Хусусан, куплик курсатқичи ифодаловчи жамлик маъносининг узига ҳос хусусияти ноль курсатқич ифодаловчи жамлик маъноси билан киёслангандагина очилиши мумкин. Киёслаймиз: *Уқитувчилар газетаси - уқитувчи гурури*

-лар ли конструкцияда булинувчанлик хусусияти сезилиб турибди. Демак, -лар ифодаловчи жамлик ноль шакл ифодаловчи жамликдан ана шу хусусияти билан фарқ қилар экан. Ёки -лар ифодаловчи купликнинг яна бир хусусияти ухшаш вазифа бажарилган ҳолатлар билан киёсланганда қуринади. Киёслаймиз: *Гуллар келтирди - бешта гул келтирди*

-лар ли ҳолатдаги ноаниқлик аниқ куплик ифодаланган кейинги ҳолат билан киёслаш орқали очилади.

Синтагматик муносабатлар тизимини тиклаш ҳам муайян морфологик бирлик мохиятидаги айрим кирраларни очиб беради. Масалан, муайян лексик-семантик гуруҳдаги сузларга қушилиш - лар нинг услубий вазифа бажариш имкониятларини очиб беради. Киёслаймиз:

*кунгиллар (кунгилларим айниди)
тиллар (тилларим ачишиб кетди)*

Муайян морфологик бирликнинг ички муносабатлар тизими энг кизикарлидир. Чунки айнан шу ҳолатларда нарсанинг диалектик иккиланган зиддиятли табиати очилади. Киёслаймиз:

Синфимизда Гулноралар учта. –

Бизникига Гулноралар (Гулнора ва оиласи) келишиди.

Хар икки холатда ҳам куплик ифодаланаётган булса-да, биринчи холатда оддий, иккинчисиди эса боғлиқликка асосланган куплик маъноси юзага чиққан.

Хулоса қилиб айтганда энг кичик морфологик бирлик моҳияти ҳам босқичма-босқич, шунингдек, ҳар бир босқичда ҳам унинг диалектик муносабатлар тизимини тиклаш йули билан очила боради.

Фойдаланилган адабиётлар

1. Семенов Э. Г. Общенаучные категории и подходы к познанию. Львов. 1978. С.45.
2. Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики // Труды по языкознанию. – М.: 1977. С.144.
3. Бодуэн де Куртенэ И. А. Некоторые общие замечания о языке // Звегинцев В. А. Хрестоматия по истории языкознания XIX – XX веков в очерках и извлечениях. - М.: 1960.-С. 220.
- 4.Иванов С. Н. О теоретическом и эмпирическом в грамматике // Тезисы и доклады сообщений 5 ой всесоюзной тюркологической конференции -Ф. 1988 С.14.
5. Гегель Г. В. Ф.Философская пропедевтика // Работы разных лет:в2 т. –М., 1971. – Т.2. – С. 151.
6. Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа // Соч. -1956.-Т.3.М.:–С.151.
7. Гегель Г. В. Ф. Наука логики. Т. 2. –М.: Мысль, 1971.–С.66.
8. [Рец.] М. М.Мирзаев, А. Б. Абдуллаев, Э. Р. Киличев, Х. Г. Нигматов // Сов. тюркология. -1976.-№1. –С. 113-116.- Рец. на кн.: Иванов С.Н. Курс турецкой грамматики. Ч.1. –Л.: Изд-во ЛГУ, 1975.-100 с.