

Некоторые вопросы парадигматики и ее отношение к предложению

Понятие синтаксической парадигматики относится к числу сравнительно новых лингвистических понятий. Введение его в аппарат лингвистического исследования вызвано необходимостью системного изучения синтаксиса, а также необходимостью предоставить синтаксический уровень языка как систему единиц¹. Выводы исследований по парадигматике фонологии, морфологии и словообразования были применены и к парадигматике предложений, которые являются единицами синтаксического уровня языка.

Появились работы, где были изучены вопросы синтаксической парадигматики². Но не смотря на это, нет единого мнения специалистов в отношении характера, сферы функционирования синтаксической парадигматики. Матвеева Н.Н. в своей работе («Структурный синтаксис английского языка» ЛГУ, 1972) правильно отметила что в современной лингвистике нет единого определения синтаксической парадигмы, не ясно, на основании, какого критерия она выделяется, какие структуры являются ее членами, какие отношения объединяют единицы синтаксической парадигмы, где ее границы³.

Основным объектом синтаксической парадигмы является предложение.⁴ Поэтому синтаксическая парадигма в основном рассматривается как система правил о реализации предложений по определенному структурному типу, а также она служит для взаимоотношения между структурными типами предложений⁵ проблема парадигматики предложений является одной из основных проблем теоретического синтаксиса, так как на ней в большей мере основывается системность описания синтаксического строя языка⁶.

Все ученые считают, что основной единицей **синпарадигмы** является предложение, но мнения ученых неидентичные по вопросу: именно какие признаки предложения будут являться основными критериями синтаксической парадигмы⁷.

Так, В.Г. Адмони считает, что основным критерием парадигмы предложения является типическая система, которая охватывает содержательные и грамматические (композиционные) аспекты предложения⁸ Н.Ю.Шведова рассматривает **синпарадигму** как совокупность всех регулярно существующих в системе языка видоизменений предложения, связанных с выражением категорий объективной модальности и синтаксического времени и осуществленных перечисленными средствами. Говоря другими словами автора, « парадигма предложения есть система его форм »⁹. По толкованию В.И.Кодухова, **синпарадигма** имеет два вида: 1) вариантность структурной схемы предложения; 2) Типы предложений, выделенные по определенным основаниям¹⁰ согласно Е.А.Седельникову, предложение- член нескольких парадигматических рядов. Основанием для выхождения в ряд являются формальные видоизменения структуры предложения по линии категорий времени, модальности, лица, числа, рода и вида сообщений¹¹.

В трансформационной лингвистике парадигма предложений рассматриваются еще и по-другому: трансформационная концепция синтаксической парадигматики основана на понятии трансформационных отношений между различными синтаксическими конструкциями предложения. Под трансформацией понимается акт преобразования одной синтаксической структуры предложения в другую при сохранении лексического состава и исходной (ядерной, базисной) и производственной структур. Синтаксическая парадигма в трансформационной концепции синтаксиса понимается, таким образом, ряд **соотносительных** синтаксических конструкции предложения, инвариантных по содержанию и различных по грамматической форме¹².

Н.Н.Матвеева признает, что предложение - *многоаспектная* сложная единица. По ее определению, парадигмы предложения бывают *внутримодельными* парадигм представляющих собой совокупность вариантов одной модели предложения, входят парадигм, **формоизменяемые**, трансформационные и, вероятно, некоторые другие. Тип *межмодельных* парадигм характеризуется тем, что изменения предложения в ней приводят к преобразованию модели одной синтаксической единицы в другую¹³. При построении *внутримодельных* парадигм структуры, находящиеся в отношении трансформации, имеют

одинаковый грамматический статус: как исходное, так и произвольное представляет собой двусоставное **монопредикативное** предложение. В *межмодельных* парадигмах исходной структуры является двусоставное предложение, а производной - либо односоставное предложение, либо словосочетание. Н.Н.Матвеева подтверждает, что совокупность всех синтаксических парадигм предложения составляет его **гиперпарадигму** или парадигму парадигм¹⁴.

Все эти вопросы синтаксической парадигмы относятся на уровне простого предложения. В поле зрения ученых находились и вопросы синтаксической парадигмы, функционирующие на уровне сложных, вернее, сложноподчиненных предложений. Есть серьезные работы, которые посвящены изучению сложноподчиненного предложения на материале разных языков (Л.Ю.Максимова, Д.Т.Таджиева, З.А.Егоровой, Н.Н.Матвеевой)¹⁵. Но наблюдается **неидентичность** мнений по парадигматике сложноподчиненного предложения, которые имелись и по парадигматике синтаксиса простого предложения. Например, Л.Ю.Максимов старается определить парадигматику сложноподчиненного предложения с точки зрения временных соотношений глагольных сказуемых придаточной и главной частей СПП¹⁶. Согласно Д.Т.Таджиеву, **синпарадигмы** СПП определяются, кроме временных соотношений сказуемых предикативных частей, с точки зрения союзов, союзных слов, коррелятов, позиций предикативных частей, интонации и др. Он объединяет в две группы (**синомические** парадигмы и парадигмы с вариациями глагольных форм) пять разновидностей **синпарадигмы** гипотаксиса таджикского языка¹⁷. З.А.Егорова исследует парадигму СПП на материале немецкого языка. Она также берет во внимание пятичленную максимальную парадигму сложноподчиненного предложения. Категории по цели высказывания она рассматривает как основу парадигмы (повествовательные, вопросительные, побудительные предложения), утверждению отрицанию (утвердительные предложения и отрицательные), по модальности (реальные и ирреальные формы), по времени (настоящее, прошедшее, будущее время) и лицу-числу (формы первого, второго, третьего лица, множественного и единственного числа)¹⁸. Объектом исследования Н.Н.Матвеевой является сложноподчиненное предложение современного английского языка. Основным, главным формативом **парадигмообразования** СПП она считает факты присоединения двух предикативных частей в одно целое. Инвариантом парадигм избирается модель предложения, все преобразования происходят в рамках одной модели, не нарушая ее. Варьирующими компонентами синтаксической парадигмы автор считает **актуализационные** категории: модально- временные значения – утверждения – отрицания, коммуникативную установку. Парадигмой СПП признается не сумма парадигм главной и предикативной частей, а корреляция их формоизменений определенной грамматической категории в главной или придаточной части.

В результате синтеза мнений и предложений, ученых по изучению **синпарадигматики** СПП на материале разных языков выяснилось, что сама природа сложноподчиненного предложения сложнее, чем у простого предложения. Это сложность (*многоаспектная*), нам кажется, мешает всесторонней и идентичной характеристике **синпарадигмы** СПП синтаксического строя языка. Мы считаем, что пока еще рано по полученным результатам в изучении **синпарадигматики** СПП давать классификацию, подтверждение или отрицание некоторым из них, потому что изучение вопросов синтаксической парадигматики СПП на материале отдельных языков только начинается. Это объясняется, во-первых, тем, что вопросы парадигматических отношений синтаксических конструкций еще не изучены на материале какого-нибудь отдельно взятого языка; каждая из особенностей структуры предложения, в том числе и СПП, имеет способность образовывать своеобразную парадигму. Когда предложения изучаются с точки зрения парадигмы по всем его особенностям, тогда будут, выявляется **гиперпарадигмы** (система парадигм) предложений в целом, которые дают возможность представлять парадигму в целом.

В-третьих, нынешние размышления и **синпарадигме** не охватывают особенности семантико-синтаксических характеристик сложноподчиненного предложения, которое является одной из самостоятельных микросистем синтаксической структуры языка.

Мы полагаем, что к идентичному решению по результатам изучения данного вопроса можно прийти только тогда, когда **синпарадигма** будет являться общим объектом лингвистических исследований на материале многих языков. И только тогда исследователь будет иметь основание классифицировать, утверждать или отрицать те суждения, которые имеются по результатам изучения природы этой важной проблемы.

В действительности, парадигматика-явление *многообъемное*. Без определения его типов, подтипов, групп, подгрупп и границ исследователь не может прийти к определенному мнению.

Литература

1. См.: Шутовский И. Вопросы теории синтаксиса. М.: Наука, 1984, с.70
2. См.: Костинский Ю.М. Вопросы синтаксической парадигматики, ВЯ 1965, №5; Шутова Н.Ю. Типология односоставных предложений на основе характера и парадигм. В кн.: Проблемы современной филологии М., 1965; Шведова Н.Ю. Парадигматика простого предложения в современном русском языке в кн.: Русский язык. Грамматические исследования М., 1967; Структурный синтаксис английского языка ЛГУ Л., 1972; Золотова Г.А. О характеристике функционального синтаксиса русского языка М., Наука 1973; Москольская О.И. Проблемы системного описания синтаксиса М., Высшая школа, 1974; Ломтев Т.П. Общее и русское языкознание М.: Наука 1977; Солнцев В.М. язык как системно-структурное образование, 2-е изд. Наука, М., 1977.
3. См.: Структурный синтаксис английского языка, с.20.
4. Некоторые языковеды, например, Адамец П., отрицают парадигм словосочетания и рассматривают их как морфологические парадигмы. Адамец. П.К. вопросу синтаксической парадигматике, 1966, вып.11, №2, с 76.
5. См.: Касевич В.Б. Элементы общей лингвистики М.: Наука, 1977, с.103.
6. Ломтев Т.П. Очерки по историческому синтаксису русского языка. М., 1956.
7. См.: Структурный синтаксис английского языка, с.21; шутова Е.И. Вопросы теории синтаксиса, с.72; Матвеева И.Н. К вопросу гиперпарадигмы двусоставного предложения в кн.: Теоритические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Л.: Наука, 1975, с.44-47.
8. Адмони В.Г. Аспекты предложения в системе типов предложения. В сб.: Теоритические проблемы синтаксиса современных индоевропейский языков. Тезисы докладов. Л., 1971, с.3.
9. Шведова Н.Ю. Парадигматика простого предложения в современного русском языке (опыт типологии). В кн.: Русский язык. Грамматические исследования Наука, М., 1967. с.10.
10. Кодухов В.И. Предложение как структурная и коммуникативная единица. В ст.: Теоритические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков, Тезисы докладов Л, 1971, с.9.
11. Седельников Е.А. Структура простого предложения с точки зрения синтагматических и парадигматических отношений, НДВШ ФН, 1961, №3.
12. См.: Шутова Е.И. Вопросы теории синтаксиса, с.72.
13. См.: Матвеева Н.Н. К вопросы гиперпарадигмы , с.44-47.
14. Там же, с.47.
15. См.: Максимов Л.О. парадигматике сложноподчиненного предложения, РЯШ, 1968, №1; Таджиева Д.Т. О парадигматике таджикского гипотаксиса. В кн.: Теоритические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Л., Наука 1973, с.68-72; Егорова З.А. Парадигматика сложноподчиненного предложения, НДВШ ФН, 1976, №6, с.60-66; Матвеева Н.Н. Проблемы парадигматика сложноподчиненного предложения (на материале современного английского языка). Л., ЛГУ, 1984, с.135.
16. См.: Максимов Л.Ю. О парадигматике сложноподчиненного предложения.
17. См.: Таджиев Д.Т. О парадигматике таджикского гипотаксиса.

18. См.: Егорова З.А. Парадигматика сложноподчиненного предложения.
19. См.: Матвеева Н.Н. Проблемы парадигматики гипотаксиса (на материале современного английского языка). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук. Л., 1985, с.7.

* * *