

УДК: 656.07(575.2)(04)

DOI 10.53473/16946324_2024_4

Мамасыдыков А.А.,
Д.э.н. профессор, ректор КУМУ

Атабеков А.К.,
Д.э.н. профессор КУМУ

Мамасыдыков А.А., э.и.д., профессор,
Б.Сыдыков атындагы
Кыргыз-Өзбек Эл аралык университетинин ректору.

Атабеков А.К.,
э.и.д., Б.Сыдыков атындагы Кыргыз-Өзбек
Эл аралык университетинин профессору

Мамасыдыков А.А.,
Doctor of Economics, Professor, Rector of the
Kyrgyz-Uzbek International University named after B. Sydykov

Атабеков А.К.,
Doctor of Economic Sciences, Professor,
Kyrgyz-Uzbek International University named after B. Sydykov

ӨЛКӨНҮН ИННОВАЦИЯЛЫК ӨНҮГҮҮСҮН БААЛОО МОДЕЛИНДЕГИ ЭКОНОМИКАНЫ САНАРИПТЕШТИРҮҮ ИНДЕКСИ

ИНДЕКС ЦИФРОВИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ В МОДЕЛИ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

INDEX OF DIGITALIZATION OF THE ECONOMY IN THE MODEL FOR ASSESSING THE COUNTRY'S INNOVATIVE DEVELOPMENT

Аннотация: Инвестициялык жана инновациялык өнүгүү концепциясын ишке ашыруу анын негизги компоненттеринин абалына баа берүүнү камтыйт. Бул макалада мындай баалоо үчүн иштелип чыккан критерийлер сунушталат. Өз кезегинде өлкөнүн инвестициялык жана инновациялык өнүгүүсүнүн абалын баалоо бизнестин жаңы структураларын калыптандыруу жана өнүктүрүү үчүн шарттарды жакшыртуунун жолдорун көрсөтүүгө мүмкүндүк берет.

Негизги сөздөр: инвестициялык жана инновациялык өнүгүү, критерийлер, инновациялар, атаандаштыкка жөндөмдүүлүк, илимий изилдөөлөр.

Аннотация: Реализация концепции инвестиционно-инновационного развития предполагает оценку состояния её основных составляющих. В данной статье разработаны и предложены критерии такой оценки. В свою очередь, оценка состояния инвестиционно-

инновационного развития страны позволяет наметить пути улучшения условий становления и развития новых предпринимательских структур.

Ключевые слова: инвестиционно-инновационное развитие, критерии, инновации, конкурентоспособность, научные исследования.

Abstract: The implementation of the concept of investment and innovative development involves assessing the state of its main components. This article proposes developed criteria for such assessing. In turn, assessing the state of investment and innovation development of the country allows us to outline ways to improve the conditions for development of new business structures.

Key words: investment and innovative development, criteria, innovation, competitiveness, scientific research.

Реализация концепции инвестиционно-инновационного развития предполагает оценку состояния её основных составляющих, наметить пути улучшения условий становления и развития новых предпринимательских структур.

Инновационное развитие страны предполагает в первую очередь наличие квалифицированной рабочей силы в стране, высокий уровень финансирования научных исследований. По существующим оценкам, среднестатистический учёный стран бывшего СССР обеспечен литературой в 100 раз, а исследовательским оборудованием в 80 раз хуже, чем американского. Новая литература в особенности зарубежная, почти не закупается общищавшими библиотеками. Средний возраст 60% измерительных приборов превышает 15 лет, в то время как в Японии и США они считаются устаревшими и списываются уже после 5 лет эксплуатации [1, с.29]. Что же касается научных конференций и командировок, то они оказываются далеко не по карману, т.к. требуют определённых финансовых вложений. В результате утеряна целостность некогда единой интеллектуальной сферы, вместо неё существует своеобразный архипелаг малосвязанных между собой исследовательских анклавов.

Развитые страны мира выделяют на цели финансирования науки в среднем 3% ВВП. За последние 20 лет США выделяют 6-7%, Франция, Германия, Италия, Великобритания по 4-5%, Япония 3-3,5% от ВВП. Вообще же, считается, что 2% – это «критическая масса», после прохождения которой заканчивается фаза регресса и проявляется положительный экономический эффект [2].

При этом стратегической целью инноваций является содействие техническому перевооружению промышленного производства, где применение высоких технологий выступает важным и долгосрочным резервом повышения конкурентоспособности предприятий [3]. Необходимо выделить основные критерии, формирующие эффективную инновационную структуру экономики в современных условиях. Такими критериями могут выступить следующие:

1. Возможность приспособления национальной экономики к эволюции мирового спроса при помощи структурной перестройки интеллектуального потенциала;
2. Качественный уровень результатов интеллектуальной деятельности;
3. Оценка доли занятых в НИОКР;
4. Показатель соотношения заработной платы, занятых в науке и научном обслуживании экономики в целом;
5. Степень участия товаропроизводителей в инновационной деятельности, то есть осуществлении трансфера идей;
6. Уровень инвестиций в интеллектуальный потенциал.

1. *Возможность приспособления национальной экономики к эволюции мирового спроса при помощи структурной перестройки интеллектуального потенциала*- выражается через долю в экспорте страны инновационной продукции. Этот показатель важен, т.к. позволяет оценить положение страны в мировом хозяйстве.

Институт социально-психологических исследований РАН сделал соответствующие оценки и предложил в качестве его предельного значения 10-15%. Величина данного показателя во всех странах СНГ ниже этого порога, в частности в Кыргызстане он составляет 0,12% [Прассчитано по данным: 4, табл. 43; 5, с.6].

2. *Качественный уровень результатов интеллектуальной деятельности.* Фактором, характеризующим эффективность использования интеллектуального потенциала, мы предлагаем качественный уровень результатов интеллектуальной деятельности. Он оценивается через количество исследований и разработок, соответствующих или опережающих мировой уровень.

В 80-е гг. 70% всех исследований и разработок соответствовали, а 20% – опережали мировой уровень, что определяло передовые позиции стран бывшего СССР на мировом рынке [6]. Большинство исследований сосредотачивалось на технологиях военных производств, космических технологиях, освоении минерально-сырьевых ресурсов, сельском хозяйстве; эти отрасли были наиболее развиты. Поэтому такие показатели вполне реальны. В то же время исследования мало поддерживались в отношении производств потребительских товаров, и это приводило к тому, что эта группа товаров отставала от зарубежных аналогов. К концу 90-х эти показатели существенно снизились соответственно до 25% и 7% [Там же]. Причиной снижения уровня исследований и разработок являются переходные процессы. Таким образом, здесь важно, чтобы передовые исследования сосредотачивались на перспективных направлениях, в частности на продукции с высокой добавленной стоимостью.

3. *Оценка доли занятых в НИОКР.* Цифровым значением здесь может быть численность физических лиц с высшим естественнонаучным и инженерно-техническим образованием, занятых в НИОКР. Предельное значение этого критерия составляет 4-6%, изменение показателя сказывается на стабилизации производства и появлении тенденций повышения темпов экономического роста [7]. В Кыргызстане показатель составляет 4300 чел. (2017 г.) [8, с. 141]. При численности населения 6140,2 тыс. чел (соответствующий год) это составляет 0,07%.

4. *Показатель соотношения заработной платы, занятых в науке и научном обслуживании и стране в целом.* Показатель не должен быть ниже предельного значения 120-125% [7]. Оплата же труда учёных стран СНГ на 20-30% ниже среднего уровня по экономике. В Кыргызстане общие расходы на заработную плату занятых в науке и научном обслуживании составили в 2017 году 380 757,9 тыс. с., при средней заработной плате в стране в 2017 году 15 670 с. (19 662 с в 2021 г.) [9, с. 14], средняя заработная плата занятых в науке и научном обслуживании составляет: 380 757,9 тыс. с. / 4300 чел./ 12 мес. = 7379 с., или 47,1% от рассчитываемого показателя, что свидетельствует о неблагоприятных условиях проживания научных работников Кыргызстана.

5. *Степень участия товаропроизводителей в инновационной деятельности,* то есть осуществлении трансфера идей. Пороговое значение в мировой практике составляет 6%. При этом, 75% учёных считают, что инновации нужны в первую очередь для создания новых продуктов [10]. В нашей республике показатель составил 5,6% [4, табл. 34].

6. *Уровень инвестиций в интеллектуальный потенциал.* Критерий исчисляется путём определения доли расходов на НИОКР в бюджете страны. Предельное значение показателя 4% [11, с. 34]. В Кыргызстане этот показатель составил в 2023 году 0,4%, т.е. в десять раз ниже предельного показателя.

7. *Индекс цифровизации экономики.* Критерий отражает уровень использования цифровых технологий в экономике страны.

Актуальность данного критерия выражается в растущем влиянии цифровых технологий в структуре экономики стран мира. Так, доля цифровой экономики в ВВП развитых стран с 2010 по 2016 годы выросла с 4,3% до 5,5%, а в ВВП развивающихся стран – с 3,6% до 4,9%. Размер цифрового сектора в среднем составляет 6-7% ВВП, из него во Франции – 5,7%, в Германии – 6,3%, Великобритании – 7,1%, США – 7,4%, Швеции – 8,6% в ВВП [12]. Наибольшая доля цифровой экономики в ВВП (12,0%) зафиксирована в Южной Корее.

По данным ЕАБР, доля цифровой экономики в совокупном ВВП ЕАЭС составляет менее 3% [13]. Доля цифровой экономики в ВВП России составляет 3,0%, а Казахстана – 3,9%, Кыргызстана – 0,4% [14].

Таблица 3.2.4

Критерии формирования эффективной инновационной структуры экономики

	Критерий	Предельная норма	Значение в КР
1.	Возможность приспособления национальной экономики к эволюции мирового спроса при помощи структурной перестройки интеллектуального потенциала.	10-15%	0,12
2.	Качественный уровень результатов интеллектуальной деятельности.	50/10	-
3.	Оценка доли занятых в НИОКР (численность физических лиц с высшим естественнонаучным и инженернотехническим образованием).	4-6%	0,07%
4.	Показатель соотношения заработной платы занятых в науке и научном обслуживании экономики в целом.	120-125%	47,1%
5.	Степень участия товаропроизводителей в инновационной деятельности, то есть осуществлении трансфера идей.	6%	5,6%
6.	Уровень инвестиций в интеллектуальный потенциал.	4%	0,4%
7.	Доля цифровой экономики в ВВП	4-5%	0,4%

Источник: Разработано авторами

Список использованной литературы:

1. Шаталов, М. А. Обоснование стратегии диверсификации предпринимательских структур в условиях нестабильности внешней среды [Текст] / М. А. Шаталов, А. Э. Ахмедов, И. В. Смольянинова // Гос. советник. – 2015. – № 3 (11). – С. 9–13.
2. Супян, В. Б. Американская экономика: особенности современной модели [Текст] / В. Б. Супян // США-Канада: экономика, политика, культура. – 1999. – № 3/4. – С. 56–67.

3. Аганбегян, А. Как госбюджет может стать локомотивом социально-экономического развития страны [Текст] / А. Аганбегян // Вопр. экономики. – 2015. – № 7. – С. 142–151 4. Промышленность Кыргызской Республики. 2016-2020 [Текст]. – Бишкек: НацстаткомКырг. Респ., 2021. – 330 с.
5. Внешняя и взаимная торговля Кыргызской Республики товарами январь-декабрь 2020 г. [Текст]: стат. бюл. – Бишкек: НацстаткомКырг. Респ., 2021. – 128 с
6. Андрианов, В. Д. Природный, трудовой, научно-технический потенциал российской экономики [Текст] / В. Д. Андрианов // Вестн. МГУ. Сер. 6, Экономика. – 1998. – № 2. – С. 68–93.
7. Симановский, С. «Утечка умов» и технологическая безопасность России [Текст] / С. Симановский // Рос.экон. журн. – 1996. – № 3. – С. 9–17.
8. Образование и наука в Кыргызской Республике. 2013-2017 [Текст]: стат. сб. – Бишкек: Нацстатком, 2018. – 144 с.
9. Уровень жизни населения. 2015-2019 [Текст]: годовая публ. – Бишкек: НацстаткомКырг. Респ., 2020. – 139 с.
10. Тупицын, А. Незримый тендер [Текст] / А. Тупицын // Эксперт. – 2002. – № 19. – С. 62–65 11. Иванцов, В. А. Интеллектуальный потенциал, факторы его использования [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / В. А. Иванцов. – Казань, 2003. – 160 с.
12. Россия: от цифровизации к цифровой экономике //Режим доступа http://stolypin.institute/wp-content/uploads/2018/09/issledovanie_tsifrovaya-ekonomika-1409-18-1.pdf
13. Доля цифровой экономики в совокупном ВВП ЕАЭС составляет менее 3%, – анализ ЕАБР <https://www.tazabek.kg/news:1557149?from=tazabek-android>
14. Аналитический обзор. Оценка уровня цифрового развития в Кыргызской Республике). Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. Бишкек – 2019