

УДК 1.14.140.8 – 141.33

DOI 10.58649/1694-8033-2025-1(121)-128-134

НУСУПОВ Ч.Т.¹, НУСУПОВА С.Ч.², БАЙБОСУНОВА Г.У.¹

Ж. Баласагынын атындагы КУУ¹,

И. Арабаев атындагы КМУ²

НУСУПОВ Ч.Т., НУСУПОВА С.Ч., БАЙБОСУНОВА Г.У.

КНУ имени Ж. Баласагына,

КГУ имени И. Арабаева

NUSUPOV CH.T., NUSUPOVA S.CH., BAIBOSUNOVA G.U.

KNU named after J. Balasagyn

KSU named after I. Arabaev

УЛУТТУК ИДЕОЛОГИЯ КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЭКОНОМИКАЛЫК ӨНҮГҮҮСҮНҮН
ШАРТЫНДА

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕОЛОГИЯ В КОНТЕКСТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

NATIONAL IDEOLOGY IN THE CONTEXT OF ECONOMIC DEVELOPMENT
OF THE KYRGYZ REPUBLIC

Кыскача мүнөздөмө: Бул изилдөө улуттук мамлекеттеги улуттук идеологиянын өнүгүшүнө байланышкан маселелерди саясий жана экономикалык факторлор призмасы аркылуу карайт. Улуттук идеологиянын социалдык табияты, анын философиялык-саясий формаларынын өзгөчөлүктөрү коомдук-саясий системаны философиялык жактан талдоо менен байланышта ачылып, ата мекендик экономиканын сарамжалдуу өнүгүшүн камсыз кылуунун жолдорун жана каражаттарын табуу жана, атап айтканда, айыл чарба сектору. Мындан тышкары улуттук идеология менен улуттук мамлекеттин байланышынын диалектикасы ачылып, улуттук мамлекет менен жарандык коомдун өз ара мамилелеринин призмасы аркылуу изилденет.

Аннотация: В статье исследуются вопросы, касающиеся проблемы развития национальной идеологии в национальном государстве, рассматриваемые через призму политических и экономических факторов. Раскрывается социальная природа национальной идеологии, особенности ее философской и политической форм, применительно к философскому анализу общественно-политического строя, в целях поиска путей и средств обеспечения рационального развития отечественной экономики, в частности, аграрного сектора хозяйствования. Раскрывается диалектика связи национальной идеологии и национального государства, изучаемой через призму соотношения нации, государства и гражданского общества.

Abstract: This study examines issues related to the development of national ideology in a nation state, viewed through the prism of political and economic factors. The social nature of national ideology, the features of its philosophical and political forms are revealed in relation to the philosophical analysis of the socio-political system, in order to find ways and means to ensure the rational development of the domestic economy and, in particular, the agricultural sector. Moreover, the dialectic of the connection between national ideology and the national state is revealed, studied through the prism of the relationship between the nation-state and civil society.

Негизги сөздөр: улуттук идеология; улуттук мамлекет; экономика философиясы; айыл чарба экономикасы; экономизм.

Ключевые слова: национальная идеология; национальное государство; философия экономики; аграрное хозяйство; экономизм.

Keywords: national ideology; nation state; philosophy of economics; agricultural economy; economism.

В условиях распада Советского Союза и установления рыночных отношений, связанных с формированием института частной собственности в странах постсоветского пространства, сопровождаемых коренным изменением общественно-политического строя, ориентированного на капиталистический путь развития, особую роль и место занимает проблема поиска духовных ценностей, связанных с идеологическим определением путей и ориентиров социального развития собственного государства. Касается это и Кыргызстана, получившего, с распадом бывшего Союза, суверенитет и независимость и ставшего перед выбором – сохранение прежней идеологии или же возрождение собственной национальной идеологии, основанной на духовно-культурном наследии своего народа, рассматриваемого и применяемого в контексте диалектического отрицания, а именно: применительно к современной действительности.

Но возникли трудности – общий спад экономики, в условиях которого Кыргызская Республика одной из первых перешла к рыночной экономике [11, с. 135].

Если исходить из того объективного положения, что в суверенной Кыргызской Республике существует свой государственный строй, политический режим которого функционировал ранее в рамках первоначально президентской, затем парламентской представительной демократической республики, а ныне вновь в такой форме правления, как президентская республика, где президент является главой государства, а председатель Кабинета министров Кыргызстана – главой правительства, где исполнительная власть фактически осуществляется правительством, законодательным и представительным органом государственной власти (парламентом) является Жогорку Кенеш, то в этих условиях определяющая роль в развитии государства и в целом страны, на территории которой

проживает население Кыргызстана, должна отводиться национальной идеологии, являющейся идейной ориентацией как политической власти, так и всего кыргызстанского общества. Объясняется это социальной природой, научной в своей основе, национальной идеологией, а именно, ее философской, политической, правовой, этической и эстетической формами, призванными не только отражать различные виды общественных отношений, но и определять их дальнейшее совершенствование и прогнозировать результаты деятельности в этом направлении всех без исключения ветвей и уровней государственной власти. В этом и состоит относительная самостоятельность идеологии, сущность и функциональная сторона которой заключается в опосредованном воздействии и преобразовании социума, посредством, во-первых, идейно-теоретического познания и анализа общественного бытия с целью формирования политической и правовой сознательности населения страны. И, во-вторых, практического воздействия, через проведение агитации и пропаганды, на общественное сознание масс, с последующей формой организации их в политически активную и творчески созидательную общественную силу.

Национальная идеология представляет собой систему идей, призванных отражать и выражать интересы национального государства. При этом такая форма идеологии не должна выступать как государственная идеология, а представлять собой идеологию национального государства. Этим и объясняется само название идеологии как национальной идеологии. В случае же, если идеология функционирует в конкретно-историческом обществе в качестве государственной, то она призвана будет выражать коренные интересы именно государственных структур и всех ветвей власти и их носителей в лице чиновничества.

Когда же речь идет о национальной идеологии, то по своей социальной природе, соответствующей сущности национального государства, такая идеология призвана выражать и защищать интересы нации, понимаемой в качестве «политической общности граждан определенного государства» [1], в отличие от другого определения «нации», традиционно интерпретируемой как этнической общности этносов с единым языком и самосознанием. Потому функциональная особенность национальной идеологии выходит за рамки традиционных межнациональных и национальных отношений, когда, в первом случае, их субъектами являются сами большие и малые народы (этносы). И, во втором случае, когда субъектами национальных отношений выступают «также отдельные представители этносов (наций) по поводу решения национально-этнических проблем – разного рода социальные группы и слои населения» [1].

Говоря о соотношении национального государства и национальной идеологии, необходимо рассмотреть понятия «нация-государство», «государство-нация», что позволит определить объективную взаимосвязь данной формы идеологии с национальным государством. Так, в философской литературе ряд авторов дальнего и ближнего зарубежья, а именно А.И. Миллер, Х.Линц, А.Степан и Й. Ядав, рассматривают национальное государство в ракурсе понятия «нация-государство». При этом отмечая, что наряду с «национальным государством» (nation-state) «может существовать противоположная форма социальной интеграции, в которой своеобразная «генеалогическая» связь государства и нации имеет обратную полярность: в условиях «государства-нации» (statenation) первая часть порождает вторую, а не нация «творит» государство» [2, с. 38-39]. В концепции «нации-государства» понятие «нация» рассматривается, прежде всего, как «совокупность граждан одного государства – политическая, или гражданская, нация. При этом, по мнению российского ученого-

историка А.И. Миллера, целью «политики в нации-государстве является утверждение единой, мощной идентичности сообщества как членов нации и граждан государства» [2, с. 39]. Однако далее сей ученый ошибочно сводит роль и функцию нации-государства в достижении вышеотмеченной цели, якобы в проведении гомогенизирующей ассимиляторской «политики в области образования, культуры и языка» [2, с. 39], вероятно, как следует из такого рода логического рассуждения сего автора, в интересах одной из политически и экономически господствующей нации внутри данного национального государства. Тогда как подлинная роль нации-государства или национального государства состоит в политической организации населения страны в сообщество граждан, объединенных в социальную общность – нацию, представляемую как собственно само национальное государственное объединение. К слову, вышеприведенное утверждение Миллера о том, что нация-государство якобы «проводит гомогенизирующую ассимиляторскую политику» было подвергнуто критике со стороны другого российского историка, этнолога и социального антрополога В.А. Тишкова. Однако, вместе с тем, справедливая оценка А.И. Миллером политической цели национального государства, интерпретируемого как нация-государство, «в утверждение единой, мощной идентичности сообщества как членов нации и граждан государства» остается неоспоримой. Такое толкование нации-государства или национального государства, как определенной стадии развития государства, позволяет рассмотреть существующую в нем нацию не только как этническую общность или этническую нацию, или этнонацию, или культурную нацию, территориально и демографически совпадающую с государством, но и как политически организованную, в рамках национального государства, сообщество граждан различных национальностей, образующих гражданское общество. Именно потому в основу национального государства положены

принципы национального суверенитета, национального гражданства с единым языком, культурой, политической, правовой и фискальной системой [3].

Раскрывая содержание другой стадии государства, а именно «государство-нация», то она выступает как «противоположная форма социальной интеграции, в которой своеобразная «генеалогическая» связь государства и нации имеет обратную полярность: в условиях «государства-нации» (statenation) первая часть порождает вторую, а не нация «творит» государство [3, с. 39]. В рамках такого толкования национальное государство предполагает приобретение статуса государства конкретно-исторической, самобытной и имеющей определённые границы нации.

Таким образом, национальная идеология диалектически обусловлена развитием такой стадии государственного образования, как национальное государство. Вместе с тем, говоря о соотношении нации и государства в современных условиях, при всей их однородности, объективным будет признание роли национальной идеологии в становлении и реформировании данной стадии государства в качестве нации-государства. Заслугой национальной идеологии в данной ситуации является организация со стороны идеологов теоретического просвещения и практического воспитания и социальной мобилизации народных масс в политическую силу государства и общества, представляемую как собственно сообщество граждан. Речь здесь идет именно о формировании гражданского общества.

Именно потому в национальной идеологии ее субъектом в системе межнациональных отношений выступает нация, понимаемая, и об этом уже было сказано выше, не как этническая, а именно как политическая общность граждан из числа различных национальностей страны. И именно целью и задачей национальной идеологии является, посредством организации теоретического просвещения и практического сплочения людей различных национальностей страны обеспечение их трансформации в

политически сознательное и политически активное гражданское общество или сообщество граждан национального государства. И в этом плане, например, содержанием национальной политики национального государства, соответственно политической формой национальной идеологии будет являться определение и практическое осуществление системы мер и мероприятий, проводимых государством, направленных на защиту не личностных и групповых национальных интересов этнических общностей, а национальных интересов государства и социальных общностей, состоящих из числа многонационального населения страны, политически организованного посредством реализации идейных установок и ориентиров и практических мероприятий национальной идеологии, в социально – политическое гражданское общество. Именно благодаря системному и последовательному проведению практических мероприятий национальной идеологии, представляемых как осуществление совокупности действий, направленных на выполнение единой задачи, достигается осуществление трансформации народных масс в политически сознательное и активное сообщество граждан государства. В этом и заключается достижение национальной идеологией согласия и устранения противоречий в межнациональных отношениях внутри страны, представляемых как «отношения между людьми различных национальностей, которые являются гражданами одного государства» [4].

В системе общественных отношений важную роль выполняет национальная идеология в сфере производственных отношений, что требует, в условиях стихийных рыночных отношений Кыргызстана, не только разработки концепции экономического и социального развития республики, но и на основе философской формы идеологии и с позиции философского анализа определения и выбора экономического пути ее развития. Возможным это становится благодаря тому, что экономика связана с философией. По этому поводу интересным

представляется мнение российского философа Н.Б. Поляковой, которая пишет следующее: «Философия и экономика – самодостаточные, но не взаимосвязанные пространства. Философия позволяет экономическому дискурсу избежать идеологизации и предстать самоосновным знаниевым пространством. Обращение философского мышления к экономическому знанию позволяет философии увидеть новые собственные смыслы, расширяя тем самым пространство собственного существования» [5, с. 5]. Однако следует добавить к этим словам то положение, что философия позволяет определить целостную и единую концепцию экономического развития, во многом взаимно предопределяющую политические и правовые явления, и признаки общества и государства, связанные с такими сущностями, как «общественно-политический строй», «политический режим», «виды власти» и т.д.

В связи с этим актуальным представляется критический философский анализ экономизма, определяемого как «оппортунистическое течение в российской социал-демократии в период её становления (конец XIX – начало XX в.), стремившееся приспособить тактику и организацию социал-демократии к стихийному ходу рабочего движения. «Его политическая сущность сводилась к программе: «рабочим – экономическая, либералам – политическая борьба» [6]. Иными словами, экономизм, приобретающий форму по аналогии с вульгарным материализмом в философии, предполагал «сведение объяснения любой социальной, политической и культурной действительности к экономическому базису – соотношению спроса и предложения, при отрицании в какой-либо степени независимой роли других факторов» [7]. Такой подход односторонней интерпретации взаимосвязи экономики и философии с неизбежностью предполагал не просто отождествление этих понятий, но и растворение философии в самой экономической среде, поскольку рассматривал философию в ракурсе вульгаризированного отождествления ее с практической деятельностью. Что предполагает не только

ошибочное сужение сферы функционирования философской формы идеологии в системе экономических, политических, правовых и нравственных отношений в обществе, но и сведение на нет интегрирующей роли и функции философии в государственных структурах власти и в целом в обществе.

На самом же деле философия, как одна из форм идеологии, имеет самостоятельное информационное пространство, выполняя познавательную и аналитическую функцию, направленную на отражение и опосредованное преобразование общественных и, в первую очередь, экономических отношений и явлений на уровне абстрактно-мыслительного процесса, с целью создания всеобщей социальной картины мира. Такое положение вещей в построении посредством философского мышления относительно социального бытия и, в частности, производственных процессов, мыслительных конструкций позволяет формирование такого научного направления, как философия экономики, предполагающая «рассмотрение философских оснований экономической науки. Включает в себя философию хозяйства, собственности, товара и денег, экономической политики, принципов распределения, потребительского выбора в обществе, экономической природы бюрократии, а также хозяйственную этику» [8]. Иными словами, именно благодаря философской форме идеологии осуществляется как социализация самих экономических наук, так и теоретизация экономических явлений и процессов, рассматриваемых через призму политических и философско-этических норм и ценностей, в контексте разнообразных форм хозяйствования. Говоря о философии хозяйствования, особый интерес представляет философский анализ такой отрасли хозяйствования, как аграрный сектор экономики.

В связи с этим следует, в первую очередь, с позиции философско-экономического исследования материального базиса кыргызстанского общества, определить, какая именно экономика существует в

Кыргызстане? Для Кыргызской Республики характерна аграрно-индустриальная экономика. При том, что индустриальная отрасль преимущественно относится к горнодобывающей промышленности. Однако говорить о развитии основных отраслей отечественной индустрии, таких как машиностроение, станкостроение и т.д., здесь не приходится по причине того, что их просто нет в экономическом секторе страны. Потому сельское хозяйство, хотя и является ведущей отраслью экономики в республике, в которой занято более половины трудоспособного населения, но по причине фактического отсутствия агропромышленного комплекса, оно представляет собой преимущественно примитивную форму фермерского хозяйствования, являющегося интенсивной натуральной аграрной деятельностью. Такая форма сельского хозяйства, определяемая как ручной труд, характерная для большинства фермерских хозяйств отдалённых районов республики, во многом определяется использованием тягловой силы животных и применением преимущественно физической, мускульной силы сельского производителя. Потому говорить о массовом использовании сельскими фермерскими хозяйствами аграрной техники, применительно к кыргызстанскому аграрному сектору, которая делится на «три большие группы: самоходная техника (тракторы, комбайны, тягачи); вспомогательные агрегаты (косилки, плуги, бороны, луцильники, сеялки, разбрасыватели удобрений); запчасти и комплектующие (узлы, диски к боронам, шкивы, лемехи, пружины и пр.)» [9], здесь вовсе не приходится. Говоря о роли национальной идеологии в экономическом развитии страны в рамках философии экономики, необходимо не только дать оценку экономическому положению и состоянию экономики Кыргызстана, но и определить, какой тип экономики существует в Кыргызстане? Исходя из вышесказанного об экономическом состоянии и уровне аграрного сектора, характеризующем Кыргызстан как придаточную сырьевую страну для развитых индустриальных и постиндустриальных государств, можно заключить, что в

республике существуют сочетающаяся, смешанная и традиционная разновидности экономической системы с существенным преобладанием традиционного аграрного хозяйствования, с господством частной свободы и частного примитивного предпринимательства, с сочетанием элементов государственного регулирования.

Именно посредством философии экономики, определяющей применение философской формы национальной идеологии в анализе экономического положения различных отраслей хозяйствования, применительно к кыргызстанской действительности, можно объективно признать, что в Кыргызской Республике преобладает аграрный сектор экономики. И поскольку промышленная отрасль отечественной экономики является второстепенной в стране, то исходя из недостаточного снабжения сельского хозяйства аграрной техникой, такая страна называется аграрно-индустриальной, а само население представляется как аграрное общество, экономика которого представляет собой «примитивное ремесло и сельское хозяйство с использованием ручного труда. Промышленность неразвита или развивается низкими темпами (не является основной сферой занятости населения)» [10].

Примечательно, что в аграрном обществе, каким, по сути, является само кыргызстанское общество, большая часть населения проживает в селах. При фактическом отсутствии в фермерских хозяйствах средств производства, экономика страны лишена возможности развития высокими темпами. Как следствие, аграрное общество, с соответствующим уровнем аграрной экономики, является источником поставки дешевой наемной рабочей силы и капитала в другие сферы мировой экономики.

Список использованной литературы

1. Нации. Межэтнические отношения и национальная политика. 24.09.2020. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://otradnoe-naneve.ru/?p=19290#:~:text=%D0%...BE>.
2. Телин К., Филимонов К. Пробелы идентичности. Как и почему нация ускользает от государства. – Режим доступа. – URL: <file:///C:/Users/%D0%9A%D1%83%D0%BD%D0%9A%D1%83%D1%88/Downloads/probely-identichnosti-kak-i-pochemu-natsiya-uskolzaet-ot-gosudarstva.pdf>.
3. Национальное государство. – Режим доступа. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%...BE>.
4. Межнациональные отношения. – Режим доступа. – URL: <https://foxford.ru/wiki/obshchestvoznaniye/mezhnatsionalnye-otnosheniya?srltid=AfmBOopZbQkngQDDCQKmTITl2qpeNgluz2rYG1HsEvfx0QJ5t-ALLPJf>.
5. Полякова Н.Б. Философия и экономика: аспекты взаимопределения // Вестник Удмуртского университета. Сер. Философия. Психология. Педагогика, 2015, т. 25, вып. 3, № 3, 5 с.
6. Ленин В.И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26, с. 343-344.
7. Экономизм // Энциклопедический словарь: в 58 томах. – М., 1910-1948; Экономизм // Малая советская энциклопедия, 2-е изд., 1947.
8. Философия экономики. – Режим доступа. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B8>.
9. Сельхозтехника: виды, назначение, функции. – Режим доступа. – URL: <https://dorochnik.org/articles/selxoztexnika-vidy-naznachenie>.
10. Аграрная экономика. – Режим доступа. – URL: https://www.google.com/search?q=10.+%D0%90%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%8F+%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0%3A&oq=1...A&gs_lcrp.
11. Бейшембиев Э.Ж., Айдарбекова Г.Б. Внешнеэкономическая деятельность Кыргызской Республики в составе ЕАЭС // Вестник КНУ им. Ж. Баласагына. – Бишкек, 2023, №1, с.135.
12. Мамбеталиева С.М., Осмонова А.Д. Креативная экономика» и ее роль в развитии стран // Вестник КНУ им. Ж. Баласагына. – Бишкек, 2023, №1, с. 147.

Рецензент: д.филос.н., профессор Усупова Ч.С.