

*Рыскулов Т., канд. истор. наук, доцент  
БГУ им. К. Карасаева  
г. Бишкек, Кыргызстан*

**ТАЛАССКАЯ (АТЛАХСКАЯ) БИТВА 751года.  
ПЕРЕСМОТР ИСТОРИЧЕСКИХ ДОГМ:  
ТЮРКИ, МУСУЛЬМАНСКИЙ МИР, КИТАЙ СРАВНИТЕЛЬНЫЙ  
АНАЛИЗ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ МОЩИ И ВОЕННОЙ СИЛЫ**

*С конца XX и начала XXI веков в мировой исторической науке имеет место тенденции кардинального пересмотра множества исторических догм, теорий, а также значимых и важных исторических событий. В статье на опыте нового исторического осмысления анализируется историческое прошлое. Сделана попытка интерпретации роли и значения Таласской (Атлахской битвы), являющейся значимым событием в истории нашего региона, в исторических судьбах народов Центральной Азии. Проведен сравнительный анализ геополитической ситуации того времени, причин, обусловивших войну, а также тюркскому и мусульманскому мирам, дана оценка военной силе Китая. Высказывается мысль о том, что Таласская битва не решала проблемы геополитики средневековья на тысячу лет по отношению к региону Центральной Азии.*

***Ключевые слова:** тюрки, арабы, Китай, геополитическая мощь, военная сила, каганат, взаимовлияние.*

Рыскулов Т., тарых илимд. канд., доцент  
К. Карасаев ат. БГУ  
Бишкек ш., Кыргызстан

**751-ЖЫЛДАГЫ ТАЛАС (АТЛАХ) СОГУШУ. ТАРЫХЫЙ ДОГМАЛАРДЫ  
КАЙРА КАРОО: ТҮРКТӨР, МУСУЛМАН ДҮЙНӨСҮ, КЫТАЙ. ГЕОСАЯСИЙ  
КУБАТТУУЛУКТУ ЖАНА АСКЕРДИК КҮЧТҮ САЛЫШТЫРМА ТАЛДОО**

*XX кылымдын акыры - XXI кылымдын баш ченинен тарта дүйнөдөгү тарых илиминде буга чейинки көптөгөн тарыхый догмаларды, теорияларды, ошондой эле өткөн доорлордун орчундуу тарыхый окуяларын кардиналдуу түрдө кайра кароо тенденциясы орун алууда. Макалада өткөн мезгилди тарыхый түшүнүүнүн азыркы жаңы тажрыйбасы сыпаттоого алынат. Аймагыбыздын тарыхындагы олуттуу окуялардын бири болгон Талас (Атлах) согушунун Орто Азия элдеринин тарыхый тагдырларындагы ролу жана маанисине кайра иетерпретация жасоо аракетин орун алды. Ошол мезгилдеги геосаясий абалга, согушту шарттаган себептерге, түрктөр, мусулмандар дүйнөсү жана Кытайдын аскердик күчүнө салыштырма талдоо жүргүзүлдү. Талас согушу Орто Азия чөлкөмүнө карата миң жылдык орто кылымдык геосаясаттын көйгөйлөрүн чечкен эмес деп белгиленип келген көз караш боюнча пикир айтылды.*

*Түйүндүү сөздөр: түрктөр, арабдар, Кытай, геосаясий күч, аскердик күч, каганат, өз ара таасир.*

*Ryskulov T., cand. history science, docent  
BGU named after K. Karasaev,  
Bishkek, Kyrgyzstan*

**TALAS (ATLAKH) BATTLE 751.  
REVISION OF HISTORICAL DOGMAS:  
TURKS, MUSLIM WORLD, CHINA COMPARATIVE ANALYSIS OF  
GEOPOLITICAL POWER AND MILITARY STRENGTH**

*The article describes the experience of a new historical understanding of the past, the role and significance of the Talas (Atlakh) battle in the historical destinies of the peoples of Central Asia has been revised. It is indicated that the Talas battle did not solve the problems of medieval geopolitics for a thousand years in relation to the Central Asian region.*

*Since the late of twentieth and early twenty-first centuries in the world historical science there have been tendencies of cardinal revision of many historical dogmas, theories, as well as significant and important historical events. The article analyzes the historical past on the experience of new historical comprehension. An attempt is made to interpret the role and significance of the Talas (Atlakh battle), which is a significant event in the history of our region, in the historical destinies of the peoples of Central Asia. A comparative analysis of the geopolitical situation at that time, the reasons that led to the war, as well as the Turkic and Muslim worlds, and an assessment of the military strength of China is made. It is suggested that the Battle of Talas did not solve the problems of geopolitics of the Middle Ages for a thousand years in relation to the region of Central Asia.*

*Keywords: Turks, Arabs, China, geopolitical power, military power, kaganate, mutual influence.*

Битва на реке Талас у города Атлах детально описана, проанализирована многими видным учеными востоковедами. Количество войск, диспозиция, противостояние и сражение. Это общеизвестно. В данной статье мы хотели дать новую интерпретацию роли и значение Таласской битвы в истории народов Центральной Азии. Во-первых, историческая роль и значение Таласской битвы для народов Центральной Азии сильно преувеличена.

Отметим, практически как историческую аксиому. Что в мировой истории периода древности и средневековья нет битвы, которая бы на тысячу лет решила вопросы противостояния, столкновения между цивилизациями. Просто их нет.

Кроме того, всепоглощающим императивом, внешней политики у императоров Поднебесной всегда была геополитическая мечта завоевание западных земель. Таласская битва, только одна из многочисленных битв, в череде мирных и не мирных взаимоотношений.

Достаточно вспомнить многочисленные гунно-китайские войны, которые практически всегда, за небольшим исключением, оканчивались поражением китайских армий. Что отражено в исторических хрониках и в поэзии Ли Бо и Ду Фу. Часто многочисленные пехотные подразделения Китая терпят поражения.

В известной работе Л.Н. Гумилева «Хунны в Китае» есть стратегическая концепция, которая вобрала в себя все многоцветье отношений между двумя народами. Вот она: «Свободу народов Великой степи отстаивали только хунны. Они сражались в соотношении 1:20, против них были двинуты не только армии, но и дипломатия, и экономика, и обольщение культуры» [3, с. 3].

После разгрома армии Китая, против гуннов двинута дипломатия. Так китайский разведчик и дипломат Чжан Цянь заключает антигуннский союз с усунями.

И тогда древняя оседлая цивилизация стала применять изощренные методы дипломатии, кредо которой звучало следующим образом: «Руками варваров уничтожить варваров». Это и стравливание престоло-наследников, и организация прокитайской партии у соседей гуннов и усуней, а затем использование рисовой водки для спаивания гуннов, которую отпускали щедро и без меры. Кроме этих весьма действенных мер, Китай был вынужден перенять стратегию, тактику и вооружение гуннов, ибо вооружение, стратегические и тактические приемы войны китайской армии не соответствовали веяниям времени. Император издал указ о создании кавалерии подобной кочевнической, и горько шутил что, одежда кочевников, которая станет формой китайской армии, вызовет смех в Поднебесной. «В IV веке до н.э. оседлое население Китая вынуждено было заимствовать вместе с конницей и варварскую одежду, в частности штаны и сапоги». «Таким образом, Китай получил от «народов степи», как дар, тяжелую кавалерию. Монголо-тюрки заставили китайцев создать новый род войск» [7, с. 19]. В цитируемом тексте говорится о гунно-китайских отношениях, поэтому слово *монголы* здесь неуместно.

Следующий этап тюрко-китайских войн и взаимоотношений. В 693 – 706 гг. армия Капагана шесть раз форсировала Хуанхэ и глубоко проникала на территорию Северного Китая. Китайские войска не смогли оказать эффективного противодействия тюркам. Императрица выплачивала Капагану огромные контрибуции и посылала дары, которые, скорее, были плохо замаскированной данью. В 696 – 697 гг. Капаган подчинил киданей, приостановив тем самым продвижение китайских армий на северо-восток, в предгорья Хингана, и обезопасив восточный фланг каганата. Северная и западная границы государства Капагана проходили в 699 – 708 гг. по Танну-Ола, Алтаю и Тарбагатаю. В 706-707 гг., подчинив племя байырку, тюрки заняли земли от верховья Керулена до Байкала. В 709 – 710 гг. тюркское войско заняло Туву и, перевалив Саяны, нанесло тяжёлое поражение енисейским кыргызам.

Война с Китаем 720 – 721 гг. была последней войной каганата с империей. Китайский император Сюаньцзун щедро платил за установившийся мир на северной границе. Только в 727 г. император послал “ в дар” Бильге-кагану 100 тысяч кип шёлка в ответ на символическую “дань” – тридцать коней.

«При наследовавших Бильге сыновьях Инань-кагане (734-739) и Тенгри-кагане (740-741) начался распад каганата. Все меньше с центральной властью считались удельные правители из каганского рода Ашина. Малолетний Тенгри-каган был убит своим дядей, Кутулгом-ябгу, захватившим каганский престол. Началась война с племенными союзами уйгуров, басмылов и карлуков, в которой погибли Кутулгом-ябгу и его наследники. В 745г. Второй Тюркский каганат окончил свое существование». [4, с.153].

В конце VII века Вождь тюргешских племен Западного Тянь-Шаня, Учэлиг, изгнал из Семиречья ставленника танского двора Хосрова Бери-шада и установил свою власть на территории от Чача (Ташкента) до Джунгарии. В городе Невакете на реке Чу и в городе Кюнгуте на реке Или были учреждены «большая» и «малая» каганские ставки, страна разделена на 20 округов во главе с каганскими управителями (тутуками), каждый из которых был в состоянии вставить 5-7 тыс. воинов.

Сулук Чабыш-чор-каган (715-738) все годы своего правления вел борьбу на два фронта. Из Восточного Туркестана ему угрожали претенденты на престол из рода западно-тюркских каганов, поддерживаемые китайскими войсками.

На западе тюргешам угрожали арабские армии, не раз переходившие Сырдарью в 714-715 гг. Это заставило Сулука включиться в борьбу с арабами, которые вели войну с стремившимися сохранить независимость государствами Центральной Азии. В 720-721 гг. полководец Сулука Кули-чор вел успешные боевые действия против арабов в Согде. В 728-729 гг. Сулук поддержал антиарабское восстание жителей Самарканда и Бухары и изгнал арабов из Согды.

Гибель Сулука и недолгое правление его сына Кут-чор-кагана (738-739) положило начало двадцатилетней борьбе за власть между знатью «желтых» и «черных» племен, на которые делился тюргешский племенной союз. Междоусобица привела к вторжению в Семиречье войск танского наместника в Куче, который в 748 г. захватил один из крупнейших городов Семиречья, Суяб. Однако, в 751 г. китайские войска были разбиты арабами и карлуками близ р. Талас и бежали из Семиречья. Власть в государстве захватили ханы «черных» тюргешей (Йыпар Кутлуг-каган, 749-753), однако, междоусобицы не прекратились.

Отметим, на кануне таласской битвы геополитическая ситуация в Центральной Азии складывалась следующим образом. В 744-745 гг. объединенные силы уйгуров, басмылов и карлуков, сокрушили Второй тюркский каганат. В 746-747 гг. уйгуры нанесли военное поражение своим союзникам и подчинили басмылов. Карлуки по большей части бежали в Семиречье и Джунгарию, где впоследствии (766г.) они заняли первенствующее положение среди западно-тюркских племен.

Образовавшийся Уйгурский каганат стал важной политической силой в Центральной Азии. В 50-60-х годах VIII в. конница уйгуров сыграла решающую роль в разгроме мятежных китайских военачальников Ань Лушаня и Ши Сы-Мина,

поднявших восстание против танского императора Сюаньцзуна. Однако, это восстание стало началом конца Танской империи.

«Со второй половины VIII в. наблюдается закат военно-политического могущества Танской державы. На западе она теряет свои позиции в длительной борьбе с тибетцами, уйгурами, а позже кыргызами и тангутами; на севере, где еще к концу VII в. был утрачен контроль на Кореей, ее теснят племена киданей, на юге – усилившееся государство Наньчжао» [4, с. 161].

Таковы были в общих чертах взаимоотношения народов Центральной Азии и Китая в средневековье. Исходя из вышесказанного вряд ли Китай мог угрожать безопасности и территориальной целостности тюркских государств Евразии.

Хотелось бы отметить и такой исторический факт, относящийся к Таласской битве, как её догматированность. Здесь почему то не используется опыт нового исторического осмысления прошлого?

Несмотря на то, что с конца XX - начала XXI в. в мировой исторической науке произошел кардинальный пересмотр многих исторических догм, теорий, а также великих исторических событий прошлого. В том числе и хрестоматийная знаменитая битва при Пуатье, разгром арабов К. Мартеллом, которую, кордовские арабы даже не заметили. В современных учебниках по «Истории средних веков» (1990 г. издания) утверждается, что такого разгрома арабов при Пуатье не было. В арабских хрониках она не отмечена. Аналогичные факты пересмотра великих битв средневековья мы находим и в «Истории России». Так, например, знаменитая Невская битва, где, якобы Александр Невский разгромил армию шведского короля Биргера, при использовании метода сравнительного анализа источников, русских и скандинавских, шведских, оказались мифом. Оказывается, об этой битве было упомянуто в русской хронике, только 50 лет спустя после битвы. В записи только одного монастыря и одного монаха! В скандинавских хрониках этого времени упоминания о Невской битве нет. «Как утверждают историки-скандинависты, шведского короля Эриксона на невском берегу тогда не было, у норвежцев были усобицы-король Хакон Хаконссон подовлял мятеж герцога Бардссона, и ему явно было не до походов на Русь» [1.94]. Данные эпохальные события мировой истории приведены в качестве примеров нового прочтения исторического наследия прошлого. Исходя из вышеприведенного, на наш взгляд, значение и роль Таласской (Атлахской) битвы в истории Центральной Азии непомерно преувеличена. Если на территории Центральной Азии, столкнулись две армии арабов и Китая, это не говорит о том, что именно они решали судьбы тюркских народов Центральной Азии на тысячелетие. Вообще в мировой истории нет битвы, которая бы решала судьбы народов на тысячу лет. Сражение произошло на окраине тюркского мира, и в ней приняли живое непосредственное участие не самые могущественные тюркские народы того времени - карлуки и тюргеши. Без их участия исход сражения был бы иной. Определяя, главную цель похода имперской, китайской армии Гао Сяньчжи, приведем аргументированное мнение выдающегося советского востоковеда с мировым именем Ю.Н. Рериха. Ю.Н. Рерих прямо указывал: «Главной целью этого похода было помешать арабам соединиться с тибетцами, которые действовали в союзе с арабами и представляли угрозу китайскому влиянию в Западном крае». В 747 году Гао Сяньчжи совершил один из замечательнейших в истории походов в горные области к югу от Памира. Выступив

из Сулэ (Кашгар) во главе отряда в 10 тысяч всадников, он перешел через высокие перевалы Барогиль и Даркот и занял горные долины Шугнана, Вахана, Ясина, Гилгита и Балтистана, прогнав оттуда тибетцев, которые продвигались на соединение с арабами к Тохаристану. Победа Гао Сяньчжи укрепила влияние китайцев на Памирском стыке и отдала в их руки важный пограничный район, откуда имперские власти могли вести наблюдение за продвижением арабов и тибетцев, а также за событиями, совершающимся в иранских областях и в Северо-Западной Индии» [7, с. 79].

Вообще могли ли арабы даже на подъеме своего могущества быть конкурентами в мировой геополитике того времени, тюркам?

Разумеется, нет. Ведь в 9 веке в Багдаде власть практически принадлежала тюркской военной элите!

Отметим, что роль арабов в истории народов Центральной Азии, несет двойственный характер. Остановимся на одной из них, так как вторая прогрессивная составляющая и широко известна даже на бытовом уровне.

А ведь арабы тоже были завоевателями и нанесли громадный экономический и культурный урон местному населению.

На это прямо указывает известный средневековый ученый, А.Беруни.

Беруни пишет: «И уничтожил Кутейба людей, которые хорошо знали хорезмийскую письменность, ведали их предания и обучали (наукам), существовавшим у хорезмийцев, и подверг их всяким терзаниям, и стали эти предания столь сокрытыми, что нельзя уже было узнать в точности, что (было с хорезмийцами даже) после возникновения ислама» [2, с. 48].

Не говоря уже об уничтоженном и ограбленном населении, преувеличивая роль арабов, мы приписываем эпохальные достижения народов Центральной Азии им. А ведь тюрки уже в 9 веке стали величайшей военной-политической силой в мусульманском мире. Что отражено во многих арабских хрониках и зеркалах. Так, например, в монографии «Мусульманский мир» (Оксфорд, 1977), это детально исследовано и раскрыто.

Арабы хронисты не раз восклицали: “Хвала Аллаху, возрадившему доблестные тюркские племена!” Отмечали львиноподобные качества тюрков, и что они свободны от противоестественных пороков. Они утверждали, что тюрки волна за волной приходят в арабский - мусульманский мир, спасая и очищая его. Повторимся: спасая и очищая его!? Спасли от жадных крестоносцев и остановили тюркско-монгольские армии чингизидов.

В заключении необходимо отметить, что ни арабы ни Китай, в 7-16 веках не обладали военной силой, чтобы даже совместно противостоять набирающему силу тюркскому миру-цивилизации. Во-первых, в военном отношении тюркские государства того периода были сверхдержавами. Они имели немыслимую для того времени геополитическую мощь, огромную территорию Евразии. И как пишут немецкие, английские и др. геополитики, кто тогда контролировал Хартленд, тот владел миром. Хаусхофер, Макиндер в своих работах прямо указывают: Хартлендом владели кочевые народы. «Хартленд (Сердцевину земли) Макиндер считал «Осевым регионом истории». По его мнению, в глубокой древности по этому пространству двигались армии завоевателей, оказавших решающее влияние на мировую политику.

В качестве примера, показывались татаро-монголы, которые господствовали на всем пространстве» [5, с. 57]. Имеются ввиду империи гуннов в Азии и в Европе. Первый Тюркский каганат, Аварский каганат, Хазарский каганат, Золотая Орда, Империя Тамерлана. Востоковед с мировым именем Рене Груссе дает хронологию мировых событий созвучную нашей. Он утверждает: «То, что истинно для Востока, также истинно для Запада. Мы видели в европейских степях, являющихся продолжением азиатских, приход Гуннов Аттилы, Булгар. Аваров, Венгров, то есть Финно-Угров, испытавших влияние гуннской аристократии, Хазаров, Печенегов, Куманов, Чингизханидов. То же самое наблюдалось на земле Ислама. Подобное пришествие степных орд, которые периодически насаждали своих ханов на троны Чангана, Лояна, Кайфына или Пекина, Самарканда, Исфагана или Тауриса, Кониин или Константинополя, явилось одним из географических законов истории. «Отметим, что Тюрки или Монголы относятся к разумной, сбалансированной, практической расе» [6, с. 7]. Не испытывая ни малейшего чувства робости, они вступают на самые великие престолы. Вот он, великий хан Китая, шах Персии, император Индии, султан Рума. Кочевник ушел приспособливаться. в Пекине он становится китайцем, Исфахане или Рее – наполовину персом» [6, с. 7].

В заключение процитируем слова ведущего историка современности Франко Кардини. Он утверждает, что «Великая стена, воздвигнутая в конце 3 века д.н.э, соединяет непрерывной линией пограничные укрепленные пункты. Но сдержать натиск кочевников, стена не помогла» [8, с. 44].

#### **Литература:**

1. Анисимов Е. История России. -М., 2009.
2. Бируни А. Избранные произведения. -Ташкент, 1957.
3. Гумилев Л. Н. Хунны в Китае. С-Пб. 1994.
4. История Востока в шести томах. Том II. /Редколлегия. Р.Б. Рыбаков.
5. Ланцова С. А., Ачкасова В. А. Мировая политика и международные отношения. -М., 2009.
6. Груссе Гене. Империя степей. –Алматы, 2006.
7. Рерих Ю. Н. История Средней Азии. Международный Центр Рерихов. –М., 2007.
8. Рыскулов Т. М. Алп-рыцарь: дар тюркских народов Центральной Азии. Общество и политика... Международный научный проект. Гуманитарная академия. -Пултуск. (Польша), 2015, №3, -с. 944.
9. Кардини Франко. Истоки средневекового рыцарства. –М., 1987.