

АБЫКЕЕВ М.М.

Ж. Баласагын атындагы КУУ, Юридикалык колледж

АБЫКЕЕВ М.М.

КНУ имени Ж. Баласагына, Юридический колледж

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ КЕҢЕШИНИН ДЕПУТАТТАРЫН КЫЛМЫШ
ЖООПКЕРЧИЛИГИНЕ ТАРТУУНУН ӨЗГӨЧӨЛҮКТӨРҮ

**ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ДЕПУТАТОВ ЖОГОРКУ КЕНЕША КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**FEATURES OF BRINGING DEPUTIES OF THE JOGORKU KENESH OF
THE KYRGYZ REPUBLIC TO CRIMINAL LIABILITY**

Кыскача мүнөздөмө: Кыргыз Республикасынын Жогорку Кенешинин ишин жөнгө салган мыйзамдарда карама каршылыктар көп болгондуктан, Кыргыз Республикасынын Жогорку Кенешинин депутаттарын кылмыш жоопкерчилигине тартуу көйгөлүү болуп саналат. Бул маселелерди чечүү үчүн Кыргыз Республикасынын Жогорку Кенешинин депутаттарынын статусу жөнүндө мыйзамдарды өркүндөтүү, ошондой эле депутаттардын ишин жөнгө салуучу мыйзам ченемдерин чечмелөө зарыл. Макаланын мазмуну маселелерди чечүү жолдору жөнүндө түшүнүк берет.

Аннотация: Привлечение к уголовной ответственности депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики является проблематичным, так как много противоречий в законах, которые регулируют деятельность депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. Для решения этих проблем необходимо совершенствовать законодательство о статусе депататов, а также толковать нормы законов, которые регулируют деятельность Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. В статье предлагается решение проблем.

Abstract: Bringing to criminal liability the deputies of the Jogorku Kenesh of the Kyrgyz Republic is problematic since there are many contradictions in the laws that regulate the activities of deputies of the Jogorku Kenesh of the Kyrgyz Republic. To solve these problems, it is necessary to improve the legislation on the status of deputies. as well as interpret the norms of laws that regulate the activities of the Housing Complex of the Kyrgyz Republic. The content of the article gives the concept of ways to solve problems.

Негизги сөздөр: Кыргыз Республикасы; депутат; конституция; кылмыш жоопкерчилиги; көйгөй; чечим.

Ключевые слова: Кыргызская Республика; депутат; конституция; уголовная ответственность; проблема; решение.

Keywords: Kyrgyz Republic, deputy; constitution; kriminal responsibility; problematic; solution.

Правовая природа парламента и депутатского мандата предопределяет возможности депутата, обеспечивающие парламентарии беспрепятственное осуществление своих представительских полномочий с ограждением от необоснованных преследований. Однако на практике институтом депутатской неприкосновенности часто пользуются парламентарии, чтобы избежать уголовной ответственности по случаям, не имеющим прямого отношения к исполнению непосредственно парламентских функций. В этой связи обозначенная в теме исследования проблематика является крайне актуальной как для теории, так и для практики.

Согласно статье 78 Конституции Кыргызской Республики [1] устанавливается иммунитет депутатов Жогорку Кенеша, который предполагает невозможность их привлечения к уголовной ответственности без специального разрешения. В данной статье указано, что депутат Жогорку Кенеша не может подвергаться преследованиям за высказываемые им в связи с депутатской деятельностью суждения или за результаты голосования в Жогорку Кенеше. Привлечение депутата к уголовной ответственности допускается только с согласия большинства от общего числа депутатов, кроме случаев, когда он был застигнут на месте совершения преступления. Статья 4 Уголовного кодекса Кыргызской Республики [2] гласит: «лица, совершившие деяние, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, политических или иных убеждений, образования, происхождения, имущественного, должностного или иного положения, а также других обстоятельств, которые могут быть основанием для дискриминации».

Несмотря на то, что этот иммунитет охраняет законность депутатов и является гарантией независимости их работы, он может также стать источником злоупотреблений и нарушений прав человека. В данной статье мы рассмотрим спорные моменты статьи 78 Конституции Кыргызской Республики и обсудим вопросы уголовной ответственности депутатов Жогорку Кенеша. Одним из ключевых вопросов, связанных с уголовной ответственностью депутатов, является определение понятия "специальное разрешение" органа Жогорку Кенеша. В средствах массовой информации бытует мнение, что это разрешение должно быть предварительным и обязательным, прежде чем депутат может быть привлечен к уголовной ответственности. Другие считают, что разрешение должно быть выдано после того, как депутат был обвинен в совершении преступления. Однако такое разрешение не должно влиять на рассмотрение дела судом. Спорным является также вопрос о привлечении к уголовной ответственности депутатов Жогорку Кенеша за преступления, совершенные до их избрания. Согласно статье 78 Конституции Кыргызской Республики, депутаты не могут быть привлечены к уголовной ответственности за действия, совершенные до их избрания. Однако это положение не распространяется на тяжкие преступления, совершенные до избрания в депутаты. Также, если депутат был обвинен в преступлении до своего избрания, то суд может продолжить рассмотрение дела. В этом случае необходимо получить специальное разрешение от органа Жогорку Кенеша для продолжения уголовного преследования. Кроме того, вышеуказанная статья Конституции Кыргызской Республики предусматривает возможность снятия депутатского иммунитета при совершении преступления во время исполнения служебных обязанностей.

Обратимся к конституциям зарубежных стран: «Ни один член парламента не может быть привлечен к уголовной ответственности без разрешения палаты, к которой он

принадлежит; не может быть подвергнут личному или домашнему обыску, не может быть арестован или иным образом лишен свободы» (ч. 2 ст. 68 Конституции Италии) [3].

«Депутат может быть привлечен к ответственности или арестован за уголовно наказуемое деяние лишь с согласия бундестага. Согласие бундестага требуется, кроме того, на любое другое ограничение личной свободы депутата...» (ч. 2, 3 ст. 46 Основного закона ФРГ) [4].

«Ни один член парламента за преступления или проступки не может подвергаться аресту и каким-либо другим мерам, связанным с лишением или ограничением свободы, только с разрешения бюро палаты, в состав которой он входит» (ч. 2, 3 ст. 26 Конституции Франции).

Во многих зарубежных странах различаются процедуры в том, кто может потребовать снятия иммунитета: в Германии, как в Венгрии и Швеции, заявку должен подать Генеральный прокурор, в Испании – Председатель Верховного суда, в Румынии – министр юстиции. Только в Польше иммунитет с депутата может быть снят по запросу другого депутата.

Обычно решение в парламентах выносится простым большинством голосов, но в Польше для снятия иммунитета необходимо абсолютное большинство голосов, а в Швеции – пять шестых от общего состава парламента. Исследование Европарламента показывает, что в Чехии, Словакии и Литве число удовлетворенных запросов на снятие иммунитета относится только к действиям, связанным с работой в законодательном органе, тогда как другие исследователи утверждают, что это может включать в себя любые действия, связанные с общественной деятельностью депутата [5].

Статья 78 Конституции Кыргызской Республики о депутатском иммунитете является важной гарантией законности работы законодательного органа, однако ее применение может вызвать споры и неоднозначные интерпретации. Также стоит обсудить вопрос о том, какой орган должен выдавать специальное разрешение на привлечение депутата к уголовной ответственности. В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики это должен быть Жогорку Кенеш. Однако возникает вопрос: какое именно подразделение Жогорку Кенеша должно выдавать такое разрешение?

Понимание спорных вопросов, связанных с уголовной ответственностью депутатов Жогорку Кенеша, имеет большое значение для защиты прав и свобод граждан и поддержания законности в Кыргызской Республике. Мы можем понимать это так: если депутат был обвинен в совершении преступления, но не был застигнут на месте преступления, то в этом случае для его уголовного преследования может потребоваться специальное разрешение Жогорку Кенеша. Данное разрешение будет необходимо, чтобы начать уголовное преследование депутата, так как он пользуется иммунитетом, который может быть снят только с согласия Жогорку Кенеша. Однако в случае, если депутат был застигнут на месте совершения преступления, то он может быть задержан согласно ст. 96 и привлечен к уголовной ответственности на основании ст. 240 УПК КР без специального разрешения Жогорку Кенеша [6].

В юриспруденции должно быть определение по вопросу «застигнут на месте совершения преступления», однако на этот вопрос трудно дать четкий ответ. В любом случае процедура привлечения депутата к уголовной ответственности имеет свои особенности и требует соблюдения определенных правил и процедур. Примером, когда депутат был обвинен в совершении преступления, но не был застигнут на месте преступления, может

быть следующий случай. Допустим, депутат был обвинен в получении взятки за то, чтобы проголосовать за определенный законопроект. В этом случае следствие может попытаться собрать достаточно убедительных доказательств для предъявления обвинения депутату.

Однако для того чтобы начать уголовное преследование депутата, следствие должно получить специальное разрешение от органа Жогорку Кенеша. При этом у Жогорку Кенеша есть два варианта решения: либо отказать в выдаче разрешения на привлечение депутата к уголовной ответственности, либо дать согласие на привлечение депутата к уголовной ответственности. Примером, когда депутат был застигнут на месте преступления, может быть следующая ситуация. Допустим, депутат был задержан за вождение в пьяном виде, которое привело к аварии с тяжелыми последствиями. В этом случае депутат может быть задержан и привлечен к уголовной ответственности без специального разрешения Жогорку Кенеша, так как он был застигнут на месте преступления. Однако возникает вопрос: имеют ли право правоохранительные органы производить задержание на 48 часов? Бывает и такое, когда депутат после совершения преступления может скрыться с места совершения преступления. В этом случае, как будет действовать депутатская неприкосновенность? Здесь у правоохранительных органов могут возникнуть трудности в части доказывания. Из этого следует, что созрела необходимость доработать Закон о депутатской неприкосновенности, чтобы не было разных толкований.

В любом случае уголовная ответственность депутатов Жогорку Кенеша не должна противоречить принципам правовой государственности и должна быть основана на объективных доказательствах. Кроме того, следует учитывать, что снятие иммунитета депутата не означает автоматического признания его виновности в совершении преступления. Суд должен провести независимое расследование и вынести справедливый приговор на основе доказательств и закона.

Еще один спорный вопрос ст. 78 Конституции Кыргызской Республики связан с возможностью привлечения к уголовной ответственности депутата, если преступление, которое он совершил, не относится к его депутатской деятельности. В этом случае конституционные нормы не дают однозначного ответа.

Однако в соответствии с общепринятыми принципами правового государства любой человек, включая депутата, должен нести уголовную ответственность за совершенное им преступление, независимо от того, связано оно с его депутатской деятельностью или нет. Поэтому, если депутат совершает преступление, он должен нести уголовную ответственность в полном объеме, в соответствии с законом.

Таким образом, ответственность депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики за уголовные преступления имеет свои особенности и требует соблюдения определенных правил и процедур. При этом в любом случае следует учитывать принципы правового государства, обеспечивающие справедливость и равенство перед законом для всех граждан, включая депутатов. Если депутат Жогорку Кенеша был осужден за коррупционные преступления, то это означает, что он был признан виновным в нарушении закона и получил соответствующее наказание. В большинстве стран, включая Кыргызстан, нарушение правил, относящихся к коррупции, считается серьезным преступлением, которое подлежит наказанию.

Депутаты являются представителями народа и обладают значительной властью и ответственностью. В связи с этим они должны соблюдать высокие стандарты этики, чтобы защитить интересы своих избирателей и обеспечить справедливое управление государством.

Если депутат был осужден за коррупционные преступления, то это может иметь негативное влияние на его политическую карьеру и репутацию, а также привести к потере доверия избирателей. Поэтому важно, чтобы все депутаты соблюдали законность и всегда чувствовали ответственность и не допускали коррупции в своей работе. Однако в целом вопрос о том, должна ли депутатская комиссия давать согласие на привлечение депутата к уголовной ответственности, является дискуссионным.

В некоторых странах законодательство предусматривает, что депутат может быть привлечен к уголовной ответственности только с согласия депутатской комиссии или парламента. Это делается для защиты депутатов от произвольных обвинений и политически мотивированных преследований. В других странах законодательство не требует согласия депутатской комиссии или парламента для привлечения депутата к уголовной ответственности. В этих случаях, если депутат совершил преступление, он может быть привлечен к уголовной ответственности так же, как и любой другой гражданин.

В любом случае привлечение депутата к уголовной ответственности должно осуществляться в соответствии с законом и правилами правосудия, чтобы обеспечить справедливое рассмотрение дела и защитить права и интересы всех сторон. В странах, например, США, Великобритании, Германии и Франции, депутаты не имеют особых привилегий в отношении уголовной ответственности (Конституция Франции, раздел 3, ст. 26). Это означает, что, если депутат совершит преступление, он может быть привлечен к уголовной ответственности так же, как и любой другой гражданин, без необходимости получения разрешения от депутатской комиссии или парламента.

Однако в странах, например, Латинской Америки и Азии, депутаты могут иметь определенные привилегии, которые требуют получения согласия депутатской комиссии или парламента для их привлечения к уголовной ответственности. В любом случае, привлечение депутатов к уголовной ответственности должно осуществляться в соответствии с законом и правилами правосудия, чтобы обеспечить справедливое рассмотрение дела и защитить права и интересы всех сторон. Как и любое другое уголовное дело, привлечение депутатов Жогорку Кенеша к уголовной ответственности должно основываться на законодательстве Кыргызской Республики и процедурах, предусмотренных законом. Необходимы обеспечение, сбор и сохранение всей документации, связанной с уголовным делом, чтобы было достаточно доказательств для подтверждения вины депутатов в совершении преступления. А также следить за соблюдением всех процедур и правил, установленных законом, чтобы не нарушать права обвиняемых и обеспечивать юридическую поддержку в процессе привлечения депутатов к уголовной ответственности.

Кроме того, важно понимать, что уголовное преследование должно основываться на фактах и доказательствах, а не на политических мотивах. Если мы будем следовать процедурам, установленным законом, и обеспечивать правильность всех действий, мы можем помочь обеспечить справедливость и законность в процессе привлечения депутатов Жогорку Кенеша к уголовной ответственности. Это не противоречит Конституции. Принцип равенства перед законом – это один из основных принципов правового государства, который закреплен во многих конституциях мира, в том числе и в Конституции Кыргызской Республики.

Часть 2 ст. 24 Конституции Кыргызской Республики гласит: «Все люди равны перед законом и судом. Запрещается любое прямое или косвенное ограничение прав и свобод

человека по признакам социального, имущественного, расового, национального, языкового, религиозного признаков или каких-либо других».

Это означает, что все граждане Кыргызской Республики имеют равные права и обязанности перед законом, и никто не должен быть освобожден от ответственности за свои действия или быть обделен правом на защиту по каким-либо признакам. Конституция гарантирует, что каждый гражданин имеет право на справедливое и беспристрастное рассмотрение своего дела в соответствии с законом и равные возможности для защиты своих интересов в суде.

Таким образом, принцип равенства перед законом не противоречит Конституции Кыргызской Республики, а наоборот, является важной составляющей правовой системы и гарантирует справедливость и равноправие перед законом для всех граждан. О каком равноправии речь: если депутат, то нужно разрешение депутатской комиссии, если простой гражданин, то можно сразу привлекать к уголовной ответственности.

Да, если депутаты Жогорку Кенеша пользуются иммунитетом, который предоставляет им защиту от ареста и преследования в отношении их действий в связи с выполнением депутатских полномочий, то для привлечения депутата к уголовной ответственности необходимо сначала получить разрешение от депутатской комиссии. Этот процесс может быть достаточно сложным и затянуться на длительное время. Однако это не означает, что депутаты имеют полный иммунитет от уголовной ответственности. Если есть достаточно убедительные доказательства преступления, которые не связаны с их депутатскими полномочиями, то депутаты могут быть привлечены к уголовной ответственности без разрешения депутатской комиссии.

В то же время простые граждане также могут быть привлечены к уголовной ответственности без разрешения какой-либо комиссии, если есть достаточно убедительные доказательства их преступления.

Со стороны гражданина Самакова Толонды Калыгуловича было обращение в Конституционный суд Кыргызской Республики по делу о проверке Конституционности ч. 1 ст. 138 Закона «О регламенте Жогорку Кенеша», где прописано, что возбуждение уголовного дела в отношении депутатов Жогорку Кенеша допускается только с разрешения депутатов Жогорку Кенеша, и это статья противоречит ч. 2 ст. 24 и ч. 1 ст. 78 Конституции Кыргызской Республики. Конституционный суд Кыргызской Республики 23 мая 2023 года признал, что ст. 138 ч. 1 Закона «О регламенте Жогорку Кенеша» противоречит Конституции КР [7].

Таким образом, принцип равенства перед законом означает, что никто не должен быть освобожден от уголовной ответственности по причине своего социального статуса или должности. Если есть достаточно доказательств о наличии преступления, то каждый человек должен нести ответственность за свои действия перед законом, независимо от своего статуса или положения.

Список использованной литературы

1. Конституция Кыргызской Республики от 5 мая 2021 года.
2. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 127.
3. Маклаков В.В. Конституции зарубежных государств. Великобритания, Франция, Германия, Италия, Соединенные Штаты Америки, Япония, Бразилия // Изд-во: Wolters Kluwer. – Москва, 2010, с.165-237.

4. Комкова Г.И., Колесников Е.В., Афанасьева О.В, Конституционное право зарубежных стран. – Москва: Изд-во: «Юрайт», 2011, с. 302.
5. Маклаков В.В. Конституции зарубежных государств. – Москва: Изд-во: Инфотропик, 2012, 640 с.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 127
7. О регламенте Жогорку Кенеша: Закон КР от 16 ноября 2022 года № 106.
8. Атабекова Н.К. Некоторые тенденции современного конституционализма в конституционной материи Кыргызской Республики // Вестник КНУ, 2023, № 4(116) с. 58-64.

