

СУДЕБНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Значимостью судебного представительства для укрепления гарантий конституционного права граждан на судебную защиту, а также гарантий реализации в гражданском процессе принципов законности, состязательности, диспозитивности и процессуального равноправия сторон при рассмотрении гражданских дел в суде.

Конституция КР не только закрепила права и свободы граждан, но и определила гарантии их осуществления. Одной из таких гарантий является закрепленное в Конституции КР право граждан на судебную защиту. Наиболее полному осуществлению права граждан на судебную защиту в значительной мере способствует квалифицированная юридическая помощь, право на получение которой закреплено в ст. 40 Конституции КР. Квалифицированная юридическая помощь оказывается гражданам в различных формах, в том числе и в форме судебного представительства по гражданским делам. Судебное представительство в гражданском процессе призвано оказывать юридическую помощь гражданам и организациям, содействовать защите их прав и охраняемых законом интересов. Участие судебного представителя в гражданском судопроизводстве способствует выяснению действительных отношений сторон, проявлению инициатив и активности участников процесса.

В современном гражданском процессе роль судебного представительства значительно возросла. Судебное представительство в гражданском процессе призвано оказывать юридическую помощь гражданам и организациям, содействовать защите их прав и охраняемых законом интересов¹. Участие судебного представителя в гражданском судопроизводстве способствует выяснению действительных отношений сторон, проявлению инициатив и активности участников процесса. Граждане желают, чтобы их интересы в суде защищал квалифицированный представитель. Возрастающие потребности общества в квалифицированной юридической помощи связаны с появлением в судах новых категорий сложных в юридическом отношении дел, например, с участием граждан в хозяйственных обществах и инвестиционных спорах, в том числе связанных с выпуском и обращением ценных бумаг, налоговых спорах и др., требующих высокой квалификации при их рассмотрении. В связи с этим возрастает значение участия в процессе представителей, обладающих специальными познаниями в области права: адвокатов, частнопрактикующих юристов и т.д. Вместе с тем расслоение общества по финансовым возможностям ограничивает круг лиц, которые могут обратиться за помощью к профессионалам. Поэтому квалифицированная юридическая помощь, как это и предусмотрено в Конституции КР, в определенных случаях должна оказываться бесплатно и, главное, она должна быть доступной. Важную роль в реализации данной конституционной гарантии - права граждан на судебную защиту играет судебное представительство, которое является эффективным средством защиты прав гражданина.

В настоящее время приняты новые Гражданский процессуальный кодекс, Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в КР», но, несмотря на это, некоторые вопросы судебного представительства так и остались неурегулированными. Например, не решен вопрос о закреплении в ГПК норм о судебной доверенности, о последующем одобрении представляемых действий судебного представителя, вышедшего за пределы, установленные доверенностью, и т.д.

В процессе применения норм гражданского процессуального права, регулирующих деятельность судебного представителя, и сейчас остаются неясными вопросы,

¹ Киминчижи Е.Н. Осуществление права на защиту в гражданском процессе профессиональными представителями // Юрист. – 2007. - №6. - С. 54-58.

касающиеся процессуального положения судебного представителя, порядка его допуска в процесс и оформления его полномочий и др., что в конечном итоге не способствует укреплению гарантий судебной защиты прав граждан и негативно сказывается на качестве правосудия.

Судебное представительство имеет длительную историю развития и подробно рассматривалось и изучалось на всем протяжении его становления. Однако в теории гражданского процессуального права до сих пор нет единства мнений при решении ряда вопросов, касающихся судебного представительства. Это вопросы о понятии судебного представительства, его содержании, субъектном составе, объекте, процессуальном положении судебного представителя в гражданском процессе и др. В литературе высказаны различные точки зрения, объясняющие природу представительства в гражданском процессе, предложено множество неординарных концепций, но общей позиции по многим вопросам на сегодня не существует. Развитие экономики, возникновение новых сложных экономических и хозяйственных споров, постоянная динамика законодательства обусловили необходимость глубоких исследований судебного представительства и дают основание для дальнейшего изучения данного правового института.

Исходя из этого представляется актуальным для науки гражданского процессуального права изучение проблем представительства в гражданском судопроизводстве через призму гражданского процессуального правоотношения и рассмотрению судебного представительства как гражданского процессуального правоотношения.

Вопросы правоотношений всегда находились в центре внимания ученых. Это и понятно, ибо при помощи правоотношения становится возможным раскрыть эффективность права в его неразрывной связи с регулируемым им общественным отношением. Само же понятие правоотношения охватывает реализацию правовой нормы, ее воплощение в реальных жизненных отношениях². Таким образом, посредством рассмотрения судебного представительства как правоотношения становится возможным глубже раскрыть его сущность.

Цель исследования заключается в проведении комплексного и всестороннего анализа проблем представительства как правоотношения в гражданском судопроизводстве.

Для достижения поставленной цели определены следующие базисные задачи исследования: дать понятие представительства как гражданского процессуального правоотношения и выявить характерные черты отличия судебного представительства от представительства в гражданском праве; рассмотреть основные элементы представительства как гражданского процессуального правоотношения; исследовать субъектный состав судебного представительства и определить процессуальное положение представителя в современном гражданском процессе; выявить объект и рассмотреть вопрос о содержании процессуальных отношений между судом и судебным представителем; определить предпосылки возникновения и прекращения представительства в гражданском процессе; обозначить и разрешить проблему полномочий судебного представителя; определить основные направления совершенствования гарантий оказания квалифицированной юридической помощи; сформулировать предложения по изменению и дополнению действующего гражданского процессуального законодательства.

Теоретическую основу исследования составили работы современных ученых по вопросам, которые относятся к раскрываемой теме: М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, М.А. Видуков, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, В.Н. Ивакина, И.М. Ильинской, А.Ф. Козлова, К.И. Комиссарова, Л.Ф. Леснической, Е.Л. Невзгодиной, Б.И. Новицкого, Ю.К. Осипова, И.С. Перетерского, С.В. Полениной, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, В.А.

² Представительство по гражданским делам: Пособие. - Тверь: Тв. гос. ун-т, 2002.

Рязановского, В.А. Рясенцева, Е.В. Салогубовой, М.К. Треушниковой, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечоты, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, В.Н. Щеглова, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и других. Практическая значимость проблемы представительства в гражданском судопроизводстве обусловлена прикладным характером сделанных выводов. Последние могут быть использованы в научно-педагогической деятельности, а именно при преподавании в высших учебных заведениях курса «Гражданское процессуальное право», при чтении спецкурса «Представительство в гражданском процессе», при написании курсовых и дипломных работ по обозначенной тематике³. Кроме того, практическая значимость заключается в том, что содержащиеся в работе рекомендации призваны способствовать совершенствованию действующего законодательства путем их возможного использования.

Понятие представительства в гражданском процессе как правоотношения. Институт судебного представительства является богатым и интересным по своему содержанию. В юридической литературе ему уделяется пристальное внимание, большое количество исследований посвящено изучению данного института⁴. Однако некоторые вопросы представительства в гражданском процессе до сих пор остаются спорными и окончательно не решены. К таковым, в частности, относятся проблемы, касающиеся системы, содержания, объекта, структуры представительства в гражданском процессе. Это в полной мере касается и понятия представительства. По данному вопросу среди авторов, исследовавших проблемы представительства, нет единой точки зрения, что, в свою очередь, не способствует развитию гарантий судебной защиты прав граждан и организаций в гражданском судопроизводстве.

Немаловажное значение в исследовании понятия судебного представительства имеет четкое определение категории «понятие» в теории права. Понятие наряду с суждением и умозаключением является одной из основных форм мышления и представляет собой простейшую структурную единицу мысли. Понятие – это форма мышления, отражающая предметы в их существенных признаках, основная форма научного познания. Формируя их, наука тем самым отражает изучаемые ею предметы, явления, процессы. Понятия отражают существенное и не содержат всего богатства индивидуальных признаков предметов, в этом смысле они беднее форм чувственного познания – восприятий и представлений. С их помощью, отвлекаясь от несущественного, случайного, можно глубже проникнуть в действительность, отобразить ее с большей полнотой, на что не способно чувственное познание⁵. Для образования понятия необходимо выделить существенные признаки предмета, применив с этой целью ряд логических приемов: сравнение, анализ, синтез, обобщение. Эти приемы широко используются в познании.

Важную роль они играют в формировании понятий, основанном на выявлении существенных признаков.

Правовые понятия отличаются следующие свойства: они отражают правовую действительность, фиксируют ее существенные признаки, обладают логической структурой, находятся в определенных отношениях между собой, с ними можно производить те же логические операции. В то же время можно выделить и специфические особенности: правовые понятия имеют свой особый предмет отражения в виде государственно-правовой деятельности, своеобразную форму объективизации, т.е. закрепления в законодательстве, образуют самостоятельную логическую систему⁶. Эти

³ Полномочия представителя в гражданском процессе // Проблемы защиты прав и охраняемых законом интересов: Сб. ст. студентов и аспирантов юридического факультета / Под общей ред. Л.В. Тумановой. Тверь: Тв. гос. ун-т, 2002. Ст.47.

⁴ Халатов С.А. Проблемы представительства в гражданском судопроизводстве: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2000.

⁵ См.: Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика: Учебник для юридических вузов. - М., 1999. - С. 30, 31-32.

⁶ См.: Бабаев В.К. Юридические понятия и их роль в механизме правового регулирования // Защита субъективных прав и советское гражданское судопроизводство. - Ярославль, 1977. - С. 18-20.

признаки надо учитывать и при анализе понятия судебного представительства. Отметим, что судебное представительство используется только в правовом значении и в отличие от некоторых иных случаев представительства не имеет соответствующего «дублера» в неправовой сфере общественной жизни.

Процессуальное законодательство не содержит полного легального определения представительства. Правда, для большинства юридических понятий характерно закрепление в нормах права не в виде развернутых определений, а в виде специальных юридических терминов. Однако, как будет показано, термин «судебное представительство» сформулирован в законодательстве неоднозначно и неточно. Процессуальное законодательство в какой-то мере раскрывает лишь содержание представительства, которое согласно закону осуществляется в форме ведения представителем дел представляемого, совершения от его имени конкретных процессуальных действий, выражения мнения представляемого по делу и т.д. Отсюда следует, что сущность судебного представительства заключается в процессуальной деятельности представителя, т.е. действиях от имени и в интересах представляемого в пределах предоставленных ему полномочий.

Как правило, неоднозначность и споры в определении понятия судебного представительства возникают из-за того, что в теории гражданского процессуального права многие ученые выбирают совершенно индивидуальные, наиболее актуальные, с их точки зрения, подходы, связанные с рассмотрением вопроса о судебном представительстве.

Одни ученые рассматривают представительство как деятельность⁷, другие – как институт, третьи – как отношение. Приступая к изучению представительства как правоотношения, необходимо остановиться на таких общих вопросах теории права, как: что такое правоотношение, что оно дает при рассмотрении вопроса о представительстве?

Подробно вопросами правоотношения (в том числе процессуальными правоотношениями) занимались такие видные ученые, как С.С. Алексеев, Д.Р. Джалилов, Н.Б. Зейдер, В.И. Мозолин, Р.О. Халфина, Н.А. Чечина, В.Н. Щеглов и другие. В настоящей работе акцентируется внимание на общем понятии правоотношения, понятии гражданского процессуального правоотношения, поскольку исследование судебного представительства как правоотношения невозможно без выяснения общих начал, касающихся развития правоотношения. Однако следует сразу оговориться, что глубокое изучение проблемы (теории) правоотношения не входит в задачу настоящего исследования и рассматривается исключительно с методологической точки зрения для выявления закономерностей развития судебного представительства как гражданского процессуального правоотношения, предпосылок его возникновения и прекращения и т.д.

Понятие правоотношения в теории права является наиболее острым и дискуссионным вопросом, по которому до сих пор не существует единой точки зрения. В теории не оспаривается только вывод о том, что правовое отношение является общественным отношением, субъекты которого выступают как носители субъективных прав и обязанностей.

⁷ См.: Комиссарова Л.Ф. Советский гражданский процесс. - М, 1978. - С. 96; Советское гражданское процессуальное право. - М., 1965. - С. 102.