

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Ж. БАЛАСАГЫНА**

**АКАДЕМИЯ МВД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
им. генерал-майора милиции Э.А. АЛИЕВА**

ОШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Диссертационный совет Д 12.20.620

На правах рукописи

УДК: -----

ПИРМАТОВА АЙПЕРИ АБДИМИТАЛИПОВНА

Уголовно – правовая охрана земли в Кыргызской Республике

12.00.08 –

уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Бишкек – 2022

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса Ошского юридического института

Научный руководитель: **Токторов Эгемберди Самидинович**
кандидат юридических наук, доцент, ректор
Ошского юридического института

Официальные оппоненты: -----
доктор юридических наук, профессор
должность-----

кандидат юридических наук
должность-----

Ведущая организация: -----название (720001, Кыргызская
Республика, г. Бишкек, адрес-----)

Защита диссертации состоится «----» ---- 2022 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 12.20.620 по присуждению ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Кыргызском национальном университете имени Ж. Баласагына, и Академии МВД Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Э.А. Алиева и Ошского государственного юридического института по адресу: 720033, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Киевская, 132; конференц-зал (ауд. 209).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках: им. А. Табалдиева КНУ им. Ж. Баласагына по адресу: 720024, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Жибек Жолу, 394, Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э.А. Алиева по адресу: 720083, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Ч. Валиханова, 1 «А» (ст. Чолпон-Атинская) и Ошского государственного юридического института по адресу: 714018, Кыргызская Республика, г. Ош, ул. Салиева 40В, а также на сайте диссертационного совета <http://disserlaw.knu.kg>

Автореферат разослан «6» октября 2020 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Абдукаримова Н.Э.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сложившаяся критическая экологическая ситуация в стране в последние десятилетия, оказывает серьезное воздействие на состояние нашей окружающей среды, которое на данный момент волнует, как общество в целом, так и ученых в частности.

Экологическая обстановка в стране на сегодняшний день характеризуется крупномасштабным загрязнением воздуха, почв, питьевой воды, что провоцирует рост заболеваний, снижение иммунитета населения, усугубляющееся на фоне экономической нестабильности и слабого контроля со стороны государства. Безусловно, в данном случае ключевым вопросом государства по обеспечению эффективной охраны земельных отношений является земля, обладающая особой ценностью с ее почвенным покровом, недрами, лесами и водами. Необходимо учитывать, что нарушения при использовании земель оказывает негативное воздействие не только на состояние самой земли, но и на другие объекты природы, а именно: леса, воды, недра, растительный и животный мир, атмосферный воздух, а следствием этого на жизнь и здоровье человека в результате воздействия на него канцерогенных и мутагенных веществ.

Следует отметить, что в системе общественных отношений, функции земли достаточно широки по сравнению с другими природными ресурсами, а потому является логичным, проблемы, связанные с правомерным его использованием и охраной, является на сегодняшний день одним из актуальных.

Включение законодателем в УК КР специальных норм об ответственности за посягательства на земельные отношения стало значимым фактором в вопросах повышения эффективности правовой охраны земельных отношений. Нельзя не подчеркнуть, что процесс развития земельных отношений в стране идет достаточно интенсивно, но при этом наряду с положительными свойствами, для него характерны появления негативных сторон, которые выражаются во-первых, в нарушениях требований по рациональному использованию земель приводящие к проблемам ее качественного состояния; во-вторых, в различных формах незаконного завладения землей, нередко сопровождающееся с насильственными действиями по отношению к собственникам земельных участков, в-третьих, совершение преступных действий на рынке земли.

В Кыргызстане наблюдается устойчивая тенденция захвата земель для использования в целях строительства различных объектов, преимущественно жилья. В такой ситуации, создается благоприятная почва для злоупотреблений со стороны должностных лиц органов власти, на которых возложены функции по управлению землями, а также для совершения криминальных действий на рынке земли. Не случайно земля, в силу ее высокой стоимости и перспективного объекта капиталовложения, стала объектом «земельного рейдерства» со стороны криминальных структур, что приобретает серьезные формы, создающие угрозу экономической безопасности страны.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что земельные отношения нуждаются в повышенной правовой защите, где значительная роль должна отводиться мерам уголовно-правового характера. Но при этом, считаем необходимо пересмотреть и тщательно проанализировать сложные и неудачные конструкции норм УК КР регулирующие данную сферу, поскольку это значительно снижает их охранительный потенциал в условиях обострения экологической ситуации, а также требуется переосмысление арсенала средств уголовно-правовой защиты с учетом выяснения факторов, препятствующих эффективному действию уголовного закона с целью преодоления кризиса в рассматриваемой сфере.

Эти и другие обстоятельства и определили актуальность темы исследования.

1. Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами. Диссертационное исследование является инициативной работой автора, которое, тесно связано с научно-исследовательскими направлениями, проводимыми в Кыргызстане в области уголовной политики по охране земельных отношений в частности и экологических преступлений в целом.

Цель и задачи исследования. *Целью* диссертационного исследования является определения современного состояния уголовно-правовой охраны земельных отношений, выявление проблемных аспектов в данной сфере и выработка на основе этого рекомендаций и предложений по совершенствованию правовых норм, связанных с обеспечением и усилением уголовно-правовой охраны в земельной сфере.

Для достижения поставленной цели были обозначены следующие *задачи*:

2. рассмотреть терминологический инструментарий относительно существующих определений экологических преступлений в уголовном праве и провести анализ их признаков;

3. изучить проблемы систематизации экологических преступлений по ук кр и классификацию преступлений в сфере земельных отношений;

4. провести теоретический анализ проблемных аспектов по внедрению института «юридического лица» в новый УК КР 2021 г. за экологические преступления;

5. исследовать криминологическую обусловленность и значение уголовно-правовых норм в системе средств правовой охраны земельных отношений;

6. провести уголовно-правовой анализ преступлений, совершаемых в земельной сфере;

7. рассмотреть основные направления совершенствования уголовно-правовой охраны земельных отношений;

8. сформулировать предложения по внесению изменений и дополнений в действующее уголовное законодательство кыргызской республики, направленных на совершенствование уголовно-правовых средств охраны земельных отношений.

Научная новизна работы. Диссертация представляет собой первое системное комплексное исследование, направленное на усиление уголовно-правовой охраны земельной сферы в контексте нового УК КР. Полученные новые результаты исследования основы на необходимости обновления и совершенствования концепции экологического законодательства, переосмысления земельных отношений, положений нового уголовного законодательства с учетом накопленного опыта и новых тенденций, и факторов, указывающих негативное влияние на повышение эффективности их охранительного потенциала. Кроме того, научная новизна исследования определяется глубиной исследования теоретических и практических проблем и получением следующих результатов исследования:

➤ на основе современных теоретических воззрений и анализа широкого спектра источников, представлено авторское терминологическое понятие «экологическое преступление» и составляющие его признаки;

➤ представлен авторский подход к общим и специфическим факторам детерминирующие экологическую преступность в целом и в сфере земельных отношений в частности;

- обоснована и представлена авторская позиция на классификацию экологических преступлений, вызывающих многочисленные дискуссии среди юридического сообщества;
- рассмотрена и представлена отдельная дифференциация преступлений, совершаемых в земельной сфере в контексте нового УК КР;
- представлено авторское видение на факторы, влияющие на реализацию ответственности за порчу земли в уголовно-правовой сфере;
- неприемлемость систематизации данной категории дел на законодательном уровне и возможность ее систематизации лишь в теоретическом аспекте, поскольку это обусловлено разнородностью содержания земельных преступлений;
- автором выделены критерии позволяющие оценить уголовно-правовой потенциал охраны общественных отношений в земельной сфере;
- доказана необходимость введения в новый УК КР института юридического лица, в том числе путем приведения необоснованности подходов как законодателя, так и противников возвращения такого института в уголовно-правовую сферу;
- исходя из анализа существующих теоретических концепций, связанных с преступлениями совершаемых в процессе осуществления определенного вида, деятельности юридическим лицом, констатируются следующие основные подходы: а) указывается на пробельность УК и автором вносятся предложения о необходимости предусмотреть в уголовном законодательстве нормы, благодаря которым можно было разрешить проблемные ситуации, связанные с деятельностью юридического лица; б) признается тот факт, что такой субъект является специальным; в) исходя из действующего уголовного законодательства КР, законодатель отвергает целесообразность введения такой модели, где предусматривалась бы коллективная уголовная ответственность, в связи с чем автором излагает свое видение на разрешение такой проблематики;
- автором представлена собственная позиция на правовые проблемы, связанные с порчей земель и основные пути их разрешения;
- представлено авторское видение на проблемные аспекты уголовного законодательства Кыргызской Республики, которые являются причиной недостаточной эффективности уголовно-правовой охраны в сфере земельных отношений наиболее эффективные пути их разрешения;
- дана дифференциация основных видов порчи земли;
- изложено обоснование необходимости создания системы информации и задачи, которые могут быть разрешены при систематическом и упорядоченном фиксировании данных загрязнений почвы;
- обосновывается необходимость криминализировать такие деяния, как: а) «незаконный оборот земли», б) «уничтожение плодородного слоя земли», в) «непринятие мер по ликвидации последствий экологических нарушений», г) «сокрытие и искажение информации об обстоятельствах, создающих опасность для окружающей природной среды и природно-антропогенным объектам»;
- вносятся необходимость внесения изменений и дополнений в УК КР: а) предлагается новая редакция ст. ст. 298 и 306 УК КР; б) предлагаются новые статьи: *ст. 306¹ УК КР «Уничтожение плодородного слоя почвы»*; *ст. 310¹ «Непринятие мер по ликвидации последствий экологических нарушений»*; *ст. 310² «Сокрытие и искажение информации*

об обстоятельствах, создающих опасность для окружающей природной среды и природно-антропогенных объектам».

Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что: 1) сформулированные в исследовании положения и выводы развивают и уточняют многие теоретические вопросы, относительно уголовно-правовой охраны земли; 2) проведенное авторами исследование позволило определить проблемы как теоретического, так и научно-практического характера, снижающие эффективность применения УК КР в данной сфере и предложить пути их решения; 3) изложенные в диссертации предложения могут способствовать развитию научных представлений о посягательстве на гражданский оборот земли рассмотренном автором, как преступном деянии и сопутствующих ему формах общественно-опасной деятельности, а также могут быть использованы для развития и совершенствования отдельных разделов науки уголовного права и криминологии в ходе дальнейших теоретических разработок данной проблемы; 4) содержащиеся в нем выводы могут быть использованы при совершенствовании действующего уголовного законодательства Кыргызской Республики по делам об экологических преступлениях в целом, и в сфере земли в частности, а также для решения отдельных дискуссионных вопросов возникающих на практике; 5) научные положения и практические выводы, содержащиеся в диссертации, можно использовать для углубленного изучения экологических преступлений при преподавании курсов уголовного, земельного и экологического права.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. *Необходимость определения содержания «экологическое преступление» и его признаков обусловлена следующими обстоятельствами: во-первых, с его терминологическим понятием связано определение объекта экологических преступлений, лежащий в основе регулирования общественных отношений в УК КР, во-вторых, определение юридического понятия способствует установлению характера круга деяний признаваемых УК КР экологическими преступлениями, определению общественной опасности данной категории дел и уяснению их юридической природы; в-третьих, характеристика содержания рассматриваемого противоправного деяния непосредственно связана с определением оснований уголовной ответственности и результативностью применяемых уголовно-правовых санкций; в-четвертых, содержательная составляющая признаков определения, позволяет установить четкие границы и дифференцировать преступления от экологического проступка, а также отграничить от похожих экологических криминальных деяний; в-пятых, безусловно лишь при правильном понимании и посредством анализа экологических преступлений возможно достижение результатов в процессе противодействия данной категории дел, а также усовершенствовать их систематизацию, вызывающих на сегодняшний день немало споров в научных кругах. **Экологические преступления** – это предусмотренное настоящей главой уголовного закона виновное, общественно-опасное действий либо бездействие посягающее на установленный специальными законодательными актами рациональный режим (правила) и порядок использования природных ресурсов, охраны окружающей среды и ее компонентов, а также обеспечение экологической безопасности населения и территории государства, приводящее к негативным изменениям природных объектов, причиняющее вред окружающей среде или здоровью человека либо создающее реальную угрозу такого причинения.*

2. *К специфическим факторам, детерминирующие рост экологической преступности в Кыргызской Республике является: во-первых, низкий уровень правового обеспечения в области законодательного и организационного*

регулирования охраны окружающей среды, что влечет за собой: а) недостатки в организации и функционировании действенной системы государственного контроля за использованием природных ресурсов и охраной окружающей среды; б) остается целый пласт неразрешённых вопросов связанных с квалификацией экологических преступлений между собой и со смежными составами, влекущие за собой значительные негативные практические последствия; в) неспособность правоохранительных органов на должном уровне обеспечить надежный контроль и надзор за выполнением нормативных актов, касающиеся охраны окружающей среды со стороны организаций, учреждений занимающиеся добычей полезных ископаемых в Кыргызской Республике; г) несовершенство законодательства и коллизионность ряда положений, препятствует принятию адекватных мер наказания за совершенные экологические преступления. *Во-вторых*, отсутствие четкой государственной стратегии по обеспечению экологической безопасности в стране и должного механизма по противодействию проявлениям коррупционных составляющих со стороны должностных лиц государственных органов, а также среди правоохранительных и природоохранных органов на фоне ухудшающейся криминогенной ситуации в данной сфере. *Во-третьих*, основные тенденции и характер совершаемых криминальных деяний в сфере экологии на фоне усиления организованной преступности и вовлеченность зарубежных криминальных сообществ, наносящих ущерб окружающей среде государства. *В-четвертых*, в стране не на должном уровне проводятся научные исследования и мониторинг экологической ситуации, а также подготовка профессиональных кадров необходимых для противодействия криминальным проявлениям в области экологии, включая и их слабую техническую оснащенность для осуществления ими необходимых профилактических мер в рассматриваемой нами природоохранительной сфере.

3. В уголовно-правовой сфере, к факторам, влияющим на реализацию ответственности за порчу земли прежде всего относятся: 1) до настоящего времени нет единой позиции как в теории, так и на практике к правовым дефинициям в рассматриваемой сфере, что не позволяет единообразно подходить к разрешению возникающих правовых проблем в области земельных отношений; 2) ряд используемых терминологий в положениях статей УК КР, требует законодательного разъяснения (к примеру, остается неразрешёнными вопросы в отношении порчи земли, а именно: является ли это деянием, либо последствием преступного деяния; нет дефиниций отравления и загрязнения земли и в каких случаях оно может быть последствием криминального деяния, и в каких способах совершения экологического противоправного деяния и т.д.); 3) необходимо расширение круга источников порчи земли на законодательно уровне и приведение в соответствие имеющих место рассогласованных нормативных правовых актов Кыргызской Республики, регулирующих правоотношения в сфере порчи земли; 4) отсутствует четкий и ясный механизм определения вреда здоровью человека вследствие загрязнения почвы, а также затруднена практика реализации принципа полного возмещения вреда; 5) слабая эффективность специальных составов «земельных» преступлений преимущественно обусловленная дефектами законодательной формы, на практике должна компенсироваться более интенсивным применением «традиционных» статей УК КР, а потому их значимость существенно возрастает. При этом, приоритетным направлением повышения эффективности правоохранительной деятельности должно стать активное применение института совокупности преступлений и института соучастия при квалификации деяний,

поскольку в немалой степени незаконные действия в сфере оборота земель сопряжены со злоупотреблением должностными полномочиями, получением взятки, должностным подлогом; б) требуется создание законодательства, который служил бы механизмом препятствующим совершением государственными служащими коррупционных сделок с землей. Но при этом, также требуется исключить потенциальную возможность появления в законодательных актах норм, которые усложняли бы (прямо или косвенно) управленческий процесс, что может стать питательной средой к возведению административных барьеров, а также влекущие за собой к различным формам проявления коррупции в рассматриваемой сфере.

4. Состав преступления ст. 409 УК КР «Экоцид», должен быть предусмотрен в главе 38 УК КР «Преступления против экологической безопасности и природной среды». Автор исходит из следующих позиций, во-первых, довод о том, что отнесение его к главе 50 УК КР, только потому, что он носит транснациональный характер, является несостоятельным, поскольку, целый ряд экологических преступлений в определенной степени могут считаться трансграничными, т.е. носят международный характер; во-вторых, не случайно глава 38 УК КР, именуется как «Преступления против экологической безопасности и природной среды, составы деяний которые, согласно Концепции национальной безопасности КР (от 9 июня 2012г. № 120) относятся как к угрозам внешней, так и внутренней безопасности государства, а потому аргументы, что «Экоцид следует разместить в главе 50 УК КР не имеет под собой оснований (к примеру, деяния, предусмотренные ст. 304 УК КР («Загрязнения вод»), может нанести вред и (соседним) граничащими с Кыргызской Республикой государствами, которые также используют водные ресурсы страны, например: Узбекистан, Казахстан, Таджикистан). В-третьих, как свидетельствует анализ, содержание объекта посягательства при совершении экологических преступлений, предусмотренных в соответствующей главе 38 УК КР, так и в ст. 409 главы 50 УК КР, то они идентичны, а именно это общественные отношения обеспечивающие экологическую безопасность людей. Следует отметить, что единственное отличие при указании объекта преступления к ст. 409 УК КР (экоцид), это то, что экоцид посягает на общественные отношения обеспечивающие экологическую безопасность человечества, а не населения, как это изложено в гл.26 УК РФ. С нашей точки зрения такое незначительное различие не может служить основанием для оставления данной статьи в главе 50 УК КР (Преступления против мира и безопасности человечества). Кроме того, считаем расположение статьи «Экоцид» в главе «Преступления против экологической безопасности и природной среды» позволит прекратить научную полемику по данному вопросу.

5. Обосновывается, что поскольку в УК КР содержатся составы преступлений, а именно: **Нарушение правил безопасности горных, строительных или иных работ** (гл. 34 ст. 272 УК КР). 2. Нарушение санитарно-эпидемиологических правил (гл. 37 ст. 295 УК КР), в результате действий, которыми может быть причинен вред природной среде, но при этом определяющим является доминирующий объект посягательства, на охрану которого направлена уголовно-правовая норма, поэтому относить их к «чисто» экологическим является сомнительным. Наряду с этим, автор считает, что поскольку степень причинения вреда экологии именно в результате нарушения установленных правил достаточно велика, наиболее аргументировано, предусмотреть в указанных составов, квалифицирующий признак, а именно «Те же деяния, повлекшие по неосторожности крупный ущерб окружающим объектам природы». Аргументируется целесообразность в гл. 38 УК КР, предусмотреть также составы преступлений как: 1) ст. 310¹ «Непринятие мер по ликвидации последствий экологических нарушений»; 2) ст. 310² «Соккрытие и

искажение информации об обстоятельствах, создающих опасность для окружающей природной среды и природно-антропогенным объектам».

б. Рассматривать систематизацию земельных отношений возможно лишь в теоретическом аспекте на законодательном уровне представить систему преступлений в земельной сфере не представляется возможным поскольку такой вид преступлений в отдельную группу в УК КР не выделен, в отличие от экологических, которые соотрочены в главе 38 УК КР. В данном случае речь может идти о классификации преступлений, совершаемых в земельной сфере. Причем в рамках одной классификационной основы невозможно учесть критерии ее значимости, как: а) природного ресурса, б) природного объекта, в) объекта имущественных прав, г) объекта государственного управления. При этом считаем обоснованным подразделить данные преступления по следующим основаниям: 1) Исходя из видов земельных отношений: а) криминальные деяния, нарушающие правила использования земель их охраны; б) криминальные деяния, нарушающие порядок управления землями; в) криминальные деяния, нарушающие правособственности и иные права на землю. 2) исходя из целевого назначения земельных участков: а) криминальные деяния против установленного порядка использования земли как средства производства в сельском хозяйстве; б) криминальные деяния использования против установленного порядка земли в промышленных целях и как территориальной основы размещения объектов; в) криминальные деяния против установленного порядка использования земли, как природного объекта. 3) Противоправные деяния экологического характера, совершение которых причиняет вред либо создает реальную угрозу его причинения земле, как важнейшему природному объекту: а) противоправные деяния, посягающие на отношения по обеспечению экологической безопасности и охраны окружающей среды и последствия, которых могут сказаться на состоянии земель (нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов); б) противоправные деяния, посягающие на отношения по использованию природных компонентов, посягательство на которые может причинить вред земле (загрязнение вод, нарушение правил охраны и использования недр); в) противоправные деяния, при которых непосредственным объектом являются отношения по использованию земли (порча земли). 4) Земельные преступления, носящие имущественный характер (объект посягательства на имущественные права, где предметом преступления является земля): а) преступления против собственности (мошенничество, вымогательство, самовольный захват чужого земельного участка), б) преступления против порядка экономической деятельности (легализация (отмывание) преступных доходов (ст. 222 УК КР), принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 224 УК КР); 5) преступления организационного характера (система деяний против порядка управления) включающих в себя составы должностных преступлений)) совершаемые в земельной сфере дифференцируются на две группы: а) преступления, основным объектом которых выступает порядок деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, дополнительным - земельный правопорядок; б) преступления, посягающие на установленный порядок осуществления функций по управлению землями как основной объект. Таким образом, следует отметить, что, круг преступлений, посягающих на земельные отношения, помимо специального состава, предусмотренного ст. 306 УК КР включает значительное количество общественно опасных деяний экологического, экономического и управленческого характера. Но при этом, система «земельных» преступлений на законодательном уровне отсутствует, так как группировка и расположение в рамках одной главы УК КР всех видов

общественно опасных деяний в земельной сфере объективно невозможно в силу существенных различий в объектах преступлений, обусловленных разнородностью содержания данных отношений.

7. Основными критериями, позволяющими оценить уголовно-правовой потенциал охраны общественных отношений в земельной сфере является: а) высокий уровень соблюдения законодательной техники при формулировании содержания диспозиции уголовно-правовых запретов в экологической сфере в целом и в области земельных отношений в частности; б) разработка и введение достаточного количества норм, усиливающих уголовно-правовой потенциал механизма обеспечения охраны земельных отношений определенной группы; в) соблюдение системности УК КР, с целью устранения внутренних коллизий между уголовно-правовыми нормами регулирующие рассматриваемую сферу, а также достижение согласованности положений уголовного закона с иными взаимосвязанными отраслями законодательства; г) пересмотр содержания ряда уголовно-правовых норм, с целью возможности четкого разграничения схожих по объективным и субъективным признакам (содержащие при этом значительное количество аналогических оценочных признаков) противоправных деяний, за которыми предусмотрена ответственность; д) адекватность предусмотренного санкцией уголовно-правовой норма УК КР наказания характеру и степени общественной опасности изложенного в диспозиции статьи деяния; е) с целью достижения эффективности уголовно-правовой охраны земли ввести уголовно-правовое воздействие в отношении юридических лиц (обоснование такой позиции изложено в исследовании).

8. Обосновывается, что является аргументированным дифференцировать посягательства на земельные отношения на две группы: а) имущественные земельные преступления, т.е. в сфере оборота земли, посягающие на землю как объект недвижимости; б) преступление в сфере землепользования, посягающие на землю как объект экологии, среду обитания и природный ресурс (основная цель защита окружающей среды и ее компонентов). Криминализация порчи земли - экономически и криминологически обусловленный законодательный шаг, вызванный, как, дестабилизацией экологической ситуации в стране так и, необходимостью создания механизма правовой охраны формирующихся в процессе экономической реформы земельных отношений принципиально нового характера.

9. Статья 306 УК КР предусматривает основной состав преступления, посягающего на отношения по использованию земель. При этом считаем, что предлагаемая законодателем конструкция данной нормы, *во-первых*, в значительной степени снижает ее охранительный потенциал, *во-вторых*, создает определенные сложности в процессе правоприменения, в связи с чем, требуется корректировка, диспозиции нормы в том числе, представляется целесообразным изменить характер последствий деяния, предусмотрев в качестве таковых причинение существенного вреда окружающей среде и здоровью человека, *в-третьих*, в целях устранения различных подходов к толкования оценочным признаков (категории) предусмотреть на законодателем уровне главе УК КР определений понятий: значительный ущерб, существенный ущерб, крупный ущерб окружающей среде.

10.(XIV) Обосновывается необходимость внесения изменений и дополнений в уголовное законодательство Кыргызской Республики, а именно:

10.1. ст. 306 УК КР «Порча земли» изложить в следующей редакции:

«1. Отравление, загрязнение или иная порча земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с

ядохимикатами, удобрениями, стимуляторами роста растений или иными опасными химическими, радиоактивными или биологическими веществами при их хранении, использовании, транспортировке или захоронении земли промышленными, бытовыми или иными выбросами и отходами, если эти деяния повлекли или могли повлечь причинение существенного вреда окружающей среде либо наступления иных значительных последствий, -

наказывается -----.

2. Те же деяния, повлекшие причинение крупного ущерба окружающей среде либо вреда здоровью человека по неосторожности, -

наказывается -----.

3. Те же деяния, повлекшие причинение особо крупного ущерба окружающей среде либо повлекшие по неосторожности смерть человека, либо массовое заболевание людей, -

наказывается -----».

10.2. Предлагается новая ст. 306¹ УК КР «Уничтожение плодородного слоя почвы» изложить в следующей редакции:

«1. Уничтожение плодородного слоя почвы либо его самовольное снятие и перемещение, повлекшее причинение вреда окружающей среде, -

наказывается -----.

2. Те же деяния, совершенные на территории заповедника, -

наказывается -----».

10.3. Предлагается изложить ст. 298 УК КР «Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ» изложить в следующей редакции:

«1. Нарушение специальных экологических требований при использовании природных ресурсов, проектировании, размещении, строительстве или реконструкции, вводе в эксплуатацию различных промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов лицами, ответственными за их соблюдением, если это деяние повлекло причинение осуществленного ущерба окружающей среде, в том числе, выразившееся в отравлении или порче земли или причинение вреда здоровью человека, -

наказывается -----».

10.4. Обосновывается необходимость введения новой статьи «Незаконный оборот земли» в главу «Преступления против порядка осуществления экономической деятельности» УК КР, и изложить ее в следующей редакции:

«1. Представление в уполномоченные органы государственной власти или местного самоуправления документов, содержащих заведомо недостоверные сведения о качественных и (или) количественных свойствах (характеристиках) земельного участка, в целях его вовлечения в гражданский оборот вопреки ограничениям, установленным законодательством Кыргызской Республики, -

наказываются

2. Внесение заведомо недостоверные сведения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в государственный кадастр недвижимости либо в иные правоустанавливающие или землеустроительные документы на земельный участок, в том числе путем неправомерного доступа к ним, на основании чего были умышленно уничтожены и внесены изменения или запись в данный государственный реестр в целях его вовлечения в гражданский оборот вопреки ограничениям, установленным законодательством Кыргызской Республики, либо в иных целях, связанных с его коммерческим или хозяйственным использованием, -

наказываются.....

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие причинение крупного имущественного ущерба, а равно иное причинение вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, -

наказываются.....

4. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные неоднократно либо повлекшие тяжкие последствия

наказываются.....»

10.5. Предлагается внести изменения в наименование и содержание ст. 207 УК КР «Самовольный захват чужого земельного участка», поскольку считаем необходима криминализация самовольного захвата земель в целом, а не только земли находящихся в частной собственности, что особо актуально в Кыргызской Республике в целях обеспечения соблюдения требований земельного законодательства. А потому, целесообразно предусмотреть статью «**Самовольный захват участка земли**» и изложить ее в следующей редакции:

«1. Самовольный захват участка земли, причинивший значительный ущерб его законному владельцу и (или) собственнику, -

наказывается

2. Те же деяния, совершенные в отношении собственника земли совершенное:

- с применением насилия опасного для жизни и здоровья, или с угрозой его применения;

- с причинением по неосторожности тяжкого вреда, -

наказывается

3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные на землях природоохранного назначения, лечебно-оздоровительной местностей, курортов, историко-культурного назначения и иных особо охраняемых ценных землях, -

наказывается

4. Организация или руководство незаконным захватом участка земли, -

наказывается

Предлагаемые статьи окажут положительную роль, поскольку считаем будут способствовать эффективной защите земли от противоправных посягательств.

10.6.ст.310¹ «Непринятие мер по ликвидации последствий экологических нарушений»; **ст.310²** «Соккрытие и искажение информации об обстоятельствах, создающих опасность для окружающей природной среды и природно-антропогенных объектам».

Личный вклад соискателя состоит в том, что основные научные результаты диссертационного исследования получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично.

Апробация результатов исследования осуществлена путем публикаций в различных научных изданиях, участия в научно-практических конференциях, круглых столах.

Результаты проведенного диссертационного исследования – выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию в процессе обсуждения на расширенном заседании кафедры уголовного права и процесса Ошского государственного юридического института

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях нашли свое отражение в ---- научных статьях, соответствующих теме диссертационного исследования.

Структура и объем диссертации обусловлена целью и задачами проведенного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь разделов, заключения и списка использованной литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** раскрывается актуальность избранной темы, излагаются цель и задачи исследования, основные положения, выносимые на защиту, научная новизна и практическая значимость проведенного исследования, приводятся сведения об апробации результатов исследования и отражение результатов работы в публикациях, дается описание структуры диссертации.

Первая глава «Понятие и систематизация экологических преступлений по уголовному законодательству Кыргызской Республики», состоит из трех разделов. Первый раздел «Понятие, основные признаки экологических преступлений и факторы, способствующие их совершению», второй раздел «Проблемы систематизации экологических преступлений», третий раздел «Проблемы уголовной ответственности юридических лиц за экологические преступления»

Автор подчеркивает, что общественная опасность экологических преступлений состоит в умалении экологических интересов общества, в частности в нарушении права каждого на благоприятную окружающую среду, в причинении вреда здоровью, имуществу, природе, в подрыве уважения к правовым природоохранным и иным нормам, в снижении уровня безопасности населения, экологической дисциплины. При этом противоправность как юридическое выражение общественной опасности экологических преступлений является сложнейшим правовым феноменом. Экологические преступления за небольшим исключением представляют собой сложные акты человеческой деятельности, урегулированной правом в разной степени. Как уже говорилось, сфера действия уголовно-правовых норм в новом Кодексе очень широка, но это объективный процесс отражения разнообразия охраняемых правом объектов, видов и областей человеческой деятельности. Не исключением в данном случае является и земельные отношения, проблемы охраны, который как в странах СНГ в целом, так и в Кыргызской Республике в частности, по достоинству относятся к одной из наиболее актуальных и требующих исследования. Безусловно, теоретические разработки различных аспектов противодействия экологическими преступлениями подготовленные и изданные целым рядом ученых стран СНГ.

Так, проблемам дефиниции эколого-юридических понятий уделяют внимание в своих исследованиях С.Л. Байдаков, В.Н. Баландюк, А.К. Голиченков, Н.А. Лопашенко, Н.Л. Романова, Г.П. Серов, В.Г. Столяров и др.

Проблему дефиниции понятия «экологическое преступление» нельзя рассматривать отдельно от вопроса о самом объекте данного деяния. Основы юридических представлений о нем заложили работы Т.А. Бушуевой, П.С. Дагеля, О.Л. Дубовик, А.Э. Жалинского, Э.Н. Жевлакова, Ю.С. Колбасова, Н.И. Коржанского, Г.А. Кригера, В.Н. Кудрявцева, Ю.И. Ляпунова, В.Д. Пакутина, В.В. Петрова, А.М. Плешакова, Л.П. Повелициной, А.И. Чучаева и др.

В уголовном праве понятию предмета экологического преступления уделяли внимание: Бринчук М.М., Баландюк В.Н., Безверхов А.Г., Бойцов А.И., Бушуева Г.А., Веривичева М.И., Герасимова Е., Глистин В.К., Дубовик О.Л., Жевлаков Э.Н., Иногамова-Хегай Л.В., Коновалова В.Е., Лавыгина Е.В., Липина М.А., Лопашенко Н.А., Ляпунов Ю.И., Матусовский Г.А., Пакутин В.Д., Петров В.В., Плешаков А.М., Плохова В.И., Романова Н.Л., Сверчков В.В., Тангиев Б.Б., Тяжкова И.М., Чучаев А.И., Широков В.А. и др.

С позиции автора, *во-первых*, понимая значимость проблемы уголовно-правовой охраны окружающей среды в Кыргызской Республике, необходимо исследовать само понятие «экологическое преступление». В этой связи нельзя не согласиться с тем,

что, прежде чем принимать законы, направленные против экологических преступлений, и совершенствовать законодательство, необходимо четко охарактеризовать само это понятие и определиться с его признаками вызывающих немало вопроса. *Во-вторых*, в изучаемых работах основной акцент сделан на анализе экологической преступности и на отдельных ее видах с одной стороны по ранее действующему уголовному законодательству, с другой, непосредственно порче земли в целом специалистами уделялось недостаточное внимание. Актуальность исследования объясняется тем, что данное направление, а именно уголовно-правовая охрана земельных отношений является новеллой в современном кыргызском уголовном законодательстве, а потому не могла быть предметом исследования ученых, что в свою очередь вызывает определенные сложности в деятельности судебно-следственных органов.

Вышеизложенное указывает на то, что углубленный теоретический анализ проблем законодательного урегулирования охраны земли, практики применения уголовно-правовой нормы об ответственности за нарушения земельных отношений, выработка научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовного закона в настоящее время исключительно актуальны.

Автор считает, что устойчивое развитие Кыргызской Республики высокий уровень жизни на фоне должного качества здоровья ее населения, а также национальная безопасность могут быть обеспечены лишь при условии сохранения природных систем и поддержания соответствующего качества окружающей среды, что вызывает необходимость сформировать и последовательно реализовывать единую государственную политику в области экологии, которая будет направлена на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов. Сохранение и восстановление природных систем должно быть одним из приоритетных и важных направлений деятельности нашего государства и общества.

Проведенный автором контент-анализ различных источников позволил констатировать о наличии детерминирующих факторов, способствующих потенциальному росту экологической преступности. К общим факторам, влияющие на деградацию природной среды на мировом уровне, по мнению соискателя, относятся: 1) слабая координация действий мирового сообщества в области разрешения возникающих экологических проблем и регулирования процессов глобализации; 2) деградация основных компонентов биосферы, в том числе сокращение уровня биологического разнообразия влекущие за собой снижение способности природы к саморегуляции; 3) увеличения численности населения на фоне сокращения территорий, которые могут быть пригодными для их проживания, а также рост потребления природных ресурсов при снижении их запасов; 4) возрастание уровня экологического ущерба от величинающегося количества стихийных бедствий и техногенных катастроф; 5) потенциальное изменение климата и истощение озонового слоя земли на фоне нерационального истощающего использования природных ресурсов планеты; 6) продолжающиеся в глобальном масштабе военные конфликты и террористическая деятельность организованных преступных формирований; 7) основная ориентация экономики ряда стран на добыче полезных ископаемых (где используется ресурсоемкие производства), которые влияют на ухудшение состояния окружающей среды и жизнедеятельности населения; 8) низкая результативность используемых механизмов и использования природных ресурсов и окружающей среды.

Автором в работе также отражены специфические факторы, детерминирующие экологическую преступность в Кыргызской Республике

Дискуссионность вопроса по поводу определения экологических преступлений, новизна самостоятельности объекта рассматриваемой группы преступлений (ранее действующий уголовный закон, вступивший в силу в январе 2019 г. и действовавший до декабря 2021 г. впервые признал охрану окружающей природной среды как отдельный объект уголовно-правовой охраны), по мнению автора, требует разрешения на уровне закона. Законодательное закрепление понятия экологических преступлений в самостоятельной статье УК КР будет способствовать исключению субъективности толкования данного понятия, подчеркнет его значимость и расширит возможность совершенствования практики применения уголовно-правовых норм.

Кроме того, с точки зрения автора, сформулировать понятие экологических преступлений означает выделить основные признаки данного вида преступлений, отличающие их от иных преступлений, и представить их в форме, не допускающей двоякого толкования. По общим правилам построения, понятия (определения) должны быть достаточно ясные, четкие, легко восприниматься и раскрывать сущность рассматриваемого явления. На основании анализа широкого круга источников, автором представлено свое видение на понятие экологического преступления.

Автор отмечает, что в условиях обострения экологического кризиса на фоне роста латентности экологических преступлений, необходим поиск решения проблем препятствующие совершенствованию уголовного законодательства. Результаты исследования автора свидетельствуют, что наблюдаются среди юридического сообщества Кыргызской Республики по вопросу определения круга преступлений, которые можно отнести с категории деяний экологической направленности, что побудило соискателя изложить свое видение на систематизацию экологических преступлений в Кыргызской Республике.

Подчеркивается, что систематизация экологических преступлений, должна производиться на основании специфических признаков, предложенных в работе, которые имеют существенное значение для решения как практических, так и теоретических задач. Автор разделяет мнение, что процедура систематизации, как правило, позволяет свести многообразие состава изучаемых объектов к сравнительно небольшому числу образований, выявить исходные единицы анализа и разработать систему соответствующих понятий и терминов; обнаружить регулярности, устойчивые признаки и отношения, вскрыть новые связи и зависимости между уже известными объектами, фиксируя тем самым закономерные связи между классами объектов с целью определения места объекта в системе, которое указывает на его свойства¹.

Автор придерживается позиции, что сама классификация: дает наглядное представление о социальной сущности общественно опасного явления и общественных отношений; отражает внутреннюю связь признаков деяний характеризующий конкретный состав экологического преступления и определяющий его квалификацию; критерии определяющие внешнюю связь определенных видов преступлений между собой, а также с другими деяниями не входящими в главу УК КР. Автор в предложенном варианте классификации в качестве основы каждой отдельной градации определил существенный стабильный признак, который и явился основанием для дифференциации экологических преступлений изложенной в работе.

В работе аргументируется, что круг преступлений, посягающих на земельные отношения, помимо специального состава, предусмотренного ст. 306 УК КР включает

¹ Методология науки. Научное познание: формы, методы, подходы. М., 2001. С.56.

значительное количество общественно опасных деяний экологического, экономического и управленческого характера. Но при этом, система «земельных» преступлений на законодательном уровне отсутствует, так как группировка и расположение в рамках одной главы УК КР всех видов общественно опасных деяний в земельной сфере объективно невозможно в силу существенных различий в объектах преступлений, обусловленных разнородностью содержания данных отношений.

Автором аргументируется не обоснованность подхода противников введения института юридического лица, которыми утверждается о возможности нести ответственность лишь физическими лицами, его руководителями. Такая позиция вызывает сомнения по следующим причинам: во-первых, необходимо учитывать специфичность и сложность структуры организации и управления предприятия, что значительно затрудняет определение виновных лиц. Поскольку не всегда можно установить доказательства непосредственно указывающее на причастность руководства к совершению преступления, несмотря на определение виновности конкретного служащего организации; И это также связано с тем, что юридические лица обладают самыми различными формами управления, что зависит от присущей конкретному юридическому лицу организационно-правовой формы, где порой нет четко выделенного одного руководителя организации (например: наличие группы соруководителей). Никто не исключает и наличие, так называемых «теневых руководителей» юридических лиц, либо при осуществлении функции руководства юридическим лицом на основании оформленной доверенности, либо в соответствии с гражданско-правовым договором. Во-вторых, следует иметь ввиду, что совершенное преступление, может быть результатом ряда действий, принимаемых решений, либо вообще бездействий группы лиц, которые могут происходить в созданной руководством корпорации (в том числе попустительской) атмосфере. В такой ситуации, с одной стороны, сложно привлечь к ответственности определенного лица, а с другой, нельзя не учитывать, что в случае же установлении виновности конкретного лица, реальная ответственность за последствия совершенного преступления может в различной степени касаться и других работников организации. Поэтому применение мер наказания только к конкретному виновному лицу, является недостаточно эффективной, поскольку не может в полной мере устранить негативные причины способствующие совершению преступлений, а потому требуется предусмотреть уголовную ответственность такого юридического лица. В-третьих, немаловажным аспектом, заслуживающим своего внимания, является и тот фактор, что руководители организаций (корпораций) в силу различных объективных (либо субъективных) обстоятельств могут сменить друг друга, но само юридическое лицо, как правило, остается. Ярким примером является канадская компания «Центера Голд», работающая в Кыргызской Республике с 1993 года руководители которых сменявших друг друга, допускали нарушения при добыче золота (с 1997года), что привело к серьезным разрушительным явлениям в том числе на ледниках «Давыдов» и «Лысый», которые явились результатом длительного незаконного складирования отходов. Вследствие чего могут возникнуть сложности в установлении виновности конкретного лица, что влечет за собой трудность применения Кыргызского законодательства об уголовной ответственности за упушения, ставшие результатом причинения вреда экологии в целом и почвы земли в частности. Осложняет ситуацию, что к ответственности требуется привлечь за экологический ущерб, нанесенным ранее (в прошлом), а такая проблема возникает потому, что этот аспект вопроса не урегулирован ныне действующим законодательством (поскольку законодатель к настоящему времени отказался от института юридического лица). Поэтому будет не верно привлекать к

ответственности лишь руководителя, который выполняет свои функции на момент обнаружения правонарушения, за деяния, которые были совершены его предшественниками.

Автор считает, что причастность юридических лиц к многочисленным деяниям связанных с земельными отношениями, причиняющим значительный ущерб государству собственникам и землепользователям, требует создания механизма уголовно-правового воздействия на данных субъектов, преследующего две цели: компенсационную и превентивную. Такая возможность существует в рамках института иных мер уголовно-правового характера, а именно, такой меры как конфискация.

Вторая глава «Проблемы и пути совершенствования уголовно-правовой охраны земли», состоит из четырех разделов. Первый раздел «Методология исследования», второй раздел «Особенности уголовно-правовой охраны земельных отношений и критерии ее эффективности в современных условиях», третий раздел «Уголовно-правовой анализ состава порчи земли», четвертый раздел «Основные направления совершенствования уголовно-правовой охраны земельных отношений».

Объектом диссертационного исследования являются рассматриваемые через призму уголовно-правовой охраны различные виды общественных отношений, складывающихся по поводу земли, в частности: отношения по использованию и охране земли как природного объекта и природного ресурса, отношения по распоряжению земельными участками как объектами имущественных прав.

Предметом исследования являются теоретические положения, доктрины экологического права, материальные и процессуальные нормы, устанавливающие юридическую ответственность за преступления в земельной сфере, в том числе кыргызского и зарубежного законодательства, а также судебная и административная практика применения данных норм.

Методологическая основа исследования. Результаты и выводы исследования получены на основе общих и частных методов научного познания: логического, сравнительно-правового, исторического, статистического и социологического.

Системный метод выразился в установлении неразрывной связи уголовно-правовой нормы о порче земли с нормами экологического и земельного законодательства, а также нормами Общей части УК КР. Формально-юридический метод был использован при анализе норм главы 38 УК КР «Преступления против экологической безопасности и природной среды». Сравнительно-правовой метод заключается в сопоставлении нормы об охране земли в национальном уголовном законодательстве с аналогичными нормами законодательства отдельных стран СНГ. Исторический метод состоит в изучении ранее действовавшего законодательства в сфере экологии, в том числе и прежде всего, уголовного. Статистический метод охватывает изучение статистических данных по конкретным категориям дел, касающихся порчи земли. Социологический метод включает в себя анкетирование, проведение опросов, интервью и бесед по вопросам ответственности за порчу земли. В ходе исследования использованы частнонаучные методы познания применяемые в таких науках, как экология, экономика, почвоведение, социология, экологическое право, административное право, уголовное право и т.д.), и методы междисциплинарного исследования, как совокупность ряда интегративных способов, существующих на стыке различных научных дисциплин.

Нормативную основу исследования составили. Нормативной основой исследования» стали Конституция Кыргызской Республики, УК КР, Земельный кодекс КР, Кодекс КР о нарушениях, уголовные кодексы ряда стран СНГ, законодательство об охране земли, другие законы и подзаконные нормативные акты Кыргызской Республики.

Теоретическую основу исследования составили труды и результаты научных изысканий ведущих ученых стран СНГ в области уголовного, административного и

земельного права. При работе над диссертацией широко использовались материалы научно-практических конференций, доклады должностных лиц органов государственной власти, публикации в журналах, других научных изданиях, а также электронные ресурсы сети «Интернет», автоматизированных информационных систем «Токтом» и «Гарант».

С точки зрения автора, проведенное исследование показывает, что: а) многозначность категории земли обуславливает необходимость учета конкретной значимости данного понятия при установлении направлений правовой охраны земельных отношений и его правового регулирования; б) с уголовно-правовых позиций значение земли определяется со следующих подходов: - рассматривается как предмет преступления: - является местом совершения противоправного деяния; - в некоторых случаях свойства земли обуславливают ее использование как средство совершения криминального деяния; - при совершении противоправных деяний на землю определенных видов и категории, могут в определенных составах экологических преступлений иметь значение квалифицирующего признака; в) содержание уголовно-правовых норм УК КР позволяет констатировать, что уголовно-правовая охрана земельных отношений осуществляется с учетом значимости по следующим основаниям направлениям, как: природный объект и природный ресурс; объекта имущественных прав; объекта государственного и муниципального управления; территориальной основы. При этом о земельных отношениях как объекте уголовно-правового регулирования необходимо говорить применительно лишь по отношению охранительного типа. Независимо от содержания регулятивных земельных отношений они являются объектам уголовно-правовой охраны.

Анализ различных источников, позволил автору сделать вывод, что в теории уголовного права существуют два основных понятия объекта. С одной стороны, рассматривается как объект преступного посягательства, а с другой стороны, как объект уголовно-правовой охраны. В УК КР в исследуемой нами сфере является окружающая среда в целом, что же касается объекта преступного посягательства, то здесь следует иметь в виду о взаимосвязанной и взаимообусловленной системе, а именно: 1) общий, 2) родовой, 3) непосредственный объект. Общим объектом преступного посягательства можно назвать всю совокупность общественных отношений, которая подлежит охране со стороны уголовного законодательства Кыргызской Республики. Родовой объект как часть общего объекта представляет собой обособленную подсистему общественных отношений, позволяющую отграничить их от иных объектов уголовно-правовой охраны. В земельной сфере — это отношения, связанные с однородными ценностями, а именно общественной безопасностью. Непосредственным объектом являются общественные отношения, которым причиняется ущерб конкретным преступным посягательством, а именно общественные отношения, существующие в сфере охраны уголовным законом порядка использования земли. Относительно засорения, отравления, загрязнения земли, можно сделать вывод о том, что данные явления, как составная часть объективной стороны преступления, могут рассматриваться: во-первых, как *процесса*, влияющего на состояние земли; во-вторых, в качестве *результата* преступного посягательства; в-третьих, *последствия* негативного воздействия, выразившегося в том вреде, который причинен земле (как отдельному природному компоненту), так и опосредованно (через недра, воды, атмосферный воздух), окружающей среде в целом.

Анализ существующих в литературе трактовок позволил автору выявить три подхода к определению объекта порчи земли. *Во-первых*, в сферу уголовно-правовой охраны включены только отношения по использованию земель. *Во-вторых*, позиция основана на том, что рациональное использование земли предусматривает и ее охрану в процессе

эксплуатации. *В-третьих*, объект порчи земли определяется исключительно как отношения по охране земли в процессе хозяйственной деятельности. Резюмируя вопрос о соотношении ст. 306 УК КР с иными составами экологических преступлений, отмечается, что порча земли может носить характер как общей, так и специальной нормы. Основными критериями разграничения «конкурирующих» норм во всех случаях являются объект и предмет, в некоторых - способ совершения и характер субъекта преступления.

Относительно наказаний в сфере порчи земли, которые могут применяться в случае введения такого института к юридическим лицам, то здесь речь идет не о всех традиционных видах наказания, некоторые из которых не могут быть применены к юридическим лицам. Автор считает, что в данном случае следует говорить о классических имущественных санкциях (штраф, конфискация имущества), а также наказаний касающиеся функционирования юридического лица (1. ограничение прав юридического лица: осуществлять отдельные виды деятельности; принимать участие в проводимых тендерах и аукционах; лишение права получать субсидии, кредиты, налоговые льготы; запрет на рекламу своей продукции либо услуг; 2. ликвидация юридического лица либо отзыв лицензии. К примеру, в рассматриваемом случае, при порче земли, которая допущена юридическим лицом следует применять такие меры как наложение штрафа с лишением права владения месторождением либо возложение обязанности загладить причиненный вред государству. Такой подход, автор считает, вполне обоснованным, поскольку, установление для данного юридического лица имущественных уголовно-правовых санкций за совершение криминальных деяний, нанесших колоссальный ущерб экологии, в том числе загрязнении земель химическими веществами при добыче золота на территории КР, станет наиболее эффективной мерой наказания. Поскольку, финансовые средства, которые будут взыскиваться с виновного юридического лица, послужат средством для восстановления загрязненных земель, осуществления мероприятий по их консервации, для осуществления мероприятий по недопущению попаданию химических веществ в озера, включая и другие водные источники, используемые населением; устранению дальнейшего их загрязнения, а также для проведения ряда экспертных исследований и лабораторных анализов по определению уровня загрязнения и принятия мер по повышению эффективности связанных с противодействием негативным процессам.

Автор считает, что проблема совершенствования уголовного закона требует более глубокого рассмотрения касающегося наказуемости преступлений, посягающих на земельные отношения. Отмечается, что уголовная ответственность за совершение преступлений в сфере использования и охраны земель недостаточна и несоизмерима с их общественной опасностью, а потому санкции статей УК КР, предусматривающие ответственность за данную категорию преступлений должны быть пересмотрены в сторону их усиления, причем нельзя допускать и необоснованного излишнего увеличения уголовной ответственности. Наряду с этим, совершенствование уголовно-правовой охраны земельных отношений должна осуществляться в том числе по направлению правоприменения, поскольку слабая эффективность работы правоохранительных органов по выявлению и расследованию преступлений в земельной сфере вызвана не только законодательными недостатками, но и изъянами практической деятельности. Сотрудники контролирующих и правоохранительных органов нередко занимают удобную позицию, оправдывая свою бездеятельность исключительно несовершенством нормативно-правовой базы, хотя арсенал предлагаемых законодателем средств представляется вполне достаточным.

По мнению автора, достоверность исчерпывающей информации о потенциально загрязненной почве является необходимой предпосылкой для принятия адекватных решений, как по планированию хозяйственной деятельности, так и по ее регулированию. При этом создание системы информации включает в себя систематическое и упорядоченное фиксирование данных загрязнения почвы. Достоверная информация может служить достижению ряда основных задач, а именно: 1) выявление и оценка потенциально возможных неблагоприятных последствий как для здоровья, так и окружающей среды, 2) определение приоритетных направлений государственной деятельности включая и правоохранительную, 3) планирование компетентными органами использования по назначению земли, включающее выявление территорий, которые могут быть пригодны для специфических целей, и зонирование земли с учетом различных аспектов видов хозяйственной деятельности, 4) разработка эффективных мероприятий по оздоровлению почвы, 5) проведение специалистами оценки земли и собственности, 6) оценка ответственности за данное направление деятельности. Автор считает, что при разработке системы информации необходимо предусмотреть следующие данные: *во-первых*, четкая и унифицированная характеристика земельного участка; *во-вторых*, геологическое строение, тип почвы, гидрогеологические и гидрологические данные; *в-третьих*, сведения об использовании земельного участка или территории в прошлом, включая результаты о проведенных по ним исследованиях и работах по рекультивации; *в-четвертых*, выявление предполагаемого загрязнения и его потенциальных последствий для окружающей среды и человека; *в-пятых*, предложения по обезвреживанию, использованию и другим необходимым действиям по устранению либо предупреждению наступления вредных последствий для данной сферы. На основе имеющейся информации можно создать компьютерный банк географических данных, где собранная информация должна контролироваться и пересматриваться с учетом внесения дополнительных данных. Оценка степени загрязненности территории необходима для принятия оптимального решения по ее использованию.

Критический анализ уголовно-правовых норм и практики их применения с позиции условий и критериев эффективности позволяет констатировать, что об эффективности уголовно-правовой охраны земельных отношений можно судить, прежде всего, по качественным признакам уголовного закона, а также по реалиям правоприменительной деятельности. Как свидетельствует анализ, уголовно-правовой потенциал, содержащийся в нормах УК КР, во многих случаях не приобретает практических форм реализации, что дает основание автору утверждать об относительной «слабости» механизма уголовно-правового воздействия на земельные отношения. При этом, причина недостаточной эффективности уголовно-правовой охраны земельных отношений заключается, прежде всего, в качественных недостатках уголовного закона. Повышение качественного уровня уголовно-правовых норм предполагает корректировку норм УК КР в соответствии с требованиями юридической техники. С позиции автора, эффективность уголовно-правовой охраны земельных отношений снижается в определенной мере и под влиянием субъективного фактора, включая низкий уровень правосознания значительной части населения, а также непрофессионализм многих сотрудников правоохранительных органов, применяющих нормы УК КР на практике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Аргументируется, что классификация экологических преступлений, как в целом и других деяний, не может носить строго регламентированный универсальный характер, поэтому предлагаемые учеными варианты дифференциации, на взгляд автора, прежде всего направлены на достижение поставленных перед собой цели, а именно на совершенствование уголовного закона. Исходя из изложенных подходов автором предлагается свое видение на классификацию экологических преступлений:

I группа – исходя из объективной стороны:

1. Экологические преступления, состоящие в нарушении установленных законодательством правил охраны окружающей природной среды.

Статья **298** УК КР - Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ;

Статья **299** УК КР - Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов;

Статья **300** УК КР - Нарушение правил безопасности при обращении с биологическими агентами или токсинами;

Статья **301** УК КР - Нарушение ветеринарных правил;

Статья **307** УК КР - Нарушение правил охраны и использования недр;

Статья **309** УК КР - Нарушение правил охраны рыбных запасов.

Статья **309¹** УК КР (предлагаемый новый состав) – Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов;

2. Экологические преступления, связанные с незаконной добычей природных ресурсов, либо:

Статья **303** УК КР - Незаконная порубка деревьев и кустарников;

Статья **310** УК КР - Незаконная охота и добыча рыбы либо водных животных.

3. Экологические преступления, связанные с криминальными деяниями ухудшающими окружающую природную среду:

Статья **304** УК КР - Загрязнение вод;

Статья **305** УК КР - Загрязнение атмосферы.

А также предлагаемые статьи:

1. **310¹** УК КР» Непринятие мер по ликвидации последствий экологических нарушений».

2. ст. **310²** УК КР – «Соккрытие и искажение информации об обстоятельствах, создающих опасность для окружающей природной среды и природно-антропологическим объектам.

3. **307¹** «Самовольное пользование недрами».

4. Экологические преступления связанные с уничтожением отдельных объектов природной среды:

Статья **302** УК КР - Уничтожение или повреждение леса;

Статья **308** УК КР - Уничтожение животных и растений;

Статья **409** УК КР – Экоцид.

II группа – исходя из специфики полагаемых уголовно-правовых санкций на виновное лицо и видов субъектов совершаемых экологические преступления: 1) Юридическое лицо; 2) Физическое лицо - дифференцируемое на: а) совершаемое должностным лицом, либо сотрудником на которого возложены функциональные обязанности должностного лица; 3) Совершаемые гражданами не использующее служебное положение, либо совершено из хулиганских побуждений;

III группа – смешанные преступления не входящие в группу чисто экологических, но которые в результате криминальных деяний могут причинить значительный вред природной среде:

Статья 272 УК КР – **Нарушение правил безопасности горных, строительных или иных работ;**

Статья 295 УК КР - Нарушение санитарно-эпидемиологических правил.

2.Признаки экологических преступлений следует подразделить на два уровня: 1) общие, 2) особенные (специфические через призму экологичности).

Первая группа признаков содержит в себе следующие составляющие:

1.общественная опасность экологических преступлений, где ее количественная оценка выражается в ее степени, а в законодательном контексте, это отражается в санкциях (в содержании ответственности за совершенные криминальные действия), к ее содержательной составляющей следует отнести: а) многоаспектность воздействия на различные общественные отношения; б) значительность, объем и размер причиняемого в результате таких действий вреда; в) распространенность и тенденции их расширения в дальнейшем; г) степень вероятности причинения экологического вреда в результате совершения соответствующего деяния;

2.противоправность, которая по данной категории дел носит сложный характер, поскольку в диспозиции норм УК КР, предусматривающие уголовную ответственность за экологические преступления является бланкетными; 3.виновность, сложность заключается в том, что только с учетом реального осмысления субъектом последствий содеянного, на фоне осознания сложности и опосредованности многих экологических взаимосвязей в окружающей среде, возможно объективно оценить степень виновности лица (т.е. субъектом могут выполняться множество разнообразных действий по уголовно-правовой значимости, лишь те которые вызвали опасные последствия либо создали их угрозу; 4.наказуемость, это признак характерный для всех видов уголовно-наказуемых деяний. Вторая группа

содержит следующие особые, специальные признаки: 1.экологичность – отнесение к экологическим преступлениям связана на: а) социальным и естественно-природными закономерностями взаимодействия человека с окружающей средой; б) отражает масштабы потребления и производства обществом; в) определяет уровень развития науки и технологий и зависит от уровня научных представлений о механизмах и последствиях от различного вида антропогенного воздействия; 2.специфические идентификационные признаки экологического преступления: а) направленность на использование окружающей среды и ее компоненты или оказания воздействия на них, которое прямо закреплено нормами законодательства; б) связана с освоением объектов окружающей природной среды и ее элементов, необходимого для жизнедеятельности человека или иной социальной ценности (духовной, культурной и т.д.); в) нарушение прав человека на благоприятную окружающую природную среду, предусмотренные Конституцией, а также действие социально-осуждаемые в связи с имеющими место изменения состояния качества или отдельных параметров окружающей среды; г) действия связанные с нарушением природоохранных норм, в результате которых нанесен значительный вред окружающей среде, либо оказана на нее отрицательное воздействие; д) представляют собой сложные акты криминальных действий, урегулированные законодательством в разной степени, а также распространяющиеся на различные виды и области человеческой деятельности. Экологические преступления, как показывает

анализ преимущественно зависит от усмотрения законодателя, от уровня развития правовой культуры и юридической техники.

3. Исследуемое понятие «порча земли» связано с целым комплексом отраслей права, а потому носит междисциплинарный характер, что вызывает ряд правовых проблем требующих своего разрешения. Необходимо акцентировать внимание, что порча земли может стать с одной стороны результатом: 1) наличие неучтенных объектов: самовольной постройки и земельных участков, которые стали таковыми в результате самовольного захвата земель, а также других объектов недвижимости; 2) отсутствие единой системы государственного учета; 3) использование участков земли без наличия к тому правоустанавливающих документов. С другой стороны, порча земли может стать последствием используемых разнообразных криминальных схем, связанных с завладением землей и правами на нее, а именно: 1) незаконная организация и проведение торгов по продаже земельного участка, 2) незаконное изменение правового режима земельного участка, 3) незаконная продажа права аренды земли, 4) оформление земельного участка под псевдонедвижимостью, 5) непроведение торгов по продаже земельного участка в случаях, предусмотренных нормативными актами. В этой связи основными направлениями деятельности в исследуемой сфере является: *во-первых*, введение единой системы учета, т.е. проведение инвентаризации загрязненных земель, исходя из назначения и цели использования местности, а также с учетом риска, связанного с загрязненной местностью; *во-вторых*, создание государственного сайта, связанного с загрязнением земли, содержащих проводимые мероприятия в данной сфере, а также с целью своевременного и достоверного информирования населения о проблемах возникающих в земельной сфере; *в-третьих*, создание соответствующих реестров загрязненных местностей с указанием: а) источников послужившим загрязнением земли, б) перечень предприятий, деятельность которых повлекла, либо потенциально может повлечь загрязнение земли, в) предприятия рационально ведущими свою деятельность, г) промышленные зоны либо территория местности требующие «лечение» земли либо проведение профилактических мероприятий, д) территории местности требующие проведения диагностики состояния почвы с целью выявления прошлых ее загрязнений, в результате сельскохозяйственной либо промышленной деятельности. *В-четвертых*, повышение уровня экологизации законодательства Кыргызской Республики в области градостроительства (при которых нередко нарушается окружающая среда и такие объекты природы как водные потоки, растительность, плодородие почвы и т.д.).

4. Основными мотивами, побуждающими введение уголовной ответственности юридических лиц в КР, являются следующие факторы: *во-первых*, необходимо учитывать, что за последние 15-20 лет социально-экономических преобразований в Кыргызской Республике, значительно возросла роль юридических лиц. Наряду с этим, была сформирована новая категория преступности, именуемая как преступность юридических лиц. Такой вид преступности оказывает дестабилизирующее воздействие на фундаментальные основы экономической безопасности государства, а также способствует росту криминогенности общества, порождая такие социальные явления как: коррупция в интересах юридических лиц, организованная преступность, экологическая преступность, финансирование терроризма и экстремизма и т.д. Поэтому проблемы уголовной ответственности юридических лиц становятся в центре внимания юридического сообщества государства. *Во-вторых*, проблемы уголовной ответственности юридических лиц за экологические преступления в КР, особенно актуальны, поскольку увеличилось количество и степень общественной опасности совершаемых юридическими

лицами правонарушений, которые наносят непоправимый ущерб экологии страны, что нередко не поддается исчислению (к примеру, деятельность компании «Центера Голд»). Поэтому, нынешняя ситуация в том числе в сфере экологии КР, требует пересмотра УК КР, с целью введения уголовной ответственности юридических лиц, к которым можно будет применять меры по возмещению от экологических преступлений. *В-третьих*, уголовная ответственность предполагает не только другой уровень оценки общественной опасности, но и позволит разрешить проблемы, связанные с невозможностью возложить на юридическое лицо гражданско-правовую ответственность, когда оценку последствий деяний нельзя произвести по существующим методикам в денежном выражении, по происшествии длительного времени (к примеру, загрязнение водоемов, почвы, усыхание лесов от выбросов в воздух вредных веществ может привести к причинению вреда здоровью населения, к изменению природной среды, приводящей к экологической катастрофы); *в-четвертых*, установление уголовной ответственности юридических лиц за экологические преступления, способствует созданию правового механизма защиты обществу и государства от незаконной и вредоносной эксплуатации природных ресурсов с целью преступного обогащения физических лиц.

5. Мы разделяем мнение, что не подпадают под признаки преступления, ответственность за совершение, которого установлена ст. 306 УК КР, порча или загрязнение земли в результате промышленного производства, выбросов и сбросов вредных веществ, размещение на земле отходов в тех случаях, когда сбрасываемые вещества или размещаемые отходы не относятся к классу опасных химических или биологических веществ. Относительно причинно-следственной связи между деянием и последствиями, то она также имеет двойственный характер, что говорит о соответствующей экологической специфике, с одной стороны, последствия, выразившиеся во вреде здоровью и окружающей среде, должны находиться в причинно-следственной связи с загрязнением, отравлением или иной порчей земли, с другой, устанавливается причинно-следственная связь порчи земли и нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами, допущенного в результате хозяйственной или иной деятельности.

6. Контент-анализ различных источников свидетельствует, что к основным видам порчи земли следует отнести: 1) загрязнение, 2) отравление, 3) розня, 4) истощение, 5) деградация, 6) уплотнение, 7) захлмление, 8) уничтожение плодородного слоя почвы (частичное или полное), 9) засоление, 10) заболачивание, 11) подтопление, 12) иссушение, 13) опустынивание, 14) заражение почвы возбудителями бактериальных, паразитарных и инфекционных заболеваний, 15) запечатывание территорий.

7. Проблемные аспекты уголовного закона Кыргызской Республики с позиции юрико-технических требований являются причиной недостаточной эффективности уголовно-правовой охраны земельных отношений, а именно: *а)* наличие чрезмерно большого количества неоправданных оценочных признаков, осложняющих деятельность правоохранительных органов и суда; *б)* терминологическая невыдержанность и избыточность либо напротив отсутствие определений по правовым категориям требующих законодательного толкования; *в)* использование в законодательстве достаточно сложных и при этом не вызывающих необходимость юридических (правовых) конструкций; *г)* нарушение логики в изложении положений закона, а также отдельных уголовно-правовых норм, осложняющих квалификацию противоправных деяний; *д)* наличие коллизий и несогласованности между собой отдельных положений уголовного закона, а также с другими нормативными актами регулирующие рассматриваемую сферу.

8. На основании приведенных нами аргументов в исследовании о необходимости введения института юридического лица и проблемах требующих своего разрешения, считаем верным, что преступления совершаемые юридическими лицами должны иметь свою специфику: а) для привлечения его к уголовной ответственности такие деяния должны быть совершены юридическим лицом, если они предусмотрены в УК КР; б) уголовная ответственность юридических лиц должна быть предусмотрена лишь за определенную категорию дел; в) лишь при установлении причинной связи между криминальным деянием юридического лица и причиненным ущербом, должна наступать уголовная ответственность; г) к юридическим лицам должны применяться лишь классические имущественные санкции, а также меры касающиеся функционирования юридического лица, указанные нами в статье. Считаем, что предлагаемые нами меры будут достаточно действенными, для борьбы с экологическими преступлениями совершаемые юридическими лицами.

Список статей, опубликованных по теме диссертации:

1. Пирматова, А.А. Опыт стран дальнего зарубежья в борьбе с преступными посягательствами на землю / А.А. Пирматова // Право и государство: теория и практика. 2021. № 5 (197). С. 119-122.
2. Пирматова, А.А. К вопросу о дифференциации "экологического терроризма" и "экологического активизма" / А.А. Пирматова // Право и государство: теория и практика. 2021. № 6 (198). С. 83-86.
3. Пирматова, А.А. Кыргыз Республикасындагы жер боюнча талаштарды чечүү / А.А. Пирматова // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2021. № 6. С. 118-121.

Резюме
диссертационного исследования Пирматовой Айпери
Абдимиталиповны «Уголовно – правовая охрана земли в Кыргызской Республике»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право

Ключевые слова: охраны земли, экологические преступления, порча земли, уголовная ответственность, криминологическая характеристика, земельные отношения, совершенствование законодательства, норма

Объектом исследования являются рассматриваемые через призму уголовно-правовой охраны различные виды общественных отношений, складывающихся по поводу земли, в частности: отношения по использованию и охране земли как природного объекта и природного ресурса, отношения по распоряжению земельными участками как объектами имущественных прав.

Предметом исследования являются теоретические положения, доктрины экологического права, материальные и процессуальные нормы, устанавливающие юридическую ответственность за преступления в земельной сфере, в том числе кыргызского и зарубежного законодательства, а также судебная и административная практика применения данных норм.

Целью является определения современного состояния уголовно-правовой охраны земельных отношений, выявление проблемных аспектов в данной сфере и выработка на основе этого рекомендаций и предложений по совершенствованию правовых норм, связанных с обеспечением и усилением уголовно-правовой охраны в земельной сфере.

Методы исследования и аппаратура. Результаты и выводы исследования получены на основе общих и частных методов научного познания: логического, сравнительно-правового, исторического, статистического и социологического.

Полученные результаты и их новизна заключается в том, что диссертация представляет собой первое системное комплексное исследование, направленное на усиление уголовно-правовой охраны земельной сферы в контексте нового УК КР. Полученные новые результаты исследования основаны на необходимости обновления и совершенствования концепции экологического законодательства, переосмысления земельных отношений, положений нового уголовного законодательства с учетом накопленного опыта и новых тенденций, и факторов, указывающих негативное влияние на повышение эффективности их охранительного потенциала. Кроме того, научная новизна исследования определяется глубиной исследования теоретических и практических проблем и получением основных результатов исследования

Рекомендации по использованию. Сформулированные в работе выводы и предложения могут быть: -----

Область применения. Теоретические положения, рекомендации и выводы изложенные в диссертации могут быть использованы в следственно-судебной практике, в учебном процессе при изучении курсов по уголовному праву и криминологии.