

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВНОПРАВИА СТОРОН В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Кыргызское государство придает особое юридическое значение общепризнанным нормам и принципам международного права, а также положениям международных договоров Кыргызской Республики.

Признание нашим государством обязательности международных норм для защиты прав и свобод человека породило потребность в уяснении сущности, в определении понятия и содержания уголовно-процессуальных функций с учетом деятельности отдельных органов и лиц, участвующих в уголовном процессе, и их роли в государстве в целом.

Стороной судебного процесса является его участник, выступающий перед судом и представляющий определенные интересы. Так, стороной в судебном процессе является подсудимый, защищающийся от предъявленного обвинения. Сторонами в судебном процессе выступают: прокурор, поддерживающий государственное обвинение, а также следователь, защитник, защищающий подсудимого; потерпевший от преступления; гражданский истец, заявивший иск о возмещении материального (морального) ущерба; гражданский ответчик, его законный представитель; частный обвинитель и законный представитель обвиняемого. Интересы потерпевшего может представлять его законный представитель.

Суд руководит процессом судебного разбирательства, активно участвует в исследовании материалов дела и выносит по делу решение. При этом суд не выполняет функции ни защиты, ни обвинения, а выступает как орган правосудия.

Согласно ст. 256 УПК КР в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях и т.д. Ни одна из сторон не имеет преимущественного положения перед другими. Однако поскольку прокурор является должностным лицом, выступает от имени государства, он располагает большими возможностями по собиранию доказательств и большими полномочиями.

Принцип состязательности был известен нашему уголовному процессу и ранее, но он не был обеспечен в полной мере: на суд возлагалось собирание доказательств; участие прокурора по всем делам было необязательным.

И.Я. Фойницкий писал: «Становясь состязательным, уголовный процесс не делается, однако, частным, иском, стороны в собирании доказательств пользуются государственной помощью и уголовное обвинение определяется не личным произволом, а общей волей государственной»¹. По мнению А.А. Чебышева-Дмитриева, «закон под состязательными формами судопроизводства везде проводит публичное начало, которое и выступает всякий раз, когда им ограждается или интерес частный, или интерес публичный, требующий, чтобы суд изрекал в своем приговоре истину материальную»².

Представляется вполне правильным то, что состязательность процесса не может существовать в отрыве от публичности и объективной истины. Но чтобы данный вывод не остался чисто теоретическим изысканием, его необходимо попытаться воплотить через реальные действия сторон в стадии предварительного расследования и участников судебного разбирательства, определяемые их процессуальными функциями. В подтверждение наших слов приведем высказывание М.В. Духовского: «Сущность

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. - СПб. - Т. 1. - С. 63.

² См.: Принципы неотвратимости ответственности и публичности в современном российском уголовном праве и процессе// Государство и право. - 1999. №3. - С.61-68; Куцева Ф.Э. Указ. соч. - С.68.

состязательного или обвинительного процесса в том и заключается, что каждая сторона выполняет свою роль, а это именно и служит средством к раскрытию истины».

Принцип состязательности относится к числу гарантий правосудия, который одновременно служит и инструментом защиты личности. Идея состязательности имела на вооружении всех авторских коллективов и, следовательно, объединяла подготовленные когда-то проекты УПК НИИ Прокуратуры КР, МЮ КР.

Являясь очень емким принципом судопроизводства, состязательность одновременно есть способ исследования и оценки доказательств, способ отстаивания участниками процесса своих или представляемых интересов и способ реализации трех самостоятельных процессуальных функций: обвинения, защиты, разрешения дела.

А.Д. Бойков отмечает: «Некоторые авторы проектов УПК склонны переоценивать значение состязательности, считая ее главным гарантом «подлинного правосудия», т.е. и истины, и справедливости. Но ведь это не так. Спор сторон может обнажить истину, а может и похоронить ее в зависимости от того, совпадает ли истина с их интересами или им противоречит. Объективность, стремление к установлению истины защитнику противопоказаны, если в этом кроется угроза подзащитному. Равным образом и государственный обвинитель, освобожденный от функции надзора за законностью, едва ли станет подрывать свои позиции в погоне за истиной.

Следовательно, состязательность лишь инструмент судебного познания, обеспечивающий далеко не однозначный результат. Все зависит от того, в чьих руках инструмент, – т.е. от судей, их воли, инициативы, активности»³.

Такой вывод пугает авторов «Концепции судебной реформы», ибо активность суда они отождествляют с обвинительным уклоном. Но ведь это натяжка, и довольно – грубая. Обвинительный уклон преследовал иные цели и диктовался совсем другими причинами. Подлинная активность суда должна быть связана с реализацией требования объективности и всесторонности исследования обстоятельств дела, с поиском истины. В этом случае активность спасительна. Анемичный суд – это анемичная власть, при которой расцветает алчность и произвол сильного, но не торжество правого.

М.С. Строгович – первый автор анализа проблем реализации принципа состязательности (докторская диссертация «Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности», опубликованная в 1939 году) определяет, что состязательность – это такое построение судебного разбирательства, в котором обвинение отделено от суда, решающего дело, и в котором обвинение и защита осуществляются сторонами, наделенными равными правами для отстаивания своих утверждений и оспаривания утверждений противной стороны, причем обвиняемый (подсудимый) является стороной, пользующейся правом на защиту; суду же принадлежит руководство процессом, активное исследование обстоятельств дела и решение самого дела⁴.

Состязательность состоит в том, что суд рассматривает дело с участием сторон-обвинения и защиты, причем всеми правами стороны пользуется обвиняемый (подсудимый). Сторона-обвинитель, потерпевший, подсудимый, защитник, а также гражданский истец и гражданский ответчик и их представители – наделены равными процессуальными правами для отстаивания перед судом своих требований и утверждений, для оспаривания, опровержения требований и утверждений других сторон. Функции сторон-обвинения и защиты – отделены от функции суда, который в судебном разбирательстве, не являясь стороной, наделен руководящей и решающей ролью. Такое построение судебного разбирательства в максимальной степени обеспечивает права и интересы обвинителя, потерпевшего, подсудимого и иных участников процесса,

³ Бойков А.Д. Третья власть в России: Очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990-1996 гг. - М., 1997. - С.65-66.

⁴ Строгович М.С. Курс Советского уголовного процесса. - Т. I: Основные положения науки Советского уголовного процесса. - М.: Наука, 1968. - С. 149.

содействует выяснению объективной (материальной) истины и вынесению судом правильного, справедливого приговора.

Принцип состязательности и равноправия сторон означает такое построение судебной процедуры, которое обеспечивает в судебном заседании при рассмотрении уголовных дел размежевание процессуальных функций на стороны обвинения и стороны защиты, пользующиеся равными процессуальными правами для отстаивания своих законных интересов. Функцию обвинения осуществляют – прокурор, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, а функцию защиты – подсудимый, защитник, законный представитель, гражданский ответчик и другие. Функция же разрешения уголовного дела принадлежит суду (судье), который не связан доводами сторон, свободен в оценке представленных и исследованных доказательств, независим от каких-либо влияний со стороны заинтересованных лиц и действует исключительно как орган правосудия.

При этом суд наделяется всеми необходимыми полномочиями по руководству данными заседаниями, где, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и разрешает дело по существу⁵.

Выходит, что состязательность – это не анархический диспут, а контролируемая судом (судьей) процессуальная деятельность. Закон определяет и направление этой деятельности – исследование обстоятельств дела в границах обвинения и предмета доказывания на основе состязательности сторон. Все это – нормы действующего УПК. Итак, проявление этого принципа, прежде всего, выравнивает разделение основных процессуальных функций между различными участниками (субъектами, сторонами) уголовного процесса:

- функция разрешения уголовного дела принадлежит суду;
- обвинения – прокурору, следователю, дознанию, потерпевшему, частному обвинителю, представителю частного обвинения;
- защиты – подозреваемому, обвиняемому, их защитнику, законному представителю подозреваемого и обвиняемого.

Состязательное начало наиболее ярко выражено в судебном разбирательстве суда первой инстанции, на основе материалов которого выносится приговор. В судебном разбирательстве стороны участвуют во всех судебных действиях, которые проводятся судом. В условиях устности, гласности и непосредственности стороны имеют наиболее полные возможности для защиты своих позиций и убеждений. Именно в этой стадии процесса субъекты судопроизводства получают равные возможности заявлять ходатайства, представлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств, заявленных другими участниками процесса. Это означает, в частности, что ходатайство прокурора не имеет никаких преимуществ перед ходатайством защитника и оба они рассматриваются судом в одном и том же порядке, подсудимый допрашивает в суде свидетелей на равных основаниях с потерпевшим и т.д. Такое построение судебного разбирательства, при котором функции обвинения, защиты и разрешения дела разделены между судом и сторонами, причем стороны, состязаясь, равноправны в ходе доказывания, а суд объективен и беспристрастен, является подлинно демократическим.

Закон определяет характер процессуальных функций, которые осуществляются участниками (сторонами) судебного разбирательства:

- а) прокурор поддерживает государственное обвинение (ст. 258 УПК);
- б) защитник осуществляет защиту (ст. 260 УПК);
- в) суд осуществляет правосудие, которое отделено от функций обвинения и защиты (ст. 30-32 УПК).

⁵ Громов Н.А., Францифоров Ю.В. // Правоприменительная деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры и судов. Основные начала: Учебное пособие для вузов. - М., 2000. - С.115.

Состязательность недопустимо сводить к соблюдению формальности: нет обвинителя или не ясны какие-то обвинительные обстоятельства, значит, дело следует прекращать либо выносить по нему оправдательный приговор. Вопрос о том, совершено ли преступление в действительности или нет - должен быть главным, а не второстепенным.

Ни для кого не секрет, что права лиц, ставших участниками уголовного процесса, чьи процессуальные интересы противопоставлены интересам государства, часто нарушаются. Об этом могут свидетельствовать не только средства СМИ, но и официальное выступление Уполномоченного по правам человека О.Миронова.

Ограждением подсудимого от возможного злоупотребления властными полномочиями со стороны следователей, прокуратуры и судей, как одним из условий, является допустимость в уголовном процессе состязательности между собой самих адвокатов в рамках защиты группы лиц по совершенному преступлению с тем, чтобы в действительности определить роль каждого участника для правильной квалификации действий и определения справедливого наказания. И в этом случае адвокаты, как и должно быть, будут относиться стороне защиты, отстаивая каждый из них интересы своего подзащитного перед обвинением. Интересы подзащитных, конечно, в полном объеме не будут совпадать, и поэтому между ними и их адвокатами рождается состязание. Это также будет служить гарантом реализации права каждого обвиняемого на защиту и соблюдение принципа презумпции невиновности. Каждый из адвокатов-защитников должен исходить из того, что защитник – не обвинитель и поэтому не может изобличать другого подсудимого.

Выделение обвинения и защиты в качестве самостоятельных функций, их размежевание между собой и отделение от судебной деятельности составляют ту основу, на которой стоит и действует принцип состязательности.

Соединение данных функций в одном лице несовместимо с законами логики и психологии. При таком построении процесса стороны лишаются возможности осуществлять свои права, а суд неизбежно превращается в покровителя одной из сторон, чаще всего обвинения.

Если же стороны независимо друг от друга выполняют функции обвинения и защиты, то должен быть независимый от них суд, объективно разрешающий обвинение. Лишь при этом условии защита обретает реальную возможность отстаивать свои права и интересы, успешно противостоять обвинению, а судебная деятельность ограждается от субъективизма, односторонности и неполноты.

Раскрывая сущность состязательности и равноправия сторон, можно сделать следующие важные выводы:

- в уголовном процессе, в стадии расследования расширить диапазон применения принципа состязательности и равноправия сторон как действительную форму защиты конституционных прав граждан;
- признать в уголовном процессе состязание между собой самих адвокатов в рамках защиты лиц, совершивших преступление в группе, как одно из условий реализации прав каждого обвиняемого на защиту и соблюдения принципа презумпции невиновности;
- для того чтобы были реализованы возможности, заложенные в состязательном процессе, нужны: эффективное обвинение, достойная защита и суд, соответствующий своему высокому статусу – беспристрастный, но отнюдь не безразличный.