

## ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ВЫБОРОВ И ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В КЫРГЫЗСТАНЕ

В условиях современной демократии выборы являются стержневым институтом проявления политической роли народа как источника власти. Для большинства граждан они являются единственной формой реального участия в политике. Они позволяют осуществлять наибольшее влияние на власть: сохранять или сменять парламенты или правительства, обеспечивать их ответственность перед народом, изменять политический курс.

Сегодня более чем десятилетнюю практику проведения выборов в постсоветском Кыргызстане можно оценивать по-разному: от, в целом, позитивной оценки до крайне негативной. В частности, негативная позиция по поводу современного состояния и перспектив развития института выборов Кыргызстана заключается в следующем: результаты выборов определяются во многом не самой процедурой голосования как таковой, а в результате неформальных договоренностей политических элит, либо силовым давлением правящей элиты.

В связи с этим необходимо подчеркнуть, что сегодня мы наблюдаем стремление, с одной стороны, президентских структур управлять не только выборами в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики, но и выборами в местное самоуправление. Не случайно, в политическом лексиконе появился термин «управляемая демократия». Особо следует остановиться на роли административного ресурса в кыргызстанских избирательных кампаниях. Анализ избирательных кампаний в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики позволяет сделать вывод о том, что «органы исполнительной власти контролирует процесс выборов в представительные органы, а значит, получают в дальнейшем влияние на представительные (законодательные) структуры в процессе принятия решений» [1;5].

Широкое использование административного ресурса в избирательных кампаниях всех уровней дискредитирует принципы организации свободных демократических выборов, превращает выборы в формальность, поскольку выборы происходят практически без «выбора», так как избиратели лишаются возможности сделать свободный и осознанный выбор. Таким образом, «административный ресурс» - это своеобразная технология власти, с помощью которой происходит имитация участия граждан в избирательном процессе. Подобная технология направлена не на сменяемость власти в результате выборов, а на сохранение и консервацию существующей, что не способствует демократизации общественной жизни Кыргызстана.

В этих условиях организация и проведение выборов не обеспечивают равенства возможностей и справедливую состязательность, как отдельных кандидатов, так и разных партий, широко используются манипулятивные технологии и административное воздействие на избирателей [2;24]. Выборы не обеспечивают ответственности власти перед обществом, не способствуют преодолению традиционной отчужденности власти и общества. Эти отрицательные тенденции способствуют тому, что многие исследователи заговорили о явном ослаблении института демократических выборов в Кыргызстане.

Таким образом, сегодня Кыргызстан, еще в большей степени, чем в начале 90-х годов стоит перед выбором: каким образом формировать власть - через совершенствование системы свободных и демократических выборов или вновь вернуться к корпоративной модели ее организации.

Наша далеко не сложившаяся демократия с особой силой искушается всякого рода политическими и технологическими иллюзиями. «Продвинутые» политтехнологи уверенно рассуждают об устарелости классических политических партий и уверяют нас, что, наступает господство «партийных машин», больших денег, избирательных технологий, а также широкого использования административного ресурса в кыргызстанских избирательных кампаниях всех уровней. Для кыргызстанского общества с огромным грузом нерешенных экономических, социальных, политико-правовых, межнациональных проблем все это не

только не способствует становлению демократии, но и может привести к накоплению энергии нового социального взрыва, угрожающего только зародившимся и начавшим утверждаться основам демократии.

Одна из главных политических иллюзий, как представляется, состоит в том, что можно развивать демократический институт выборов в Кыргызстане путем постоянного изменения правил игры через принятие новых законов к очередным парламентским и президентским выборам.

Движение к демократической избирательной системе в Кыргызстане происходит в острой борьбе различных точек зрения, позиций и лежащих в их основе корпоративных интересов. И далеко не безразлично в итоге каких процедур, политических технологий и настроений избирателей будет осуществлен переход от административной системы властных отношений к качественно иной – конституционно-демократической. Правила организации и проведения выборов потому и называются правовыми, юридически сформулированными и оформленными, что они применяются безотносительно к тому, нравятся они или не нравятся высшим должностным лицам государства и другим политикам, правым и левым, консерваторам и радикалам; устраивают они или не устраивают по тем или иным соображениям отдельные социальные, политические и корпоративные группы. Такова действительная, а не мнимая цена реального перехода к системе электоральной демократии, основанной на волеизъявлении граждан – их объективном праве быть субъектами политического права[3;18].

В связи с этим, на наш взгляд, для проведения честных и прозрачных выборов необходимо использовать следующие рекомендации:

- процесс регистрации кандидатов должен быть свободен от излишних ограничений;
- усилить плюрализм в составе избирательных комиссий, чтобы в них действительно были включены представители различных партий, НПО и т.д.
- всем субъектам избирательного процесса необходимо исполнять правила по проведению агитации, включая запрет на агитацию в день выборов.
- процедура рассмотрения жалоб и заявлений должна быть четкой, беспристрастной и проводиться своевременно;
- в связи с тем, что на выборах широко используются подкуп голосов избирателей, т.е. прямая раздача денежных средств избирателям и распространение товаров и услуг, несмотря на существование ст. 140 УК КР (предусматривающей за данное деяние санкции в виде штрафа от 500 до 1000 минимальных месячных зарплат либо лишением свободы от 2 до 5 лет) никто не был привлечен к уголовной ответственности, поэтому необходимо ответственность сделать четкой и не допускающей различных толкований;
- необходимо усилить ответственность должностных лиц, за раздачу средств из бюджета ведомств членам семьи и родственникам для проведения агитации, подкупа и т.д. Хотя и существует ст. 305 УК КР, запрещающая превышать должностные полномочия и предусматривающая ответственность в виде лишения свободы от 4 до 8 лет. Прокуратуре необходимо отслеживать все случаи бюджетных выплат в период избирательной кампании. Необходимо ввести процедуры еженедельного отчета всех бюджетных организаций через СМИ;
- усилить открытость и прозрачность источников финансирования предвыборной кампании и их расходование, отчетность перед общественностью после окончания выборов;
- наиболее частыми случаями на выборах являются случаи вмешательства государственных чиновников в избирательный процесс. Так многие должностные лица вмешиваются в процесс агитации, агитируя за того или иного кандидата в депутаты. Это вмешательство проявлялось на всех уровнях власти от президента до сотрудника местной администрации. Хотя государственным служащим согласно ст. 30 п. 13 Кодекса о выборах запрещено участвовать в агитационной деятельности или вмешиваться в процесс выдвижения кандидатов;
- зачастую наблюдались случаи использования государственных служащих и работников бюджетных организаций в целях агитации за определенных кандидатов и деятельности, способствующей выдвижению и их избранию, а также использование помещений госорганов, средств связи, транспорта и т.д. в пользу определенных кандидатов. Хотя ст.28 п.2 Кодекса о

выборах запрещает подобную деятельность, четкие санкции отсутствуют, их необходимо ввести. Возможность введения общественного контроля и санкций для госслужащих, также вплоть до увольнения с работы;

- повышенная частотность упоминания/появления отдельных кандидатов, политических партий, являлась одним из наиболее распространенных злоупотреблений медийным ресурсом. Хотя, согласно ст. 30. п. 16 Кодекса о выборах телерадиокомпаний, предоставившие кандидатам эфирное время обязаны предоставить другим кандидатам эфирное, время на тех же условиях, равно как и печатные СМИ обязаны предоставлять печатную площадь на равных условиях.

Также согласно Положению ЦИК от 9 июля 2004 г. «о порядке проведения предвыборной агитации» СМИ, учредителями (соучредителями) которых являются органы государственной власти местного самоуправления или их подведомственные учреждения и предприятия, финансируемые полностью или частично за счет средств республиканского или местного бюджета, а также СМИ, которые имеют льготы по уплате налогов и обязательных платежей, обязаны обеспечить кандидатам равные возможности проведения предвыборной агитации. Но это положение постоянно нарушалось государственными СМИ (КТР). Одним из механизмов решения данной проблемы является учреждение механизма общественного контроля. Например, представители НПО могли бы отслеживать частоту появления в государственных СМИ рекламных и агитационных материалов и обращаться в ЦИК для принятия соответствующих мер.

Вторым моментом было размещение в СМИ материалов, способных нанести ущерб чести, достоинству или деловой репутации кандидатов, причем многие сведения не были подкреплены доказательствами. Поэтому необходимо рассмотреть возможность об усилении ответственности СМИ за публикацию и размещение недостоверных и непроверенных материалов;

- в действующем законодательстве отсутствует закон о политической рекламе, который бы мог регулировать отношения, возникающие в процессе использования рекламы, дать четкое определение понятию «политическая реклама» и ограничить роль должностных лиц в процессе рекламирования политических деятелей;

- необходимо четко разграничить на практике понятия информации о деятельности кандидатов и агитации в СМИ. Так как информационные сообщения в СМИ о деятельности кандидатов/партий, как во время предвыборной агитации, так и до нее, зачастую оказывались агитационными материалами. В информационных материалах нужно указывать, что это агитационные «пиар» материалы. И если показывают архивные материалы, то нужно обязательно упоминать об этом пометкой «архив»;

- чтобы исключить возможность судебных преследований журналистов должностными лицами за публикацию материалов критического характера, необходимо ввести закон о публичной фигуре, запрещающий политическим лидерам и должностным лицам во время исполнения своих должностных обязанностей подавать иски в суд на СМИ.

Выше отмеченные рекомендации позволили на наш взгляд улучшить ситуацию в области выборов, а также значительно бы решило проблему совершенствования института выборов и избирательного процесса в Кыргызстане.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Мониторинг злоупотребления административным ресурсом во время выборов в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики, февраль- март 2005 года.  
- Бишкек, 2005.- С.5
2. Зотова З.М. Власть и общество: проблемы взаимодействия.- М.,2001.- С.24.
3. Представительная демократия и электорально - правовая культура / Под общ. ред. Ю.А. Веденеева и В.В. Смирнова.- М.,1997.- С.18.

