

УДК 339.9.01

DOI: 10.36979/1694-500X-2024-24-3-16-21

ОБ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Н.С. Аттокурова

Аннотация. Отмечено, что современный этап развития мировой экономики обуславливает необходимость конкретизации не только отдельных терминов и категорий, но и сложившегося методологического подхода к пониманию сущности самой мировой экономики. В настоящее время мировая экономика рассматривается как сложная экономическая система, свойства которой невозможно вывести из свойств составляющих ее элементов. Распад социалистической системы ознаменовал формирование единой для всех стран рыночной системы хозяйствования и позволил рассматривать мировую экономику как единое целое. Современное понимание мировой экономики связано с ее восприятием как геоэкономики, предполагающей усиление роли транснациональных компаний, «прозрачность» государственных границ, не представляющих преграду на пути реализации их экономических и политических интересов, что осложняет государству выполнение им своих базовых функций. В статье отражено влияние надстроечных элементов на развитие производственной сферы. Обоснована необходимость пересмотра подхода к пониманию открытой экономики, которое не сводится исключительно к обеспечению «четырёх свобод». Рассмотрены современные факторы, определяющие развитие системы международного разделения труда, открывающие для многих стран новые направления включения в мировую хозяйственную систему.

Ключевые слова: мировая экономика; мегаэкономика; геоэкономика; государство; открытая экономика; международное разделение труда.

ДҮЙНӨЛҮК ЭКОНОМИКАНЫН ТЕОРИЯСЫ МЕНЕН ПРАКТИКАСЫНДАГЫ НЕГИЗГИ ӨЗГӨРҮҮЛӨР ЖӨНҮНДӨ

Н.С. Аттокурова

Аннотация. Макалада дүйнөлүк экономиканын өнүгүүсүнүн азыркы этабы айрым терминдерди жана категорияларды гана эмес, ошондой эле дүйнөлүк экономиканын өзүнүн маңызын түшүнүүдө колдонулуп жаткан методологиялык ыкманы да тактоо зарылдыгын талап кылып жаткандыгы белгиленген. Азыркы учурда, дүйнөлүк экономика татаал экономикалык система катары каралат, анын касиеттери аны түзгөн элементтердин касиеттеринен алынбайт. Социалисттик системанын кыйрашы бардык өлкөлөр үчүн бирдиктүү рыноктук башкаруу системасынын калыптанышын белгилеп, дүйнөлүк экономиканы бир бүтүн катары кароого мүмкүндүк берди. Дүйнөлүк экономиканы заманбап түшүнүү аны геоэкономика катары кабыл алуу менен байланышкан, ал трансулуттук компаниялардын ролун күчөтүүнү, мамлекеттик чек аралардын экономикалык жана саясий кызыкчылыктарын ишке ашыруу жолунда тоскоолдук жаратпаган «ачык-айкындыгын» болжолдойт, бул мамлекеттин өзүнүн базалык функцияларын аткаруусун татаалдандат. Макалада өндүрүш тармагын өнүктүрүүгө динамикалык системалардын элементтеринин таасири чагылдырылган. «Төрт эркиндикти» камсыз кылуу менен гана чектелбестен, ачык экономиканы түшүнүүгө болгон мамилени кайра карап чыгуу зарылчылыгы далилденген. Макалада көптөгөн өлкөлөр үчүн дүйнөлүк экономикалык системага киргизүү үчүн жаңы багыттарды ачуучу, эл аралык эмгек бөлүштүрүү системасынын өнүгүшүн аныктоочу заманбап факторлор каралды.

Түйүндүү сөздөр: дүйнөлүк экономика; мегаэкономика; геоэкономика; мамлекет; ачык экономика; эл аралык эмгек бөлүштүрүү.

ON THE MAIN CHANGES IN THE THEORY AND PRACTICE OF THE WORLD ECONOMY

N.S. Attokurova

Abstract. The article notes that the modern stage of development of the world economy necessitates the concretization not only of individual terms and categories, but also of the established methodological approach to understanding the essence of the world economy itself. At present, the world economy is considered as a complex economic system, the properties of which cannot be deduced from the properties of its constituent elements. The collapse of the socialist system marked the formation of a unified market economic system for all countries, and made it possible to consider the world economy as a single whole. The modern understanding of the world economy is associated with its perception as a geo-economy, which implies the strengthening of the role of transnational companies, "transparency" of state borders that do not represent an obstacle to the realization of their economic and political interests, making it difficult for the state to perform its basic functions. The influence of superstructural elements on the development of the production sphere is reflected. The article substantiates the need to revise the approach to the understanding of an open economy, which is not reduced solely to ensuring the "four freedoms". The article considers modern factors that determine the development of the system of international division of labor, opening for many countries new directions of inclusion in the world economic system.

Keywords: world economy; mega-economy; geo-economy; state; open economy; international division of labor.

Третье десятилетие XXI века знаменуется кардинальной трансформацией практически во всех сферах жизнедеятельности человека. Многие еще вчера считавшиеся маловероятными события и процессы стали повседневной реальностью. Все это настоятельно требует пересмотра отдельных теоретических взглядов и течений с тем, чтобы не была упущена объективная возможность корректировок планов, прогнозов, стратегий как отдельных компаний, так и государств в целом. И именно в мировой экономике, как ни в одной другой экономической науке, происходят изменения, затрагивающие как общие методологические подходы к ее пониманию, к оценке траектории вхождения отдельных национальных хозяйств в мировую систему, так и отдельные ее категории, необходимые для реалистичной оценки сложившегося соотношения сил на мировой арене и перспектив его трансформации.

Исследования подобного плана видятся необходимыми как с теоретической, так и с практической точек зрения. И если теоретический аспект представляет интерес для относительно узкого круга специалистов, то практическая сторона во многом определяет успешность социально-экономического развития отдельных государств, в первую очередь, развивающихся, в системе меняющихся международных экономических отношений.

В качестве первоочередного шага видится необходимым отметить изменение самого методологического подхода к пониманию мировой

экономики. Это изменение произошло уже более десятилетия назад, однако до сих пор не получило должного понимания и применения: мировая экономика больше не рассматривается как простая совокупность национальных экономик всех стран мира, связанных между собой определенными экономическими отношениями. Такое понимание мировой экономики в значительной мере было оправдано и распространено в период существования двух противоборствующих систем – капитализма и социализма, каждая из которых формировалась и развивалась по своим собственным законам. Было бы ошибочным полагать, что эти системы были полностью замкнутыми и изолированными друг от друга. Экономическое взаимодействие было, но оно не было закономерным следствием объективного процесса развития всего мирового хозяйства и самых этих систем. Да и в рамках социалистической системы отношения между странами-участницами экономические отношения были построены по политическому принципу в большей степени, чем по принципу экономической целесообразности и эффективности. Понятно, что в условиях существования двух относительно автономных систем, постоянно соревнующихся не только друг с другом, но и за влияние на третью группу стран – бывших колоний, говорить о целостности всей мировой хозяйственной системы не было оснований, и эта система рассматривалась как простая совокупность отдельных ее элементов.

С распадом социалистического блока единственной системой хозяйствования осталась рыночная. В таких условиях мировая экономика представляет собой сложную систему, составные элементы которой (национальные экономики) развиваются по единым экономическим законам и подчиняются единым закономерностям. «В конце XX века накопление признаков единства мировой экономики привело к качественному скачку, и она превратилась в новую сущность, новый организм, в мегаэкономику» [1, с. 70]. Сейчас все больше сторонников нового качественного изменения мировой экономики – превращения ее в геоэкономику. В первом случае мировая экономика рассматривается как сложная система, а важным критериальным свойством таких систем является «принципиальная несводимость сложной системы к совокупности более простых» [1, с. 74]. Из этого следует важный вывод: свойства и закономерности сложной системы нельзя вывести из свойств и закономерностей ее составных частей.

Во втором случае, который является результатом крупномасштабной глобализации во всех ее сферах, основной акцент сделан на безусловном признании этой глобальности, на признании значимости и мощи (не только экономической) транснациональных корпораций (ТНК), на признании условности и прозрачности привычных государственных границ, которые практически уже не являются преградой на пути реализации интересов ТНК. По мнению З. Имссаудена, «геоэкономика стала средством, с помощью которого конкурирующие державы, стратегией или иным образом, участвуют в конкуренции или государстве» [2].

Таким образом, отказ от понимания мировой экономики как простой суммы национальных экономик и принятие ее нового качественного содержания необходимы для адекватной произошедшим изменениям оценке потенциала отдельных стран и формировании стратегий их развития.

Следующим важным изменением является, по нашему мнению, тот факт, что развитие всей современной мировой хозяйственной системы определяется не только взаимодействием в традиционной производственной сфере, сфере

материального производства и сфере обмена, но и в так называемой надстройке – той области жизнедеятельности людей, в которой прибавочный продукт не создается и, казалось бы, нет связи с фундаментом любой экономики – с производством товаров и услуг.

Важным элементом надстройки, как известно, является государство. Именно государство, являясь одним из базовых элементов хозяйственного механизма, способно влиять на весь воспроизводственный процесс. Государства, проводя свою внешнеэкономическую политику, реализуя внешнеэкономическую стратегию, свои экономические интересы, способны либо ускорить, либо замедлить темпы развития своей экономики, а в случае, если речь идет о крупнейших экономических державах, то и всей мировой экономики в целом. В современных геоэкономических условиях необходимо иметь в виду, что позиции государства как элемента хозяйственного механизма существенно ослабляются вследствие укрепления могущества и влияния ТНК. В этой связи назрела необходимость пересмотра сущности и роли других элементов хозяйственного механизма, таких как региональные интеграционные объединения и международные экономические организации.

Деятельность региональных интеграционных группировок осложняется необходимостью нахождения баланса между сложившимися и формирующимися экономическими интересами стран-членов объединения, с одной стороны, и возрастающим влиянием политического аспекта их взаимодействия. В отношении международных организаций, в том числе экономических, уже неоднократно высказываются мнения о том, что большинство из них уже не способны адекватно реагировать на происходящие на мировой политической и экономической арене события.

Еще одним элементом надстроечной системы, оказывающим влияние на экономические процессы, является идеология, значимость которой долгое время была явно недооценена. Идеология во многом определяется господствующей в той или иной стране религией. Эта проблема видится весьма многоплановой, но в рамках данного исследования отметим лишь один

из ее аспектов. Международными экономическими организациями, отдельными государствами, преимущественно развитыми, неоднократно предпринимались попытки оказания помощи развивающимся странам в виде специальных программ помощи или программ реформирования национальных экономик, с принятием и выполнением которых увязывались выделяемые финансовые ресурсы. Однако ни одно из перечисленных направлений не принесло желаемого результата. Как оказалось, эти программы и не могли быть выполнены в полном объеме, поскольку базировались совершенно на другой основе, отсутствовавшей в этих странах и предполагавшей наличие у населения достаточных мотивов к эффективному труду на собственное благо, на собственное обогащение, без особых надежд на государственную или еще чью-либо помощь. Иначе говоря, все программы реформирования разрабатывались преимущественно американскими экспертами и специалистами, которые несколькими поколениями формировались и развивались преимущественно в духе протестантизма – единственной религией в мире, открыто одобряющей личный интерес к обогащению через кропотливый ежедневный труд, опору исключительно на собственные силы. В то же время в странах-реципиентах иностранной помощи, как правило, все эти мотивы либо отсутствуют, либо недостаточно развиты в силу укоренившейся веры в могущество государства и его обязанность заботиться о своих гражданах.

Изменения, происходящие в настоящее время в мировой экономике и в системе международных экономических отношений, во многом определяют необходимость пересмотра сущности отдельных экономических категорий. Первоочередным видится необходимость обращения к такой, на первый взгляд понятной всем, категории, как «открытая экономика».

С первых дней обретения независимости все новые суверенные государства, в числе которых и Кыргызская Республика, провозгласили курс на либерализацию экономики, включая ее внешнеэкономический сектор, что означало курс на построение открытой экономики. Предполагалось, что построение открытой экономики позволит ликвидировать недостатки

командно-административной системы и обеспечить республике достойное место в мировой экономической системе. В программном документе тех лет – в «Комплексной основе развития Кыргызской Республики» отмечено, что «для повышения эффективности экономического сотрудничества с зарубежными странами будут заключаться двусторонние и многосторонние соглашения, которые обеспечат свободное движение через границы товаров, финансовых и трудовых ресурсов» [3]. Во многом такое решение было принято под воздействием распространённого понимания сути открытой экономики как экономики, обеспечивающей свободный доступ иностранных товаров, инвестиций в национальную экономику и, соответственно, неограниченный вывоз товаров и капитала из страны. В качестве образца приводился опыт стран Европейского союза, которые еще в 1957 году в соответствии с Римским договором о создании Общего рынка стали создавать условия для свободного перемещения товаров, услуг, рабочей силы и капитала, получившего позднее название «четыре свободы». Опыт европейских стран, несмотря на имевшиеся сложности, был достаточно успешен. Однако его «перенесение» в условия кыргызской экономики привело к иным результатам – практически полному исчезновению отечественного промышленного производства, не выдержавшего в условиях отсутствия государственной поддержки иностранной конкуренции. Европейские же страны стали формировать общий рынок на базе «четырех свобод», имея развитые национальные экономики, и, что очень важно – взаимно интегрированные. И если рассматривать открытость экономики с точки зрения свободы перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, то неизбежен вывод: чем экономика более открыта, тем она более уязвима и зависима от внешней среды.

В связи с этим необходимым видится отметить следующее. Принятый странами бывшего социалистического лагеря курс на либерализацию экономики, в том числе и внешней торговли, в определенной мере был условием предоставления международными экономическими организациями экономической помощи, особенно в первые годы трансформации. Вне поля

зрения оказался тот факт, что развитые страны, формируя основы своих экономик, начинали с политики протекционизма, и только десятилетия спустя перешли к политике фритредерства. Политика свободной торговли обеспечила развитым странам мировое лидерство, а развивающимся странам – «предложенная» в качестве условия реформирования национальных экономик она обеспечила укрепление зависимого положения на мировом рынке.

Более полное понимание открытой экономики в современных условиях предполагает развитие национальной экономики в направлениях, соответствующих тенденциям, действующим на мировом уровне.

Из большого числа экономических категорий мировой экономики, требующих переосмысления, следует выделить еще один достаточно распространенный и широко используемый термин – «международное разделение труда (МРТ)». В настоящее время Кыргызская Республика, как и многие другие, находится в стадии поиска наиболее оптимального вхождения экономики в систему МРТ. При этом очень важно учитывать наличие большого числа новых факторов, определяющих особенности современного этапа развития МРТ, его перспектив, а следовательно, и успешность решения задачи участия в нем.

Международное разделение труда в своем развитии прошло несколько основных этапов. На 1 этапе – периоде до первой промышленной революции – определяющим был природный фактор, то есть участие стран в МРТ определялось географическими условиями, наделенностью полезными ископаемыми. На 2 этапе, охватившем период XVII–XIX вв., определяющим становится наличие так называемых приобретенных факторов (требующих вложение капитала) – инфраструктура, знания, квалифицированная рабочая сила, передовая техника и технологии и т. д. Отметим, что на этом этапе определенную роль играли и неэкономические факторы, в частности, колониальный захват территорий. В XX веке, на 3 этапе, определяющим стал фактор вывоза капитала, при этом усиливалась зависимость большинства стран от ведущих мировых держав.

На современном этапе развитие МРТ определяется инновациями, страны стремятся сформировать инновационную национальную экономику, снижая зависимость от природных ресурсов. К сожалению, в ряде случаев при определении направлений вхождения экономики в систему МРТ исходят из наличия в стране полезных ископаемых, природных ресурсов, выгодности географического положения, то есть представление о международном разделении труда соответствует его второму этапу. Вместе с тем, в настоящее время уже четко обозначены новые факторы развития МРТ: технологическая трансформация, цифровизация, «зеленая» экономика, геополитические изменения и другие.

Технологическая трансформация характеризуется широким внедрением возможностей искусственного интеллекта в процесс промышленного производства. Д. Фурман и Р. Симанс отмечают, что «в последние годы искусственный интеллект (ИИ) быстро развивается, что измеряется как количеством выделяемых на него ресурсов, так и результатами его работы». При этом необходимо иметь в виду, что «на протяжении всей истории существовала обеспокоенность тем, что автоматизация, включая механизацию, вычислительную технику, а в последнее время искусственный интеллект и робототехнику, приведет к сокращению рабочих мест и нанесению необратимого ущерба рынку труда» [4].

Благодаря цифровым технологиям территориальная удаленность больше не является препятствием развития международного сотрудничества. Цифровизация позволяет существенно оптимизировать цепи поставок. Активное развитие таких цифровых услуг, как анализ данных, облачные вычисления, кибербезопасность формируют новые направления международного сотрудничества. Переход к зеленой экономике стимулирует развитие новых технологий в области возобновляемых источников энергии, энергоэффективности и управления отходами, а также рост мировой торговли экологически чистыми продуктами и услугами.

Учет перечисленных современных факторов, определяющих развитие МРТ, позволит определить наиболее эффективные направления вхождения национальных экономик

в динамично меняющуюся систему МРТ. По мнению Д. Родрика, известного американского экономиста, «в начале нового года становится все более очевидным, что для решения проблем, связанных с изменением климата, социально-экономическим недугом, неэффективными стратегиями развития и крахом глобализации в том виде, в котором мы ее знаем, необходимо новое, творческое мышление. Чтобы оставаться актуальными, экономисты должны адаптироваться к новым реалиям и новым требованиям» [5].

Мировая экономика и международные экономические отношения постоянно находятся в динамике. Отживают устаревшие, появляются новые категории и факторы, не только оказывающие существенное воздействие на современное их состояние, но и определяющие траектории будущего развития. Своевременное исследование этих процессов во многом будет способствовать поступательному развитию национальных экономик как составных элементов сложной мировой экономической системы.

Поступила: 28.12.23; рецензирована: 18.01.24;
принята: 19.01.24.

Литература

1. *Мовсеян А.Г.* Мировая экономика: учебник / А.Г. Мовсеян, С.Б. Огневцев. М.: Финансы и статистика, 2001.
2. *Imessaoudene Z.* The Rise of Geoeconomics / Z. Imessaoudene. URL: <https://globalchallenges-ch.translate.google.com/issue/12/the-rise-of-geoeconomics/> (дата обращения: 14.01.2024).
3. Комплексная основа развития Кыргызской Республики. URL: <https://rus.gateway.kg/strategii-razvitiya/kompleksnaya-osnova-razvitiya-kyrgyzs/4-3-ustoychivyy-yekonomicheskiy-rost-i-raz/> (дата обращения: 05.01.2024).
4. *Furman J.* AI and the Economy / J. Furman, R. Seamans. URL: <https://www-journals-uchicago-edu.translate.google.com/doi/full/> (дата обращения: 15.01.2024).
5. *Rodrik D.* Confronting Our Four Biggest Economic Challenges / D. Rodrik. URL: <https://www-project--syndicate-org.translate.google.com/> (дата обращения: 14.01.2024).