

УДК: 349.6:504.06(575.2)(04)
DOI 10.53473/16946324_2023_3

Мусабаева Н.А.,
КРЭАУ ЖММ
доценти, юридика илимдеринин кандидаты
Мусабаева Н.А.,
к.ю.н., доцент ВШМ МУКР
Musabayeva N.A.
Candidate of Law, Associate Professor of the
Graduate School of Magistracy
IUKR GSM
mobile.:+996 (500)700 000;
e-mail: nadira.musabaeva@mail.ru

Токмаков А.
магистрант 2 курса
ВШМ МУКР
по направлению 530500- Юриспруденция
Токмаков А.
530500 - Юриспруденция багыты
ЖММ КРЭАУ
2-курсунун магистранты
Tokmakov A.
2nd year master's student of the
IUKR GSM
direction 530500- Jurisprudence

Аскарбеков Д. Э.,
Ж.Баласагын атындагы КУУ
Эл аралык укук
жана дуйнолук саясат кафедрасынын
доцентинин м.а., ю.и.к.
Аскарбеков Д. Э.,
к.ю.н., и.о.доцента кафедры
Международного права и мировой политики
КНУ им.Ж.Баласагына
Askarbekov D.E.,
PhD in Law Acting Associate Professor
Department of International Law and world politics
KNU named after J.Balasagyn
mobile phone: +996 (772) 675 593
e-mail: askarbekov.dur@mail.ru

**АЙЛАНА-ЧӨЙРӨГӨ КЕЛТИРИЛГЕН ЗЫЯН ЖАНА ЭКОЛОГИЯЛЫК
КООПСУЗДУКТУ КАМСЫЗ КЫЛУУ ЖАГЫНДАГЫ УКУК БУЗУУЛАР ҮЧҮН
ЮРИДИКАЛЫК ЖООПКЕРЧИЛИК**

**ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УЩЕРБ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ И
ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ**

LEGAL LIABILITY FOR ENVIRONMENTAL DAMAGE AND VIOLATIONS IN THE FIELD OF ENVIRONMENTAL SAFETY

Аннотациясы: Бул макалада айлана-чөйрөгө келтирилген зыян жана экологиялык коопсуздукту камсыз кылуу жаатындагы укук бузуулар үчүн юридикалык жоопкерчилик каралат. Экология маселелери жана жаратылышты коргоо зарылдыгы жөнүндө маалымдуулуктун өсүп жаткан контекстинде, мындай бузууларды жөнгө салуу үчүн колдонулган укуктук механизмдер жөнүндө так түшүнүккө ээ болуу маанилүү. Ошондой эле макалада юридикалык жоопкерчиликтин ар кандай формалары, анын ичинде жарандык, административдик жана жазык жоопкерчилиги талкууланат. Ошондой эле айлана-чөйрөнү коргоого байланыштуу иш-чараларды жөнгө салуучу негизги ченемдик укуктук актыларды жана эл аралык келишимдерди карайт.

Токойлорду мыйзамсыз кыюу, суу ресурстарынын булганышы, жаратылыш ресурстарын мыйзамсыз казып алуу жана өсүмдүктөрдү мыйзамсыз кыюу сыяктуу экологиялык коопсуздуктун типтүү укук бузуулары талданат. Мындай укук бузуулардын алдын алуу жана болтурбоо үчүн мамлекет тарабынан көрүлүп жаткан чаралар, ошондой эле укук бузуучулар үчүн кесепеттери талкууланууда. Авторлор экологиялык эрежелерди жана принциптерди сактоонун маанилүүлүгүн, ошондой эле айлана-чөйрөнү коргоо үчүн юридикалык жоопкерчиликти катуу колдонууну баса белгилейт. Жыйынтыктап айтканда, ал экологиялык коопсуздукка жана адилеттүүлүккө жетүү үчүн коом менен өкмөттүн биргелешкен аракеттеринин зарылдыгын жыйынтыктайт жана жыйынтык чыгарат.

Негизги сөздөр: юридикалык жоопкерчилик, экологиялык коопсуздук, айлана-чөйрө, жаратылыш байлыгы, флора, фауна, укук бузуулар, зыян, экологиялык кылмыштар

Аннотация: Данная статья рассматривает юридическую ответственность за ущерб окружающей среде и правонарушения в области обеспечения экологической безопасности. В контексте растущей осведомленности о проблемах экологии и необходимости защиты природы, важно иметь ясное представление о правовых механизмах, применяемых для урегулирования подобных нарушений. А также статья обсуждает различные формы юридической ответственности, включая гражданскую, административную и уголовную ответственность. Она также рассматривает основные нормативные акты и международные соглашения, которые регулируют деятельность, связанную с охраной окружающей среды.

Анализируются типичные правонарушения в области обеспечения экологической безопасности, такие как незаконная вырубка лесов, загрязнение водных ресурсов, незаконная добыча природных ресурсов и незаконная вырубка растений. Обсуждаются меры, предпринимаемые государством для предотвращения и пресечения таких правонарушений, а также последствия для нарушителей. Авторы постарались подчеркнуть важность соблюдения экологических норм и принципов, а также строгое применение юридической ответственности для защиты окружающей среды. В заключение, она подводит итоги и делает выводы о необходимости совместных усилий общества и правительства для достижения экологической безопасности и справедливости.

Ключевые слова: юридическая ответственность, экологическая безопасность, окружающая среда, природный ресурс, флора, фауна, правонарушения, ущерб, экологические преступления

Abstract: This article considers legal liability for environmental damage and violations in the field of environmental safety. In the context of growing awareness of environmental issues and the need to protect nature, it is important to have a clear understanding of the legal mechanisms used to resolve such violations. The article also discusses various forms of legal liability, including

civil, administrative and criminal liability. It also examines the main regulations and international agreements that regulate activities related to environmental protection.

Typical offenses in the field of environmental safety are analyzed, such as illegal deforestation, pollution of water resources, illegal extraction of natural resources and illegal cutting of plants. The measures taken by the State to prevent and suppress such offenses, as well as the consequences for violators, are discussed. The authors have tried to emphasize the importance of compliance with environmental norms and principles, as well as the strict application of legal responsibility to protect the environment. In conclusion, she summarizes the results and draws conclusions about the need for joint efforts of society and the government to achieve environmental safety and justice.

Keywords: *legal responsibility, environmental safety, environment, natural resource, flora, fauna, offenses, damage, environmental crimes*

В настоящее время, в период формирования в Кыргызской Республике правового государства, как никогда велика роль одного из основополагающих институтов права – юридической ответственности.

Ответственность за загрязнение и нанесение ущерба окружающей среде довольно многогранна. Эта проблема привлекает внимание представителей практически всех наук, – от философских наук до права. Столь большой интерес со стороны теоретиков объясняется тем, что сегодня в научных кругах отчетливо сознают социальное неблагополучие и в сфере охраны окружающей среды.

Жизнь общества, протекающая через разные общественные отношения и социальные связи, немислима без правовой регламентации. В этой связи можно говорить о том, что право и правовая норма, с одной стороны, и общественные отношения – с другой существуют параллельно и соотносятся друг с другом как взаимодополняющие элементы.[1]

В последние годы термин «ответственность» трактуется довольно широко. В праве термин «ответственность» давно приобрел вполне определенное содержание, отличающее его от общеупотребительного, о чем пишут отдельные исследователи. Так, по мнению И.А. Алексеева, «на уровне обыденного сознания всем известно, что такое ответственность, значение которого легко улавливается из контекста. [2] Однако обыденного оперирования термином «ответственность» уже недостаточно. Исходя из этого понимания, можно заключить, что термин ответственность не имеет ничего общего с его общеупотребительным понятием.

На современном этапе институт юридической ответственности в целом, в том числе в сфере экологической безопасности, активно развивается. Соответствующие составы сформулированы в отдельной главе 38 «Экологические преступления» Уголовного кодекса КР, в ст. 298-310. Например, «Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ» (ст. 298 УК КР); «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов» (ст. 299 УК КР); «Нарушение правил безопасности при обращении микробиологическими и другими биологическими агентами или токсинами» (ст. 300 УК КР); «Уничтожение или повреждение леса и иных объектов природы» (ст. 302 УК КР); «Загрязнение вод» (ст. 304 УК КР); «Загрязнение атмосферы» (ст. 305 УК КР). [3]

Тем не менее до сих пор остается ряд нерешенных вопросов. Один из них – это виды юридической ответственности. Как известно, основой правового регулирования юридической ответственности служат положения общей теории права, которая устанавливает следующие виды ответственности: административная, дисциплинарная, гражданско-правовая, уголовная.

В юридической науке существуют различные подходы к решению проблемы охраны окружающей среды, но наиболее часто звучит предложение расширить уголовную ответственность за ее нарушение. Указанное предложение с учетом характера и степени общес-

твенной опасности посягательств на природную среду, конечно, просто необходимо. Однако уголовно-правовые нормы направлены на охрану и предупреждение наиболее опасных посягательств на природную среду, поэтому расширение сферы уголовно-правовой охраны природы должно быть вызвано объективной необходимостью и имеет место только в том случае, когда более мягкие меры юридической ответственности оказываются или заведомо могут оказаться неэффективными. Еще раз подчеркнем, что уголовно-правовая форма защиты природы крайне важна в решении экологических проблем, однако она не является единственной панацеей.

Проблемой также является то, что определить вред, причиняемый данными преступлениями, порой бывает крайне трудно по довольно банальной причине – из-за отсутствия методики расчета полного вреда. Отметим, что все современные методики ориентированы в основном на подсчет экономического эквивалента вреда, причиненного экологическими преступлениями, и не отображают реальный «экологический» вред в полном объеме.

Помимо уголовной ответственности за экологические правонарушения предусматривается также и административно-правовая ответственность. За совершение экологического правонарушения ответственности КР [4] предусматривает следующие виды наказания:

- 1) предупреждение;
- 2) штраф;
- 3) лишение свободы;
- 4) лишение права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью.

Таким образом, анализ санкций и порядок их реализации позволяет сделать вывод, что указанные меры юридической ответственности в основе своей имеют правовую природу.

Фактически единственный критерий, по которому эти меры нельзя отнести к правовой ответственности, носит формальный характер – эти меры установлены правовыми актами, не включенными в деликтное законодательство. Тем не менее при разграничении тех или иных видов юридической ответственности в данной ситуации формальный признак становится решающим, что, конечно, не исключает предложений о включении части указанных санкций в число наказаний с целью устранения разногласия между правовой природой этих мер ответственности и их формальным закреплением.

Экологическое законодательство вносит заметные коррективы и в содержание понятия «субъект экологического правонарушения», которым может выступать только природопользователь. Закон устанавливает различие между обладателями права природопользования в зависимости от его видов – общего и специального.

Субъектами специального права природопользования являются юридические лица и граждане-предприниматели. Право специального природопользования возникает на основании разрешений со стороны уполномоченных органов и носит целевой характер. Поэтому включение отзыва (аннулирования) лицензии (разрешения) в число наказаний за совершение экологических правонарушений может стать действенным средством достижения целей ответственности в сфере экологии.

Гражданско-правовая (имущественная) ответственность за нарушения в экологической сфере заключается главным образом в возложении на правонарушителей обязанности возместить потерпевшей стороне имущественный или моральный вред, причиненный в результате нарушения установленных законом требований.

Гражданское законодательство предусматривает ответственность физических и юридических лиц за действия, а также бездействия, в результате которых было оказано негативное воздействие на объекты окружающей среды, повлекшие не только имущественный, но и моральный вред. За экологические правонарушения данные лица (причинители вреда), а также государство или муниципальное образование отвечают солидарно.

При этом, государство и муниципальные образования несут ответственность как причинители лишь в тех случаях и тех пределах, специально предусмотренных действующими

нормативными правовыми актами. Как правило, вред возмещается за счет государственной казны.

Особенность обязательств, возникающих вследствие причинения вреда экологическим объектам состоит в том, что правонарушитель обязан возместить вред потерпевшему за совершение действий или бездействий, которые стали причиной негативного воздействия на окружающую среду, что в данном случае, является особой формой правоотношений по перераспределению материальных благ.

Сущность деликтных обязательств вследствие причинения вреда объектам окружающей природной среды заключается в том, что они устанавливают субъектов, которые имеют право требовать возмещения вреда с одной стороны, и лиц, обязанных возместить этот вред – с другой. Данный подход защищает права потерпевшего как имущественного характера, так и социального.

В науке превалирует точка зрения, согласно которой, принято считать гражданское правонарушение основанием гражданско-правовой ответственности. Отсюда следует, что деликт (правонарушение, в результате которого был причинён вред имуществу конкретного лица либо самому лицу непосредственно) выступает в качестве основания ответственности вследствие причинения вреда. Это привело к тому, что среди ученых укрепилась мысль о том, что деликтные обязательства – это меры гражданско-правовой ответственности. Ответственность может возникнуть лишь при наличии определенных юридических фактов, которые образуют состав деликтного обязательства. Ими являются:

- Причиненный вред,
- противоправное поведение причинителя вреда (действие или бездействие лица),
- причинно-следственная связь между вредом и противоправным поведением,
- вина причинителя вреда.

Наличие данных юридических фактов являются условиям гражданско-правовой ответственности.

Если имеют место все четыре вышеупомянутые условия ответственности по деликтным обязательствам, то в результате образуется полный состав правонарушения. Отсутствие хотя бы одного из указанных выше условий дает право освободить лицо от гражданско-правовой ответственности.

Однако в гражданском законодательстве предусматриваются случаи, при которых достаточно усеченного состава правонарушения, а именно:

- причиненный вред,
- противоправное поведение причинителя вреда (действие или бездействие лица),
- причинно-следственная связь между вредом и противоправным поведением,

При этом вина как обязательное условие гражданско-правовой ответственности может отсутствовать. Но это не освобождает от обязанности возместить причиненный вред. В ряде нормативных правовых актов установлены специальные условия ответственности, которые образуют состав деликтного правонарушения лишь в совокупности с общими. Следовательно, это позволяет рассматривать его в качестве расширенного состава деликтного правонарушения.

Законодательство страны также предусматривает возможность возместить неполученные потерпевшим имущественные блага или прибыль, которые он мог бы иметь при обычных условиях гражданского оборота, если бы его имущественное положение не было нарушено деликтом - упущенная выгода. Основным условием требования уплаты упущенной выгоды является реальная возможность ее получения, не будь деликта. Вместе с тем, необходимо установить причинно-следственную связь между правонарушением и неполученной прибылью или дохода.

Целью возмещения реального ущерба и взыскания упущенной выгоды выступает полное восстановление имущественного положения потерпевшего лица. Таким образом, в полной мере реализуется принцип возмещения вреда.

Кроме того, национальное законодательство предусматривает возможность возмещения дополнительных убытков, т.е. незапланированных дополнительных расходов, которые понес или может понести потерпевший вследствие причинения ему имущественного вреда.

Также законодательством закреплено право на возмещение имущественных убытков, которые несут граждане в случае причинения ущерба их жизни или здоровью. В юридической науке он еще именуется как физический вред - вред, причиненный здоровью гражданина в виде увечья или иного повреждения здоровья, что послужило причиной нетрудоспособности (временной или постоянной), оплата средств на лечение, операцию, протезирование и др. Кроме того, в порядке гражданского судопроизводства потерпевший имеет право требовать возмещения имущественного вреда, причиненного здоровью гражданина, которое состоит в выплате ему денежных сумм в размере утраченного заработка или его части, в компенсации дополнительных расходов, в выплате единовременного пособия, а также в возмещении морального ущерба.

Необходимо отметить, что не снижают размер причиненного вреда так называемые платежи за негативное воздействие на окружающую среду осуществляемые юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с разрешенной компетентными органами деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду, и уплата за право осуществления такой деятельности публично-правовых компенсационных неналоговых платежей.

Исследователи считают, что платежи за негативное воздействие на окружающую среду и возмещение причиненного природным объектам вреда имеют различные основания и цели, поэтому в случае причинения вреда объектам окружающей природной среды его возмещение должно производиться независимо от внесения указанной платы.[5]

Национальное законодательство предусматривает две формы вины. Согласно ст. 356 ГК КР, вина может быть умышленной и неосторожной. Для умышленной вины характерно то, что правонарушитель предполагает наступление вредных последствий, желает либо безразлично относится к их наступлению, и, при всем этом, осознает характер своего поведения. Для вины по неосторожности же характерно то, что лицо не может предвидеть, не желает наступления вредных последствий и не осознает характер своего поведения, но должно было это сделать.

Вместе с тем, существенное отличие вины в гражданском праве от уголовного (где она влияет на квалификацию преступления и определения меры наказания) заключается в том, что она не столь важна для возникновения гражданско-правовой ответственности и не влияет на ее объем вследствие причиненного вреда.

В соответствии с Особенной частью Гражданского кодекса КР имущественный вред возмещается виновной стороной в полном объеме (ст. 993 ГК КР). [6] Возмещение вреда производится добровольно или по решению суда (арбитража). При этом ущерб подлежит возмещению понесшей его стороне, в том числе и гражданам (их имуществу, собственности, здоровью). С согласия сторон или по решению суда вред может быть возмещен путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению окружающей природной среды за счет его сил и средств: например, проведение дезактивации зараженного участка местности, вывоз токсичных отходов производства в места, предназначенные для их захоронения или утилизации, и т.п. Вред, причиненный природным объектам и комплексам, подлежит возмещению в соответствии с утвержденными в установленном порядке платежами, рассчитанными по определенной методике, а при их отсутствии – по фактическим затратам на восстановление.

Особенностью гражданско-правовой ответственности за экологические правонарушения является то, что она может возлагаться на правонарушителя наряду с применением мер дисциплинарного, административного и уголовного воздействия, т.е. совокупно. Основная цель данного вида ответственности – компенсация причиненного экологическим правонарушением вреда.

Гражданско-правовая ответственность за экологические правонарушения возникает не только в результате действий (бездействий) граждан и организаций, но и в случае, если в результате решений органов государственной и местной власти, гражданами и организациями совершены действия (бездействия), оказавшие негативное воздействие на объекты окружающей среды и нарушившие права, и законные интересы их правообладателей, повлекшие причинение вреда.

Осуществление юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями деятельности, разрешенной компетентными органами деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду и уплата за право осуществления такой деятельности публично-правовых компенсационных неналоговых платежей не освобождает их от гражданско-правовой ответственности в виде возмещения имущественного и морального вреда, причиненного правообладателю природного объекта. Данные платежи выплачиваются по разным основаниям, поэтому в случае причинения вреда объектам окружающей природной среды его возмещение должно производиться независимо от внесения указанной платы.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что в связи с отсутствием единого подхода к определению юридической ответственности, нет единого подхода к определению ответственности за экологические правонарушения. Сложившаяся ситуация порождает различные точки зрения на понятие этой ответственности.

Наряду с усилением ответственности за правонарушение необходимо расширение перечня наказаний в сфере экологических правонарушений за счет включения отзыва (аннулирования) лицензии (разрешения) в перечень наказаний в сфере экологических правонарушений.

Исходя из вышеизложенного, специфика юридической ответственности за экологические правонарушения заключается в следующем:

- все экологические правонарушения складываются в сфере окружающей среды;
- объектом посягательства является компонент окружающей среды, тесно связанный с ней (так, загрязнение вод искусственного водоема может быть квалифицировано и как хулиганство, и как повреждение личного имущества, но не как нарушение правил охраны водных ресурсов);
- экологическое правонарушение, как правило, двухобъектно, направленное на нанесение ущерба окружающей среде и здоровью человека.

Список использованной литературы

1. Борчашвили, И.Ш. Причины экологических преступлений [Текст] учеб. пособие / И.Ш. Борчашвили. – Караганда: КВШ ГСК РК, 1997. – 59 с.
2. Алексеев И.А. К вопросу о понятии ответственности в системе права [Текст] / И.А. Алексеев // Государство и право. – 2009. – № 2. – С. 83-87.
3. Уголовный кодекс [Электронный ресурс]: закон Кырг. Респ. от 28 октября 2021 года № 127 (в ред. Законов Кырг. Респ. с изменениями и дополнениями по состоянию на 11 мая 2023 года № 99). // Информационно-правовая система “ТОКТОМ мамлекет Про”. – режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1. – Загл. с экрана.
4. Галяметдинова А.Ю. Международно-правовые аспекты экологической безопасности [Текст]: дисканд. юрид. наук: 12.00.10 / А.Ю. Галяметдинова. – Казань, 2000. – 175 с. (РГБ ОД, 61:01-12/140-7).
5. Максимов И.В. Административные наказания в системе мер принуждения: учебное пособие / И.В. Максимов. – Саратов, 2004. – 482 с
6. Гражданский кодекс Кыргызской Республики (особенная часть) [Электронный ресурс]: закон Кырг. Респ. от 8 мая 1996 года № 15 (с изменениями и дополнениями по

- состоянию на 11 апреля 2023 года № 86) // – Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1013880#_sub_id=0- Загл. с экрана.
7. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: закон Кырг. Респ. от 16 июня 1999 г (в ред. Законов Кырг. Респ. с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.03.2020г. №29) // Информационно-правовая система “ТОКТОМ мамлекет Про”. – режим доступа: http://www.toktom.kg/?comp=main&m_t=1.- Загл. с экрана.