

УДК 81`42:81`371

DOI: 10.35254/bsu/2023.64.10

*Немыка А.**Кубанский государственный университет**Куликова Е., Китаева М.**Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы*

ЛИНГВОКУЛЬТУРНЫЙ ТИПАЖ «УЧИТЕЛЬ»: ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ В РАЗЛИЧНЫХ ТИПАХ ДИСКУРСА

Аннотация

Данное исследование посвящено изучению лингвокультурного типажа «учитель» как одной из наиболее значимых профессий современности, основой которой являются отношения с людьми. Деятельность представителей других профессий, например, «от человека к человеку», также требует взаимодействия с людьми, но их взаимодействие направлено на удовлетворение потребностей и запросов личности. А в педагогической профессии главная задача – понять социальные цели и направить усилия людей на их достижение. Однако сущностная характеристика педагогической профессии и ее лингвокультурный типаж не выражаются одной и той же «формулой». Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью лингвокультурного моделирования сознания и коммуникативного поведения, оценки опыта школьной жизни в коллективной и индивидуальной концептосферах, а также недостаточной изученностью лингвокультурного типажа «учитель» в современной лингвистической науке.

Ключевые слова: лингвокультурология, лингвокультурный типаж, дискурс, прагма-лингвистика, аксиология, коннотативные характеристики.

*Немыка А.**Кубан мамлекеттик университети**Куликова Е., Китаева М.**Патриса Лумумба атындагы
элдердин достугу Россия университети*

«МУГАЛИМ» ЛИНГВОМАДАНИЯТТЫК ТҮРҮ: АР КАНДАЙ ДИСКУРСТАРДА КОЛДОНУЛУШУ

Кыскача мазмуну

Бул изилдөө биздин заманбап эң маанилүү кесиптердин бири, негизи адамдар менен болгон мамилени түзүүчү «мугалим» лингвомаданияттык түрүн кароого арналган. Башка кесиптин өкүлдөрүнүн ишмердүүлүгү адамдан адамга болгон өз ара мамилелерине багытталган болсо, алардын мамилелери инсандын керектөөлөрүн жана суроо талаптарын канааттандырууга багытталган. Ал эми мугалимдик кесипте негизги милдет коомдун максаттарын түшүнүү жана ага жетүүгө адамдардын аракеттерин багыттоо. Бирок мугалимдик кесиптин жана анын лингвомаданияттык түрүнүн маанилүү мүнөздөмөлөрү бир

эле «формула» менен туюнтулбайт. Илимий иштин актуалдуулугу аң-сезимди жана коммуникативдик жүрүм-турумду лингвомаданий моделдөөнүн зарылчылыгы жана баарлашуудагы жүрүм-турумдун, мектеп жашоосунун жамааттык жана жеке концептуалдык чөйрөлөрдөгү тажрыйбасын баалоо зарылчылыгы, ошондой эле “мугалим” лингвомаданияттык түрүнүн азыркы тил илиминде жетишсиз изилденгендиги менен шартталган.

Түйүндүү сөздөр: Лингвомаданияттаануу, лингвомаданияттык тур, дискурс, прагмалингвистика, аксиология, коннотативдик мүнөздөмө.

Nemyka A.

Kuban state university

Kulikova E., Kitaeva M.

*the Russian peoples' friendship university
named after Patrice Lumumba*

LINGUOCULTURAL TYPE “TEACHER”: FUNCTIONING IN DIFFERENT TYPES OF DISCOURSE

Abstract

This study is devoted to the study of the linguocultural type “teacher” as one of the most significant professions of our time, the basis of which is relationships with people. The activities of representatives of other professions, for example, “from person to person,” also require interaction with people, but their interaction is aimed at satisfying the needs and requests of the individual. And in the teaching profession, the main task is to understand social goals and direct people’s efforts to achieve them. However, the essential characteristics of the teaching profession and its linguocultural type are not expressed by the same “formula”. The relevance of the research topic is due to the need for linguocultural modeling of consciousness and communicative behavior, assessment of the experience of school life in the collective and individual conceptual spheres, as well as insufficient knowledge of the linguocultural type of “teacher” in modern linguistic science.

Keywords: linguoculturology, linguocultural type, discourse, pragmalinguistics, axiology, connotative characteristics

Лингвокультурный типаж «учитель» наиболее полно и глубоко раскрывается посредством понятийно-аксиологического инструментария образа учителя в разных видах дискурса, также устанавливается, какой коннотацией обладает то или иное высказывание, в котором представлен анализируемый лингвокультурный типаж. Анализ эмпирического материала с этой позиции приводит к выделению перечня оценочных характеристик.

Так, мы провели ранжирование избранных контекстов на положительные, отри-

цательные, нейтральные и другие (не содержат оценочного мнения). Необходимо отметить, что в категорию «другое» были включены контексты, в которых авторы текстов описывают личность идеального учителя, делятся своим педагогическим опытом или устанавливают наиболее значимые педагогические задачи – нельзя однозначно растолковать оценку учителя в таких высказываниях, так как задачей таких контекстов не является оценивание, коннотация педагогической деятельности / личности учителя и его качеств и др.

1. Положительная оценка личности учителя отражается в следующих примерах (36 примеров): «Злых преподавателей не бывает. Бывают требовательные, нетерпимые к ленивым и стремящиеся хоть чему-то научить учащихся, даже вопреки нежеланию нерадивых студентов знать предмет»; «...хотя один учитель мне нравится). Бьет в лоб словом, но зато всегда за дело»; «Если бы вы знали, дорогие Мужчины – учителя, как мы вас ценим!»; «Благодаря учителю в мире каждый день появляется огромное количество квалифицированных работников в той или иной сфере жизнедеятельности» и др.

2. Отрицательная оценка образа учителя демонстрируется следующими примерами (18 примеров): «Я тоже школу не люблю. Только из-за учителей. Мне с ними по жизни не везет) карма, видимо, у меня такая) в прошлой жизни, наверно, произдевалась над ними)»; Шокирую стереотипных школьных учителей своим американским английским, но есть и плюс – хоть он и американец, но я на нём свободно болтаю, в отличие от многих школьных учителей (по offence!); «– Ну и класс мне попался! Объясняю им теорему – не понимают. Другой раз объясняю – не понимают. Третий раз объясняю – сам понял, а они все равно не понимают»; «Софья Абрамовна, Моню надо мыть. Моня плохо пахнет». Ответная записка: «Сара Соломоновна, Моню надо учить. Моню не надо нюхать»

3. Нейтральная оценка содержится в таких примерах, как (59 вхождений): «Это наверно самое главное! Спорить с учителями вообще запрещено! А еще ходить на пары все, и если можно понять, где можно прогуливать, то только тогда, а то у нас последнее время часто к посещаемости стали придираются!»; «А когда учителю в наше время проводить массу внеклассных мероприятий? Если он ведёт уроки с 8 утра до 8 вечера? Суббота тоже часто рабочий день. Ночью или по воскресеньям? Когда?»;

4. Другое (87 вхождений): «Что за постановка вопроса... любимый!?! Любимый певец. Книга. Художник. Учитель... да не люблю я их... может нравится исполнение. Книга. Произведение... преподавание»; «Педагогика не имеет отношения ни к полу, ни к расе, ни к чему подобному. Это, грубо говоря, наука "как учить детей" (учёный ведь учить детей не может, не умеет он этого)»; «Учитель должен: главное – любить детей и свою работу, посвящать этой работе максимум своего времени, должен вкладывать свою душу – и только тогда его работа будет оценена детьми и они смогут полностью ему доверять и сотрудничать с ним. Учитель должен иметь много идей, обладать богатой фантазией и иметь огромное терпение»; «Не встретилось учителей, кроме бабушки... Если кто... А что? Да сама жизнь».

Группа примеров «Другое» характеризуется наибольшей частотностью, что является немаловажным для настоящего исследования, поскольку мы видим, что авторам текстов наиболее значимо не дать оценку, осудить или похвалить педагога, но поучаствовать в диалоге на форуме, в блоге; отразить свои идеи об идеальной личности педагога; показать, какие задачи, по мнению пользователя, должен выполнять педагог.

Таким образом, нейтральная оценка доминирует над положительной и отрицательной, а положительная представлена в большем количестве примеров, нежели отрицательная – в целом, отмечается положительный учебно-педагогический опыт авторов текстов.

Видится значимым также установление ключевых оснований для оценки личности педагога авторами анализируемых текстов в разных видах дискурса. Так, отмечаем, что личностное отношение авторов текстов к личности учителя можно охарактеризовать в рамках следующих аспектов:

1. Отношение к другим людям: «С первого по пятый класс английский у нас вела женщина, которая всегда на всех кричала. Мы, дети с неокрепшим рассудком, сразу провели параллель между её кофтой с леопардовым принтом, которую она носила чуть ли не каждый день, треугольными ногтями (когтями) и бесконечным ором и прозвали её Самкой. До сих пор так называем, когда вспоминаем, хотя настоящее имя забыли»; «детей жалко, что они незащищены от маразма некоторых учителей... жаль что в пединститутах не проводят тесты на профпригодность. Ведь некоторые учителя не любят детей, как они могут их учить? И как их допускают до преподавания и воспитания наших детей?»;

2. Отношение к собственной профессии: «У нас в школе была учительница, которая очень хорошо относилась в своему предмету, а если точнее ответственно, она хотела полностью погрузить всех в атмосферу книги которую проходили, поэтому строила сценки с учениками в классе, или ставила свечи или ещё чего, детям очень хотелось узнать что учитель ещё придумает, но и книгу с удовольствием слушали, пока учитель читал»;

3. Компетентность педагога: «Шокирую стереотипных школьных училок своим американ инглиш, но есть и плюс – хоть он и американ, но я на нём свободно болтаю, в отличие от многих школьных учителей (no offence!) ...»;

4. Индивидуальные качества: «Все зависит от личности учителя. Пока мой сын учился в начальной школе, учитель всегда видела в ребенке и положительные качества и отрицательные...»; «ну вот благодаря многим учителям мне понравились предметы, которые мне не нравились изначально... так что я за харизму в учительском деле...»;

5. Гендерные признаки: «Если бы вы знали, дорогие Мужчины – **учителя**, как мы вас ценим!»;

6. Нельзя установить причину: «С учителями и преподавателями мне по жизни везло»; «Мой любимый учитель сделал меня той, кем я сейчас являюсь...».

Наиболее частотна первая группа (по отношению к другим людям), однако крайне сложно провести тщательный статистический анализ, поскольку во многих текстах обнаруживаем сразу несколько оснований для оценки.

Мы обратили внимание на то, что в избранных нами контекстах не присутствует большое количество лексических единиц, которые конкретизируют те стороны лингвокультурного типажа «учитель», которые распознаются посредством перцепции, однако мы можем установить крупный перечень прилагательных и других частей речи, которые характеризуют образ учителя (мы не берем за основу негативные оценки личности учителя). Таким образом, учитель: компетентный; опытный; требующий не только знаний, но и дисциплины; обладающий характером; вечно молодой; добрый; вежливый; тактичный; высококвалифицированный; эрудированный; грамотный; умеющий заинтересовать; ответственный; находящийся в постоянном педагогическом поиске; любящий детей и профессию; мастер своего дела; способный к обучению; поддерживающий и помогающий; ас «в человеческом и профессиональном смысле»; требовательный; справедливый; служащий образцом; призвание; любящий; харизматичный и др.

В результате исследования было установлено частотное соотношение аксиологических параметров лингвокультурного типажа «учитель» в разных видах дискурса, среди которых доминирует педагогическая / дидактическая компетентность (21%); на втором по частотности месте находится учитель как центральная фигура процесса образования (15%); на третьем – престиж профессии и диалог учителя с учащимися (по 14%); на четвертом – педа-

гогические цели и задачи (8%); на пятом – качества и способности учителя (7%); на шестом – роль учителя в обществе и требования к современному / идеальному учителю (по 6%); на седьмом – проблема низкой оплачиваемости труда (5%); менее частотно представлен параметр – рабочая нагрузка / бюрократия (4%). В ходе исследования был также установлен перечень понятийных характеристик, а также лексем, которые раскрывают лингвокультурный типаж «учитель» в разных видах дискурса.

Было выявлено соотношение оценочной и неоценочной информации, наблюдаемой в разных видах дискурса, установлено, что группа «другое», в которой отсутствует оценочная информация, но происходит диалог об идеальной личности учителя, педагогических задачах и требованиях к современному педагогу, доминирует, что составляет 44% от всего числа примеров. На втором по частотности месте представлены группа контекстов с нейтральной оценкой (29%); на третьем – с положительной (18%); менее репрезентативны контексты, в которых отмечается отрицательная оценка (9%). В результате исследования были также выделены ключевые основания для оценки личности педагога авторами анализируемых текстов в рамках разных видов дискурса: отношение к другим людям, отношение к собственной профессии, компетентность педагога, индивидуальные качества, гендерные признаки, другое. Был определен ряд прилагательных, посредством которых описывается образ педагога в анализируемых текстах разных видов дискурса.

Возникновению теории лингвокультурных типажей предшествовал интерес к изучению лингвокультурных концептов, к личностному аспекту языка. Этот аспект разрабатывается в течение последних десятилетий в рамках лингвоперсонологии, формирование которой предвосхитили лингвистические исследования антропо-

центристской направленности, при которой идея «За каждым текстом стоит система языка» трансформировалась в исследовательскую установку «За каждым текстом стоит языковая личность».

Термин «лингвокультурный типаж» обладает большим рядом определений, что отражает большой интерес к исследуемому термину ученых, которые рассматривают его с точки зрения различных подходов. Отличительной особенностью термина «лингвокультурный типаж» является то, что он «акцентирует внимание на культурно-диагностической значимости типизируемой личности для понимания культуры и на изучение этой личности с позиций лингвистики» [1, с. 13; 2, с. 28]. Признаками лингвокультурного типажа являются: рекуррентность, хрестоматийность, яркость типажа, прецедентность, типичность, символичность. В качестве основных смежных понятий следует отметить «роль», «стереотип», «амплуа», «персонаж», «имидж» и «речевой портрет».

Лингвокультурный типаж «учитель» относится к типу социумно-прецедентных – «известных любому среднему представителю того или иного социума и входящих в коллективное когнитивное пространство» [3, с. 50; 4, с. 85; 5, с. 101]. Исследованию лингвокультурного типажа «учитель» посвященный целый блок научных исканий ученых. Его рассматривают как универсальное, однако и специфическое, явление в аспекте различных, наиболее значимых характеристик (речь, внешность, сфера, досуг и др.).

В результате исследования был проведён анализ эмпирического материала, отобранного из текстов публицистического медиадискурса, форумов и блогов, Национальный корпус русского языка, афоризмов и анекдотов Рунета (в количестве 200 единиц), в котором представлен лингвокультурный типаж «учитель». Было установлено, что среди выявленных акси-

ологических параметров лингвокультурного типажа доминирует педагогическая / дидактическая компетентность (21%); на втором по частотности месте размещается учитель как центральная фигура процесса образования (15%); на третьем – престиж профессии и диалог учителя с учащимися (по 14%); на четвертом – педагогические цели и задачи (8%); на пятом – качества и способности учителя (7%); на шестом – роль учителя в обществе и требования к современному / идеальному учителю (по 6%); на седьмом – проблема низкой оплачиваемости труда (5%); менее частотно представлен параметр – рабочая нагрузка / бюрократия (4%). В ходе исследования был также установлен перечень понятийных характеристик, а также лексемы, которые раскрывают лингвокультурных типаж «учитель» в разных видах дискурса.

Было выявлено соотношение оценочной и неоценочной информации, наблюдаемой в разных видах дискурса: группа «другое» доминирует над всеми остальными примерами (44%); второе место занимает группа контекстов с нейтральной оценкой (29%); третье – с положительной (18%); менее репрезентативны контексты с отрицательной оценкой (9%). Были выделены ключевые основания для оценки личности педагога авторами анализируемых текстов разных видов дискурса: отношение к другим людям, отношение к собственной профессии, компетентность педагога, индивидуальные качества, гендерные признаки, определен ряд прилагательных, посредством которых описывается образ педагога в анализируемых текстах разных видов дискурса.

Литература

1. Карасик В. И. Языковые ключи: монография / В. И. Карасик. – Волгоград: Парадигма, 2007. 520 с.
2. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность / Ю. Н. Караулов. – Москва: Просвещение, 1987. – 312 с.
3. Красных В. В. Этнопсихоллингвистика и лингвокультурология / В. В. Красных. – Москва: Гнозис, 2002. – 284 с.
4. Попова С. В. Речевые характеристики лингвокультурного типажа «школьная учительница» / С. В. Попова // Гуманитарные исследования. – 2011. – № 2 (38). – С. 84–90.
5. Савченко Е. П. Лингвокультурный типаж «учитель/ преподаватель» в русской и английской лингвокультурах / Е. П. Савченко // Язык, история, общество: Международная научно-практическая виртуальная конференция. – Орехово-Зуево, 2018.