

БАШТАЛГЫЧ МЕКТЕП ОКУУЧУЛАРЫНЫН ОКУУ АРАКЕТТЕРИНИН ДЕНГЭЭЛИН БААЛООДОГУ
УНИВЕРСАЛДЫК КАРАЖАТЫНА КАРАТА АНЫКТОО

ОЦЕНИВАНИЕ КАК СРЕДСТВО ОПРЕДЕЛЕНИЯ УРОВНЯ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ УЧЕНИКОВ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ

ASSESSMENT AS A MEANS OF DETERMINING THE LEVEL OF UNIVERSAL LEARNING ACTIONS OF PRIMARY SCHOOL PUPILS

Аннотация: Макалa Кыргыз Республикасынын башталгыч билим беруу предметтик стандартын ишке ашыруудагы окуу процессинин актуалдуу маселелерине арналган. Кенже класстардынокучуларынын универсалдык окуу кондумдорун калыптоодогу баалоо системасынын маанилуулугуно озгочо конул бурулат. Окутуунун компетенттик жана ишмердуулук мамилесинин талабына ылайык конкреттуу методикалар сунушталат.

Аннотация: Статья посвящена актуальным вопросам процесса обучения в начальной школе при реализации Предметных стандартов начального образования Кыргызской Республики. Особое внимание обращается на значимость системы оценивания при формировании универсальных учебных действий у учеников младших классов. Предлагаются конкретные методики, отвечающие требованиям деятельностного и компетентностного подхода к обучению.

Annotation: The article is dedicated to the actual issues of the learning process in elementary school during implementation of the subject standards of elementary education in the Kyrgyz Republic. Particular attention is paid to the importance of the evaluation system in creating universal learning activities for elementary school students. Specific methods that meet the requirements of the activity and competence-based approach to learning are offered.

Негизги сөздөр: предметтик стандарттар, башталгыч мектеп, баалоонун түрлөрү, универсалдуу окуу иш-аракеттери.

Ключевые слова: предметные стандарты, начальная школа, виды оценивания, универсальные учебные действия.

Keywords: subject standards, elementary school, types of assessment, universal learning activities.

В условиях действия Курикулума КР и Предметных стандартов для начальных классов учителя призваны ориентироваться на планируемые результаты. Образовательными стандартами выделены предметные, метапредметные и личностные результаты, которые включают соответствующие универсальные учебные действия (УУД), представляющие собой базовый элемент умения учиться. УУД – совокупность способов действий учащегося и навыков учебной работы, обеспечивающих его возможностью самостоятельно развиваться и совершенствоваться в направлении желаемого социального опыта на протяжении всей жизни.

Анализ публикаций по этой тематике показывает, что единой классификации УУД в

настоящее время нет. Мы придерживаемся классификации по результатам, обозначенным в образовательных Госстандартах, и рассматриваем: предметные, метапредметные и личностные УУД, каждое из которых содержит несколько составляющих компонентов. Особый интерес с позиций деятельностного подхода представляют метапредметные УУД, компоненты которых представлены на рис.1.

Все УУД, указанные в госстандартах должны быть сформированы в процессе обучения, что требует разработки соответствующих методик, включающих, в том числе, методику оценивания их уровня у учеников.

Ведущим специалистом РФ в области оценивания Г.С. Ковалевой отмечено, что «традиционная система оценки ... в силу своих организационных и технологических особенностей не может обеспечить удовлетворение ... потребностей общества.» [1].



В связи с этим актуализируется проблема оценивания УУД, которая усложняется тем, что в образовательных Госстандартах КР описан общий подход к «Системе оценивания качества школьного образования». Но конкретные методики предстоит ещё разрабатывать и выбирать из них наиболее действенные, отвечающие требованиям деятельностного и компетентностного подхода к обучению. Анализируя общий подход к оцениванию согласно ГОС школьного общего образования КР, можно выделить требования к оценке УУД и общего школьного образования в целом, которые приведены в таблице 1.

В настоящее время с учётом этих требований для измерения индивидуальных образовательных достижений и прогресса учащихся применяются три вида оценивания (см. рис.2).

Таблица 1 - Перечень требований к оцениванию школьного общего образования

№ п/п	Согласно ГОС школьного общего образования КР, оценивание призвано:
1	Оценивать продвижение учащихся относительно самих себя, относительно своих прежних успехов и неудач.
2	Поддерживать высокую самооценку учащихся.
3	Мотивировать учащихся на достижение успеха.
4	Побуждать к приложению усилий.
5	Приобщать учащихся к оцениванию своих результатов на основе известных критериев.
6	Констатировать наличие тех или иных умений.
7	Констатировать степень овладения умением.
8	Констатировать позитивные достижения учащихся.
9	Фиксировать неудачи, но не наказывать за них.
10	Стимулировать ответственность учащихся за свои образовательные результаты.
11	Помогать учиться на ошибках.
12	Помогать осмыслению того, что у них получается и в какой степени.
13	Помогать осознанию того, что важно и необходимо освоить.
14	Помогать обнаружить то, что они не знают и не умеют делать.

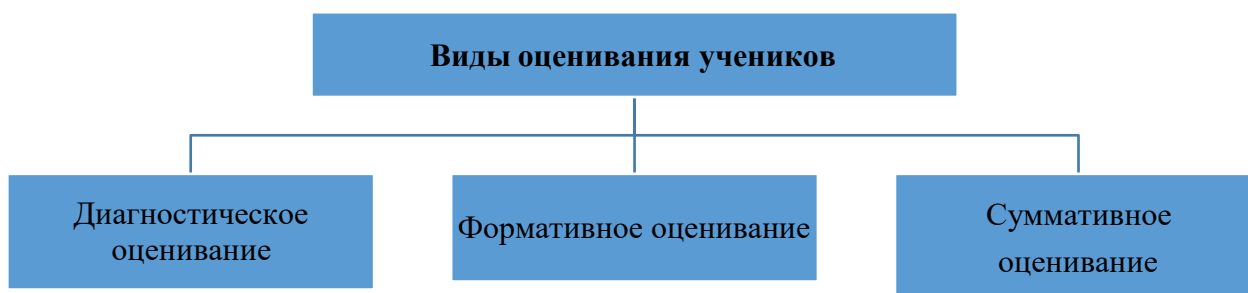


Рис.2. Виды оценивания

Для комплексного оценивания предметных, личностных и метапредметных достижений в каждом отдельно взятом образовательном учреждении предполагается разработать систему оценивания, включающую три вида оценивания.

Одним из компонентов этой системы является инструментарий комплексной диагностики по определению уровня компетенций через уровень УУД. Но, к сожалению, единой модели такой системы инструментария нами пока не обнаружено. Коллектив учителей в каждом образовательном учреждении решает эту задачу по-своему, учитывая выше перечисленные требования к оцениванию и имеющиеся частные методики для определения отдельно взятых компонентов метапредметных УУД. Мы для метапредметных УУД разработали и представили на рис.3 структуру инструментария для комплексной диагностики уровня метапредметных УУД при усвоении математики.

Структурно этот инструментарий для других предметов не будет отличаться. А вот наполнение содержания инструментария частными методиками для определения уровня

каждого из компонентов метапредметных действий (познавательных, коммуникативных и регулятивных) будет различно.



Рис.3. Структура инструментария по определению уровня метапредметных УУД при усвоении литературного чтения

Инструментарий для комплексного оценивания уровня метапредметных УУД нами выделен особо в связи с тем, что их оценка востребована сравнительно недавно, мало исследована, осуществляется опосредованно, так как количественно затруднена.

В созданную нами систему инструментария оценивания уровня УУД учеников начальной школы включены инструментарии для всех УУД, включая, в том числе, метапредметные УУД, и для всех предметов, предусмотренных учебными планами (см.рис.4)

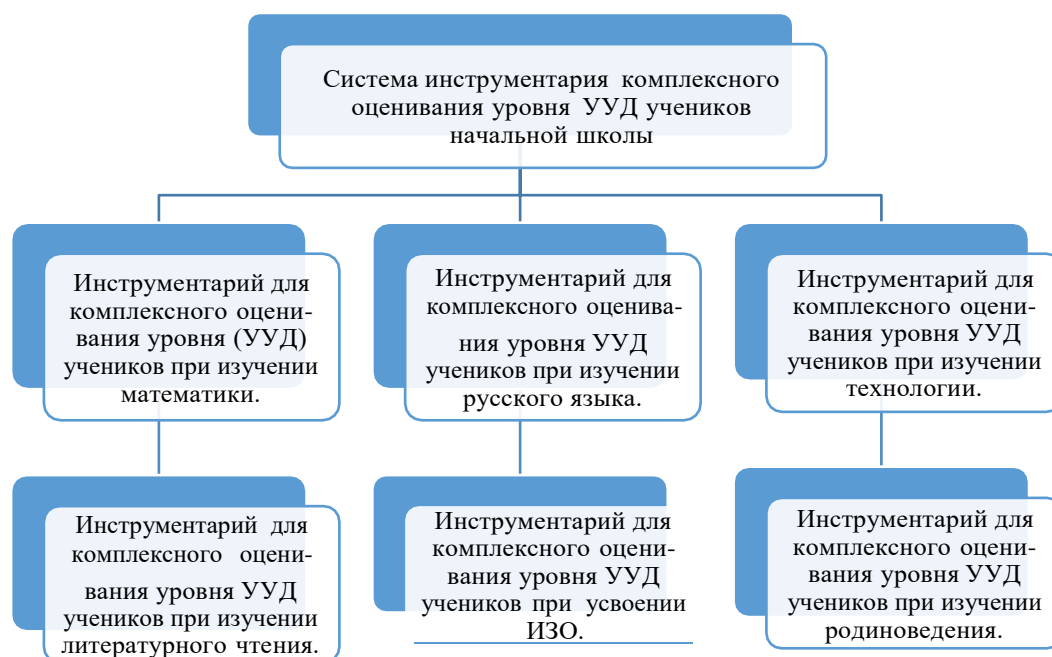


Рис. 4. Модель системы инструментария для комплексного оценивания уровня УУД в начальной школе

Для того, чтобы эта система инструментария реализовывалась, необходимо подобрать методики диагностирования отдельных компонентов УУД. Таких методик разработано достаточно большое количество [1, 2, 3, 4 и др.], примеры некоторых из них приведены в таблице 2.

Таблица 2. Примеры диагностических методик

№	Компонент УУД	Название методики	Автор
1	Самооценка	Три оценки	А.И.Липкина
2	Самооценка	Методика самооценки Дембо-Рубинштейна	Т. В. Дембо С. Я. Рубинштейн
3	Коммуникативные действия	Совместная сортировка	Г. Бурменская
4	Логические действия	Тест «Логические закономерности»	У. Липпман
5	Коммуникативные действия	«Узор под диктовку»	Г.А. Цукерман

В настоящее время такие методики для лучшего их использования учителями школ группируются в специальные сборники, имеются картотеки диагностических методик.

Задача учителей подобрать оптимальное сочетание таких методик с учётом содержания предмета, перечня УУД и возрастных особенностей учеников.

Так, нами на уроках литературного чтения для определения уровня коммуникативных действий и самооценки использовались методики обследования связной речи по В.П. Глухову и письменной речи по О.И. Азовой [2], а также задание «Совместная сортировка» Г. Бурменской. Уровень самооценки нами определялся по методике А.И.Липкиной «Три оценки» [3].

В результате мы получили следующие результаты: 12% (2 ученика) - высокий уровень, 65% (11 учащихся) - средний уровень, 23% (4 ученика) - низкий уровень метапредметных УУД. Из полученных данных следует, что в целом, младшие школьники имеют средний уровень, но так же выделяются ученики с низким уровнем сформированности метапредметных УУД. Это позволило нам сделать вывод, что для повышения уровня УУД нужно не только оптимизировать число методик оценивания, но совершенствовать методики их формирования.

Список цитируемых источников:

1. Ковалёва Г.С. Общие подходы и общероссийской системы оценки качества образования // Школьные технологии. – М. - №2 - 2005
2. Азова О.И. Диагностика и коррекция устной и письменной речи у детей 5-10 лет. – М.: РУДН, 2020. – 53 с.
3. Липкина, А.М. Самооценка школьника. – М.: Педагогика, 2007.- 243 с.
4. Андрущенко, Т.Ю. Психологические условия формирования самооценки в младшем школьном возрасте // Вопросы психологии. – М. : 2012. – 125 с.

