

УДК 343.232:343.214(574)
DOI: 10.36979/1694-500X-2022-22-11-131-135

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАТЕГОРИИ «ПРОСТУПОК» В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

И.С. Приходько, Г.Р. Рустемова

Аннотация. Рассматривается эффективность введения категории «уголовный проступок» в национальное законодательство. В связи с совершенствованием действующих норм уголовного права Республики Казахстан гуманизация уголовной ответственности является неотъемлемым аспектом становления правовой системы, так как декриминализация общественно опасных деяний способствует построению гуманного общества, значительному сокращению числа лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, созданию системы уголовных наказаний, предоставляющих широкий выбор различных мер в целях индивидуализации уголовно-правового воздействия на подсудимого и оптимизации расходов бюджетных средств государства. Введение новых категорий в действующее законодательство должно базироваться на тщательном изучении криминологической характеристики преступлений и анализе их структуры. Реализация данных направлений требует более тщательного подхода в разграничении понятий «преступление», «уголовный проступок», «административный проступок». Проведенный авторами анализ позволил определить основные проблемы, возникающие в процессе правоприменения законодательных новелл. По итогам исследования авторами предложена новая редакция ст. 10 и дополнения в ч. 3 ст. 25 Уголовного Кодекса Республики Казахстан.

Ключевые слова: уголовный проступок; общественная опасность; правонарушения; преступление; классификация; законодательство.

КАЗАКСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫН УКУК КОЛДОНУУ ИШМЕРДИГИНДЕ «ЖОРУК» КАТЕГОРИЯСЫН ПАЙДАЛАНУУНУН НАТЫЙЖАЛУУЛУГУНА ТАЛДОО ЖҮРГҮЗҮҮ

И.С. Приходько, Г.Р. Рустемова

Аннотация. Мақалада улуттук мыйзамдарға «кылмыштуу жорук» категориясын киргизүүнүн натыйжалуулугу каралууда. Казакстан Республикасынын жазык укугунун колдонуудагы ченемдерин өркүндөтүүгө байланыштуу кылмыш жоопкерчилигин гумандаштыруу укуктук системанын калыптанышынын ажырагыс аспектиси болуп саналат, анткени коомдук коркунучтуу жосундарды декриминалдаштыруу гумандуу коомду курууга, эркиндигинен ажыратуу түрүндө жаза өтөп жаткан адамдардын санын олуттуу кыскартууга, согтолуучуга жазыктык-укуктук таасирди жекелештирүү жана мамлекеттин бюджеттик каражаттарынын чыгымдарын оптималдаштыруу максатында ар кандай чараларды кеңири тандоону камсыз кылган кылмыш жазаларынын системасын түзүүгө өбөлгө түзөт. Колдонуудагы мыйзамдарга жаңы категорияларды киргизүү кылмыштардын криминологиялык мүнөздөмөсүн кылдат изилдөөгө жана алардын түзүлүшүн талдоого негизделиши керек. Бул багыттарды ишке ашыруу «кылмыш», «кылмыштуу жорук», «административдик тартип бузуу» түшүнүктөрүн айырмалоодо кыйла кылдат мамилени талап кылат. Авторлор тарабынан жүргүзүлгөн талдоо мыйзам чыгаруу новеллаларын колдонуу процессинде келип чыккан негизги көйгөйлөрдү аныктоого мүмкүндүк берди. Изилдөөнүн жыйынтыгы боюнча авторлор тарабынан Казакстан Республикасынын Кылмыш-жаза кодексинин 10-беренесинин жаңы редакциясы жана 25-беренесинин 3-бөлүгүнө толуктоолор сунушталган.

Түйүндүү сөздөр: кылмыш жоругу; коомдук коркунуч; укук бузуулар; кылмыш; классификация; мыйзамдар.

ANALYSIS OF THE EFFICIENCY OF USING THE CATEGORY
"MISTAKE" IN THE LAW ENFORCEMENT ACTIVITIES
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

I.S. Prikhodko, G.R. Rustemova

Abstract. The article considers the effectiveness of introducing the category of "criminal misconduct" into national legislation. In connection with the improvement of the existing norms of the criminal law of the Republic of Kazakhstan, the humanization of criminal liability is an integral aspect of the formation of the legal system, since the decriminalization of socially dangerous acts contributes to the construction of a humane society, a significant reduction in the number of persons serving sentences of imprisonment, the creation of a system of criminal penalties that provide a wide choice of various measures in order to individualize the criminal law impact on the defendant, to optimize the costs of state budget funds. The introduction of new categories into the current legislation should be based on a thorough study of the criminological characteristics of crimes and an analysis of their structure. The implementation of these areas requires a more thorough approach in distinguishing between the concepts of "crime", "criminal misconduct", "administrative misconduct". The analysis carried out by the authors made it possible to identify the main problems that arise in the process of law enforcement of legislative novels. Based on the results of the study, the authors proposed a new version of Article 10 and additions to Part 3 of Article 25 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan.

Keywords: misdemeanor; public danger; offenses; a crime; classification; legislation.

Уголовно-правовая политика Республики Казахстан является неотъемлемым элементом внутренней политики противодействия преступности. Гуманизация законодательства – прогрессивный и исторически предопределенный процесс развития, направленный на внедрение общечеловеческих ценностей и гарантий их реализации в уголовном судопроизводстве.

Во многих государствах в уголовном законодательстве выделяются и преступления, и уголовные проступки (УК Латвии, Литвы, Эстонии, Албании, Румынии, Венгрии, Дании, Норвегии, Италии, Голландии, Австрии, ФРГ, Испании, Сан-Марино и др.), или преступления, проступки и нарушения (УК Бельгии, Франции, Швейцарии) [1]. В связи с этим в 2014 г. в уголовное законодательство Республики Казахстан был введен институт уголовных проступков, которым предусмотрено введение 153 норм об уголовных проступках, из них 65 переведено из административных правонарушений, 88 – из преступлений небольшой тяжести.

При введении категории «*уголовный проступок*» значительно упростилась работа правоохранительных органов, а статистическая картина преступности стала более реалистичной. Сведение в единый статистический отчет, например, кражу, предусмотренную ч. 1 ст. 188 УК РК, и акт терроризма, предусмотренный ч. 1 ст. 255 УК РК, означает искажение действительной картины общественной опасности преступлений.

Также выделение части преступлений в уголовные проступки позволяет «адекватно действительному характеру и степени их общественной опасности статистически представить преступность зарегистрированную и по судимости на две основные группы – уголовные проступки и иные преступления, то есть средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие» [2].

Цель внедрения института проступка в нашу правовую систему состояла из: а) реализации государственной политики гуманизации уголовной ответственности; б) декриминализации ряда деяний, которые признавались преступлениями; в) обеспечения полной и всесторонней защиты прав и свобод личности, которая привлекается к ответственности за те административные правонарушения, что влекут за собой наиболее суровые виды мер воздействия (арест, лишение свободы); г) уменьшения численности лиц, к которым применяются такие наказания, как лишение или ограничение свободы; д) существенного уменьшения числа лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности и имеющих в связи с этим судимость.

Следующим аспектом социальной обусловленности уголовно-правовых норм является их криминологическая обоснованность. Для успешной борьбы с преступностью требуется глубокое знание ее состояния и основных тенденций, понимание того, что она неоднородна. Одновременно эффективная борьба

с преступностью предусматривает создание наиболее оптимальной модели дифференциации уголовной ответственности. Несмотря на то, что современная преступность становится более общественно опасной, а ее формы приобрели организованный и профессиональный характер, не отпадает необходимость гуманного отношения к совершившим менее опасные преступления. Их исправление возможно без применения наказаний, связанных с изоляцией от общества, либо с помощью мер, их заменяющих.

Это свидетельствует о необходимости тщательного изучения криминологической характеристики преступлений, не представляющих большой общественной опасности, которые положены в основу категории уголовных проступков. Анализ же структуры таких преступлений вызывает определенные трудности по причине того, что многие из них не находят должного отражения как преступления в уголовно-правовой статистике, которая и в целом отличается неполнотой сведений о реальном состоянии преступности.

Разделение уголовных правонарушений на преступления и проступки отражают их криминологические реалии, т. е. наиболее достоверной будет уголовная статистика. Кроме того, совершение уголовного проступка:

- не учитывается при признании рецидива;
- не влечет ответственности за покушение на них;
- не влечет за собой судимости;
- совокупность, как в преступлении, не составляет.

Виновные в совершении уголовных проступков освобождаются от уголовной ответственности при примирении с потерпевшим, деятельном раскаянии, по истечении срока давности – одного года.

За счет введения категории «уголовный проступок» осуществляется оптимизация расходов бюджетных средств государства на производство по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести (уголовных проступках) за счет производства по ним в протокольной форме, а также за счет сокращения числа лиц, находящихся в местах лишения свободы.

Институт уголовных проступков привел к дополнению классификации правонарушений по законодательству Республики Казахстан еще одним звеном. **Уголовные проступки** – это правонарушения, более общественно опасные, чем административные проступки, и менее общественно опасные, чем преступления. Такое дополнение соответствует принципу индивидуализации ответственности и наказания и способствует соблюдению этого принципа. **Административные правонарушения**, носящие уголовно-правовой характер (мелкое хищение, мелкое хулиганство, домашнее насилие, угроза убийством), не являются административными в понимании административной юстиции. Они были и всегда останутся **уголовными деликтами**. И в какие бы кодексы их не перемещал законодатель, они останутся уголовными, то есть по природе своей они всегда криминальные.

Для разграничения уголовных проступков от административных правонарушений и преступлений следует, прежде всего, обратиться к определениям уголовного проступка, административного правонарушения и преступления, которые имеются в законодательстве нашей страны.

В определении уголовного проступка, содержащемся в ч. 3 ст. 10 УК РК, указываются признаки общественной опасности, виновности и наказуемости, но не указан признак **противоправности**.

Административное правонарушение, совершенное физическим лицом, обладает двумя признаками: признаком противоправности и признаком виновности.

В определении понятия преступления, содержащемся в ч. 2 ст. 10 УК РК, законодатель вложил четыре обязательных признака: общественная опасность, уголовная противоправность, виновность и наказуемость. Причем первый признак принято называть материальным, а второй – формальным признаком преступления.

Из всех признаков преступления наиболее сложным для понимания и практического определения является признак общественной опасности. Этот признак играет важную роль для разграничения преступления от уголовного проступка и административного проступка,

так как преступлением признается общественно опасное деяние. Так, уголовным проступком признается деяние, не представляющее большой общественной опасности и причиняющее незначительный вред либо создающее угрозу причинения такого же вреда личности, организации, обществу или государству. **Административным проступком** признается деяние, не обладающее признаком общественной опасности, т. е. и преступление, и уголовный проступок, и административное правонарушение отличаются друг от друга, прежде всего, по признаку общественной опасности.

Сложность установления наличия или отсутствия в деянии признака общественной опасности связана с тем, что понятие общественной опасности относится в уголовном праве к оценочным понятиям.

Непринятие правоохранительными органами этого деяния объясняется во многом тем, что это совершенно новый правовой инструментарий. Встречающиеся затруднения при правоприменении на практике объясняются невысоким уровнем профессионализма значительной части сотрудников органов, занимающихся досудебным расследованием уголовных проступков и несовершенством уголовно-процессуального законодательства.

Наступило время глобальной модернизации многих институтов уголовного права. Возникла необходимость формирования самостоятельной подотрасли уголовного права как **права об уголовных проступках**. Проступок и преступление – однородно связанные правовые институты, объединенные решением одной задачи, поставленной в рамках единой отрасли уголовного права и достижения одной цели. С технической точки зрения они встроены либо в единый нормативный документ, то есть в Уголовный кодекс Республики Казахстан, либо могут получить свою автономность в виде самостоятельного правового акта, как это было реализовано ранее в Кыргызстане в виде Кодекса о проступках.

Введение в Уголовный кодекс Республики Казахстан понятия уголовного проступка было правильным решением, это связано с необходимостью соблюдения принципа нулевой терпимости, усиления ответственности за уголовные

правонарушения небольшой степени общественной опасности, с целью предупреждения совершения лицом более тяжких уголовных правонарушений. Поэтому введение понятия уголовного проступка не повлекло серьезных негативных последствий и нет оснований для исключения института уголовных проступков из законодательства нашей страны.

«Фактически сформированы все условия для развития более модернизированного уголовного права современного периода с формированием его новых подотраслей, охватываемых уголовно-правовым регулированием общественных отношений. Нужны важные шаги по формированию современного уголовного законодательства на основе новой доктрины его развития. Нельзя возвращаться назад в ушедшую эпоху, где право регулировало совершенно иные правоотношения», – справедливо отмечается в литературе [3].

В целом ч.ч. 1, 2 и 3 ст. 10 УК предлагается изложить в следующей редакции:

«Статья 10. Понятия уголовного правонарушения, преступления и уголовного проступка

1. **Уголовным правонарушением** признается совершенное виновно общественно опасное или не представляющее большой общественной опасности деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

Уголовные правонарушения, в зависимости от степени общественной опасности и наказуемости, подразделяются на преступления и уголовные проступки.

2. **Преступлением** признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

3. **Уголовным проступком** признается совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания» [4].

С этим определением следует согласиться, оно составлено по всем требованиям юридической техники и закона.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения уголовного

законодательства Республики Казахстан, Верховному Суду Республики Казахстан в своем нормативном постановлении необходимо дать разъяснение понятий «**деяние, не представляющее большой общественной опасности**», «**незначительный вред**», и указать отличие его от общественно опасного деяния.

Думается, следует в ч. 3 ст. 25 включить новый пункт, например, как это было в ч. 2 ст. 24 Кодекса о проступках Кыргызской Республики:

«2. Приготовление к проступку и покушение на проступок не влекут за собой ответственности по настоящему Кодексу».

Например, в данном кодексе имелась «Глава 6. Оконченный и продолжаемый проступок.

Статья 24. Оконченный проступок

1. Оконченным признается проступок, имеющий все признаки состава деяния, предусмотренного настоящим Кодексом.

2. Приготовление к проступку и покушение на проступок не влекут за собой ответственности по настоящему Кодексу.

Статья 25. Продолжаемый проступок

1. Продолжаемым является проступок, предусмотренный одной из статей (одной из частей статьи) настоящего Кодекса, включающий два или более однородных деяния, совершенных с единым умыслом.

2. Продолжаемый проступок считается оконченным с момента совершения последнего деяния» [5].

В целом, хоть и отменен Кодекс о проступках 2017 года, он воплотил в себя лучшие достижения теории и практики зарубежных стран и отражал правильное отношение к проступкам.

В значительной мере следует пересмотреть и упростить процесс досудебного рассмотрения уголовных проступков, изучив практику государств, где этот процесс упрощен и успешно внедрен.

С учетом криминогенной обстановки в стране и процессуальной нагрузки на следственные подразделения, существуют направления,

требующие совершенствования уголовного судопроизводства. На наш взгляд, глава 55 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан раскрывает механизм расследования уголовных проступков. А вот содержание этой главы нуждается в пересмотре. Полагаем, что это должны сделать ученые-процессуалисты вместе с практическими работниками следственных подразделений МВД и Генеральной прокуратуры в условиях перехода к трехзвенной модели уголовного процесса [6].

Поступила: 06.06.22; рецензирована: 21.06.22; принята: 24.06.22.

Литература

1. *Деревянкин С.Л.* Особенности расследования уголовных проступков в украинском уголовном процессе / С.Л. Деревянкин. URL: http://www.institutemvd.by/components/com_chronoforms5/chronoforms/uploads/20160412160557_Derevjankin.pdf / (дата обращения: 01.03.2022).
2. *Рогова Е.В.* Уголовный проступок в контексте современных тенденций уголовной политики: монография / Е.В. Рогова, Р.Р. Юлдошев. Душанбе: Изд-во «Эр-граф», 2017.
3. *Сыдыкова Л.Ч.* Уголовный проступок: есть ли перспектива существования в законодательстве Кыргызской Республики? / Л.Ч. Сыдыкова // Вестник КРСУ. 2021. Т. 21. № 11.
4. *Рахметов С.М.* Виды уголовных правонарушений / С.М. Рахметов // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства Республики Казахстан на современном этапе: вопросы теории и практики: мат. междунауч.-практ конф. Алматы: ҚР ИМ М. Есболатов ағындағы Алматы академиясының ҒЗжРБЖҰБ, 2021.
5. Кодекс Кыргызской Республики о проступках от 1 февраля 2017 года № 18. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111529?cl=ru-ru> (дата обращения: 02.03.2022).
6. Аналитическая справка по изучению международной практики направления в суд акта обвинения без уголовного дела и адвокатами – акта защиты. URL: <https://sud.gov.kz/rus> (дата обращения: 02.03.2022).