

УДК 347.247

ПРОБЛЕМА АБСОЛЮТНОСТИ И ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ, ВЕЩНОГО И ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ЗАЛОГА

*Кубанычбекова Л., Атабаева А.
Ошский государственный юридический институт, магистранты*

Аннотация: В настоящей статье проанализированы основные проблемные аспекты о правовой природе залога в целом и в вопросах абсолютности и относительности в частности. Также в данной статье исследуется положение о различной правовой природе залога вещей вещно-правом и обязательно-правом определении. На этой основе дается общее понятие права залога и понятие абсолютности и относительности в институте обязательственного права.

Цель настоящей статьи является исследование и анализ правового регулирования залоговых правоотношений в вопросах абсолютности и относительности.

Результаты данного исследования могут применяться как в научной, так и в практической деятельности для лиц заинтересованных в развитии данного исследовательского направления.

Методы исследования. Методологическую основу исследования составляют философские, общенаучные и специально-юридические методы.

Ключевые слова: залог, залоговые правоотношения, вещное право, кредитор, обязательственное право, абсолютность и относительность права.

КҮРӨӨНҮН УКУКТУК ТАБИЯТЫНДАГЫ АБСОЛЮТТУК ЖАНА САЛЫШТЫРМАЛУУЛУК, МЕНЧИК ЖАНА МИЛДЕТТЕНМЕ МАСЕЛЕСИ

*Кубанычбекова Л., Атабаева А.
Ош мамлекеттик юридикалык институту
Магистранттар*

Аннотация: Бул макалада жалпысынан күрөөнүн укуктук табиятынын негизги көйгөйлүү аспектилерин жана өзгөчө абсолюттук жана салыштырмалуулук маселелери талданат. Ошондой эле, бул беренде мүлктүк-укуктук жана юридикалык-милдеттүү аныктама боюнча буюмдардын күрөөлүгүнүн башка укуктук мүнөзү жөнүндө жобо каралат. Мунун негизинде күрөө укугунун жалпы түшүнүгү жана милдеттенмелер укугу институтундагы абсолюттук жана салыштырмалуулук түшүнүгү берилген.

Бул макаланын максаты абсолюттук жана салыштырмалуулук маселелеринде ипотекалык мамилелерди укуктук жөнгө салууну изилдөө жана талдоо болуп саналат.

Бул изилдөөнүн натыйжалары бул изилдөө багытын өнүктүрүүгө кызыкдар адамдар үчүн илимий жана практикалык иш-чараларда да колдонулушу мүмкүн.

Изилдөө методдору. Изилдөөнүн методологиясы философиялык, жалпы илимий жана атайын укуктук методдорго негизделген.

Негизги сөздөр: күрөө, ипотекалык мамилелер, буюмдук укук, кредитор, милдеттенмелер укугу, укуктун абсолюттуулугу жана салыштырмалуулугу.

THE PROBLEM OF ABSOLUTENESS AND RELATIVITY, PROPERTY AND OBLIGATION IN THE LEGAL NATURE OF THE PLEDGE

*L.Kubanychbekova, A.Atabaeva
Osh State Juridical Institute, master's student*

Annotation: This article analyzes the main problematic aspects of the legal nature of the pledge in general and in matters of absoluteness and relativity in particular. Also, this article examines the provision on the different legal nature of the pledge of things in the property-legal

and obligation-legal definition. On this basis, the general concept of the right of pledge and the concept of absoluteness and relativity in the institute of the law of obligations are given.

The purpose of this article is to study and analyze the legal regulation of collateral legal relations in matters of absoluteness and relativity.

The results of this study can be applied both in scientific and practical activities for persons interested in the development of this research area. Research methods.

The methodological basis of the research consists of philosophical, general scientific and special legal methods.

Key words: pledge, collateral legal relations, property law, creditor, law of obligations, absoluteness and relativity of law.

Залоговое право традиционно считается одним из сложнейших отделов теоретической цивилистики и, несмотря на достаточно давнюю историю вопроса и обширнейшую литературу, до настоящего времени не утихают споры относительно вещной или обязательственной природы залога [1, с.173]. На протяжении многих лет велась полемика относительно того, является ли право залога вещным или обязательственным правом. Күрөөнүн бир суроосу болуп бүтүмдөр чыгат, ал өз кезегинде жарандык мамилелерди жаратат жана жарандык мыйзамы менен аныкталган бүтүмдөрдү түзүүдөн келип чыккан укуктук натыйжалар аныкталат [2].

В целом, сложилось три основных подхода к этой проблеме: 1) залог как вещное право [3]; 2) залог как обязательственное право [4]; 3) залог как смешанное вещно-обязательственное право [5]. Большинство цивилистов дореволюционного периода, в частности, Г.Ф. Шершеневич, А.И. Покровский, рассматривали залог как вещное право. Необходимо отметить, что зарубежные цивилисты, которые придерживались точки зрения о вещном характере залога, называли два присущих ему признака вещного права: во-первых, залог обладает признаком следования (т.е. при переходе вещи из одних рук в другие залог сохраняется); во-вторых, залог обладает признаком преимущества (т.е. залогодержатель всегда имеет преимущество перед другими кредиторами залогодателя). В советский период цивилисты практически не затрагивали рассмотрение вопроса о правовой природе залога, поскольку данный гражданско-правовой институт не получил широкого применения в хозяйственном обороте СССР.

Из числа советских цивилистов точку зрения о вещно-правовом характере залога поддерживал И.Б. Новицкий. Он отмечал, что особенность залога в сравнении с большинством других способов обеспечения исполнения обязательств состоит в том, что он носит вещно-правовой характер, в то время как поручительство, задаток, неустойка, банковская гарантия – это способы обеспечения исполнения обязательств, не имеющие характера вещно-правовых отношений. В этих случаях кредитор верит личности должника. Залог же обладает чертами, которые позволяют рассматривать его в качестве вещно-правового способа обеспечения исполнения обязательства. При этом право залога заключено не в личности залогодателя, а именно в заложенной вещи (имуществе) [6].

В свою очередь, советский и американский юрист О.С. Иоффе говорил о залоговом праве как об обязательственном праве, обладающим вещными элементами. В обоснование данной позиции О.С. Иоффе указывал на то, что в отличие от абсолютных прав, к которым относятся вещные права и которым присущи два признака: во-первых, обладателю вещного права противостоят в качестве обязанных все третьи лица (т.е. неопределенный круг лиц), и, во-вторых, на всех этих лиц возлагается пассивная функция – функция воздержания от совершения действий, препятствующих удовлетворению юридически охраняемых интересов обладателя вещного права, в залоговом праве залогодержателю в качестве обязанного лица противостоит конкретное лицо – залогодатель, на которого возлагается активная функция [7]. К последней можно

отнести, в частности, обязанности залогодателя по страхованию и обеспечению сохранности заложенного имущества.

Также важно отметить, что в Гражданском кодексе РСФСР 1922 года право залога упоминалось в разделе «Вещное право», а в Гражданском кодексе КиргССР 1964 года – в разделе «Обязательственное право», что говорит об отсутствии у законодателя четко определенной позиции о правовой природе залога.

В действующем гражданском законодательстве Кыргызской Республики в части I регулированию залоговых отношений посвящен параграф 3 главы 19 в разделе «Обязательственное право (Общая часть)». Несмотря на то, что в действующем отечественном гражданском законодательстве законодатель поместил нормы, регламентирующие залоговые отношения, в раздел кодекса, посвященный обязательственному праву, вопрос о правовой природе залога до сих пор остается спорным в цивилистической литературе.

Среди современных цивилистов нет единства мнений по поводу правовой природы залогового правоотношения. Отдельные современные исследователи относят залог к вещным правам. Так, по мнению Е.А. Суханова залог относится к вещным правам, если его объектом является вещь, а не имущественное право [8].

По мнению В.А. Белова, для того чтобы предметно обсуждать природу залогового права необходимо точно описать содержание самого этого права, оно и должно определить его правовую природу. Правомочиями, которые образуют залоговое право (т.е. суть права залогодержателя) являются:

1) правомочие владеть и (если таковая возможность прямо предоставлена залогодержателю договором) – пользоваться заложенным имуществом;

2) правомочие получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества, вырученной от продажи предмета залога с публичных торгов.

Как подчеркивает В.А. Белов, правомочие владения, которое является «ядром» всякого вещного права присутствует далеко не при всяком залоге. Случаи ипотеки, например, в группу залогов, сопровождаемых передачей владения вещью залоговому кредитору, не попадают. Поэтому залоговое право вообще нельзя рассматривать в качестве вещного права; «вещным элементом» в праве залога является правомочие владения заложенной вещью, которое в некоторых случаях принадлежит залогодержателю (при условии, конечно, что это право было выговорено им при заключении договора залога)[9].

Большинство из исследователей, например, В.В. Витрянский и Д.А. Медведев, говорят о двойственном характере залогового правоотношения: вещно-правовом и обязательно-правовом. В подтверждение этого В.В. Витрянский указывает на то, что, будучи акцессорным (дополнительным к основному) обязательством, залог обладает и некоторыми элементами вещного права. Этим, в частности, по его мнению, объясняется предоставление залогодержателю в определенных случаях вещно-правовой защиты путем предъявления виндикационного или негаторного исков[10]. Д.А. Медведев называет залог вещным способом обеспечения обязательства, указывая, что залог порождает два вида отношений – между залогодателем и залогодержателем, и между залогодержателем и вещью[11].

В настоящее время положительной тенденцией развития вопроса о правовой природе залогового правоотношения по сравнению с точками зрения, высказанными русскими цивилистами, является то обстоятельство, что все современные цивилисты так или иначе говорят о вещно-правовом аспекте залога и не упоминают о нем как об исключительно обязательном праве. В силу залога залогодержатель приобретает одновременно право залога и право на преимущественное удовлетворение своих требований. Таким образом, залоговое правоотношение содержит одновременно два

элемента – вещно-правовой и обязательстванно-правовой. Благодаря обязательстванно-правовому элементу устанавливается относительная правовая связь с кредитором. Вещно-правовой элемент оформляет ограниченную правовую власть залогодержателя над вещью.

Как некую модификацию основных воззрений на залог В.А. Белов рассматривает взгляды ученых, квалифицирующих залог как абсолютное право, относительное право и как систему абсолютных и относительных прав[12]. Так, к примеру, об абсолютности права залога говорится в трудах Л.А. Кассо[13], В.И. Синайского[14], а относительным право залога названо в работе А.К. Райхера[15]. Сам же В.А. Белов расценивает залог как систему абсолютных и относительных прав. Он указывает, что «залог – это комплекс (система) правоотношений, сердцевинной которого является совокупность абсолютных правоотношений, обеспечивающих посредством установления ограниченного господства залогодержателя над чужим имуществом удовлетворение его требований по обеспеченному обязательству».

Для ответа на вопрос является ли залог абсолютным или относительным правом необходимо рассмотреть природу отношений, складывающихся между залогодержателем, залогодателем и третьим лицом, которое владеет вещью в момент обращения на нее взыскания. Абсолютность права предполагает, что каждый является лицом, обязанным по отношению к управомоченному, и каждый может нарушить право. Согласно взгляду В.А. Белова, залоговый кредитор имеет право требовать от третьего лица – владельца предмета залога – выдачи вещи для ее дальнейшей продажи с публичных торгов. Но это лицо не является каждым, потому что таковым может быть только тот, кто владеет заложенной вещью. Наличие подобного ограничения круга «каждых лиц» само по себе как раз и доказывает, что абсолютность вправе требовать продажи заложенной вещи отсутствует и потому залоговое право, состоящее вправе требовать продажи заложенной вещи для получения удовлетворения из вырученной суммы, следует квалифицировать как право относительное – этому праву противостоит определенное, конкретное лицо – собственник вещи. Залоговое право, не является ни вещным ни обязательственным, а особым видом права, относимым к абсолютным правам. Как указывал Л.А. Кассо, дихотомическая система разделения всех прав на вещные или обязательственные серьезно устарела и не отвечает современным потребностям гражданского права, поэтому от нее следует отказаться и рассматривать все права в системе абсолютных и относительных прав [13, с. 173]. Таким образом, существующие конструкции залога можно схематично представить следующим образом; а) залог, состоящий из абсолютного права владения заложенной вещью и относительного права на получение удовлетворения из ее стоимости; б) залог, состоящий лишь из относительного права на получение удовлетворения из стоимости заложенной вещи. В итоге, по мнению автора, следует признать за залоговым правоотношением и правом залога двойственную правовую природу, ибо, опираясь на вышеизложенные позиции ученых, однозначно отнести залог либо к институту вещного, либо к институту обязательственного права невозможно.

Литература:

1. Звоницкий, А.С. О залоге по русскому праву / А.С.Звоницкий.- Киев, 1912. - С. 173;
2. Пазылов, Н.А. Сущность и правовая природа сделки в гражданском законодательстве Кыргызской Республики / Н.А. Пазылов, Г. С. Оморова // Известия Вузов, № 4, 2012. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36685041>
3. Белов, В.А. Залоговые правоотношения: Содержание и юридическая природа / В.А. Белов // Законодательства. - 2001. - № 11. - С. 45.
4. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права. 2-е изд. / Г.Ф.

- Шершеневич. - М.: Спарк, 1995. - С.394.
5. Брагинский, М.И. К вопросу о соотношении вещных и обязательственных правоотношений. Проблемы. Теория. Практика. Сборник памяти С.А. Хохлова / М.И. Брагинский. - М., 1998. - С. 195;
 6. Римское частное право. Учебник / И.Б. Новицкий; под ред. И.Б.Новицкого, И.С. Петерского. - М.: Юриспруденция, 2000. - С. 288-289
 7. Иоффе, О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву / О.С. Иоффе. - Л., 1949. - С.107-108.
 8. Суханов, Е.А. Лекции о праве собственности /Е.А.Суханов. - М.: Юрист, 1999.- С. 159.
 9. Белов, В.А. Гражданское право. Особенная часть. Учебник / В.А. Белов. - М.: АО «Центр ЮрИнфо Р», 2004. - С. 351.
 10. Витрянский, В.В. Комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей / В.В. Витрянский. - М.: Фонд «Правовая культура», 1995. - С. 299.
 11. Медведев, Д.А. Российский закон о залоге / Д.А. Медведев // Правоведение. - 1992. - № 5. - С. 14.
 12. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практика / под ред. В.А. Белова. - М.: Юрайт, 2007.
 13. Кассо, Л.А. Понятие о залоге в современном праве (по изд. 1898 г.) / Л.А. Кассо. - М.: Статут, 1999. – 284 с.
 14. Синайский, В.И. Русское гражданское право /В.И.Синайский.- М.: Статут,2002.- С.260.
 15. Райхер, В.К. Абсолютные и относительные права /В.К. Райхер //Известия экономического факультета Ленинградского политехнического института. - 1928 - №1.-С. 29.