

ЭКОНОМИКА

УДК: 336.148(575.2)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО КОНТРОЛЯ

Бексултанов Азизбек Абдилкариевич, д.э.н., профессор, КГТУ им. И.Раззаков, Кыргызстан, 720044, Бишкек ш., Ч. Айтматов 66. Тел.: 0312-54-51-41, azis@mail.ru

Абдыкадырова Бактыгуль Урматова, аспирант кафедры «ЭБМ», КГТУ им. И.Раззаков, Кыргызстан, 720044, Бишкек ш., Ч. Айтматова 66. Тел.: 0312-56-14-20, abdykadyrova69@mail.ru

Тойбаева Нурзада Рахатовна, старший преподаватель и аспирант кафедры «ЭБМ», КГТУ им. И.Раззаков, Кыргызстан, 720044, Бишкек ш., Ч. Айтматова 66. Тел.: 0312-56-14-20, nurzada_1989@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается государственный бюджетный контроль, внутренний и внешний контроль и т.д.

Контроль выступает, в первую очередь, самостоятельной, всегда присутствующей частью процесса управления, представляя собой системно-процессное явление, в основе которого лежит потребность соответствия определенным целеполаганиям и обеспечение определенных целереализаций в управленческом процессе.

Вообще в мировой теории и практики финансовый контроль разграничивается на две взаимодействующие, но обособленные сферы: государственный и негосударственный финансовый контроль.

Международная практика свидетельствует, что ВОФК могут достаточно объективно существовать и функционировать на основе, казалось бы, противоположных, взаимоисключающих и противоречащих друг другу принципов и подходов.

Критический анализ зарубежных моделей осуществления финансового контроля позволяет сделать вывод:

- во-первых, о наличии единых задач и общих принципов в организации работы органов контроля с учетом национальной специфики, экономических условий и исторического развития;
- во-вторых, о наличии разнообразных видов проведения контроля (внешний, внутренний, внутриведомственный);
- в-третьих, о единстве и общности объекта и содержания методов осуществления государственного финансового контроля;
- в-четвертых, об отсутствии единого и общего подхода к проблемам организации контроля и проведения аудита государственных финансов в мире;
- в-пятых, в странах-членах ЕАЭС на законодательном уровне произошло смешение понятий «финансовый контроль» и «финансовый аудит», а принцип независимости не воплощен в той мере, в которой он обозначен Лимской декларацией ИНТОСАИ.

Ключевые слова: государственный бюджетный контроль, аудит, трансформация, система, нарушителей, штат, сектор, контроль, противопоставление, адекватность, мер, реагирования, воздействия, деятельность, должностных лиц, запрашивать, получать и тд.

МАМЛЕКЕТТИК БЮДЖЕТТИК КӨЗӨМӨЛДӨӨ ТАРМАГЫН ӨРКҮНДӨТҮҮ

Бексултанов Азизбек Абдилкариевич, э.и.д., профессор, КМТУ И.Раззаков атындагы, Кыргызстан, 720044, Бишкек ш., Ч. Айтматов 66. Тел.: 0312-54-51-41, azis@mail.ru

Абдыкадырова Бактыгуль Урматова, «ЭКМ» кафедрасынын методисти жана аспиранты, КМТУ И.Раззакова атындагы, Кыргызстан, 720044, Бишкек ш., Ч. Айтматова 66. Тел.: 0312-56-14-20, abdykadyrova69@mail.ru

Тойбаева Нурзада Рахатовна, «ЭКМ» кафедрасынын аспиранты жана улук окутуучусу, КМТУ И.Раззакова атындагы, Кыргызстан, 720044, Бишкек ш., Ч. Айтматова 66. Тел.: 0312-56-14-20, nurzada_1989@mail.ru

Макалада мамлекеттик бюджеттик көзөмөлдөө тууралуу сөз болмокчу жана аны башкаруу, ички жана тышкы көзөмөлдөө боюнча да айтылмачы.

Көзөмөл биринчи кезекте тармактык белгилүү бир максатты түзүүнү, көзөмөлдөөнү, талап-тарга жана аны башкарууну камсыз кылуу, ички жана тышкы көзөмөлгө көз салуу. Жалпысынан алганда, каржылык көзөмөл дүйнөлөк тажрыйбада да колдонулат.

Эл аралык тажрыйбада абдан калыстык бар жана көрүнгөн карама-каршылыктар жагынан өз ара өзгөчө мамилелердин негизинде өз милдетин так аткара алышы далилденген..

Каржылык көзөмөл тышкы моделдерин сын талдоо түзүлүшү мүмкүн:

Биринчиден, улуттук өзгөчөлүктөрүн, экономикалык шарттарды жана тарыхый өнүгүүсүн эске алуу менен башкаруу органдарын уюштуруунун жалпы максаттарын бирге болушу;

Экинчиден, башкаруу боюнча ар кандай түрлөр бар экендиги (тышкы, ички, үй-);

Үчүнчүдөн, объектинин жана мамлекеттик каржылык көзөмөл ыкмалары боюнча биримдик;

Төртүнчүдөн, көзөмөлдөө дүйнөдөгү мамлекеттик каражаттардын аудитин уюштуруу маселелери боюнча бир түргө келтирилгени жана орток мамиленин жоктугу;

Бешинчиден, мыйзам тарабынан Бирликке мүчө өлкөлөрдө, ал ИНТОСАИ Лима келишиминин негизинде дайындалган, көз карандысыздык «каржылык көзөмөл» жана «Бухгалтердик аудит» ортосундагы баш аламандыктар жөнүндө да камтылат.

Белгиленген сөздөр: мамлекеттик бюджеттин көзөмөлдөө, текшерүү, тармагы, укук бузуучу, кызматкерлери, секторду башкаруу, шайкештиги, иш-аракет, таасири, иш, кызмат, өтүнүч, алуу, жана башкалар.

IMPROVING THE SYSTEM OF STATE BUDGET CONTROL

Beksultanov A. A., doctor of Economics, Professor, KGTU named I. Razzakov, Kyrgyzstan, 720044, Bishkek sh., Ch. Aitmatov 66. Phone: 0312-54-51-41, azis@mail.ru

Abdykadyrova B. U., postgraduate department of «EBM», KGTU named I. Razzakov., Kyrgyzstan, 720044, Bishkek sh., Ch. Aitmatova 66. Phone: 0312-56-14-20, abdykadyrova69@mail.ru

Toibaeva N. R., senior lecturer and postgraduate department of «EBM», KGTU im. I. Razzakov., Kyrgyzstan, 720044, Bishkek sh., Ch. Aitmatova 66. Phone: 0312-56-14-20, nurzada_1989@mail.ru

The article discusses state budget control, systems and their management, internal and external control, etc.

Control acts, first of all, as an independent, always present part of the management process, representing a system-process phenomenon, which is based on the need to comply with certain goal-setting and ensuring certain goal-setting in the management process.

In general, in world theory and practice, financial control is divided into two interacting, but separate areas: state and non-state financial control. International practice indicates that SAIs can fairly objectively exist and function on the basis of seemingly opposite, mutually exclusive and contradictory principles and approaches. A critical analysis of foreign models of financial control allows us to conclude:

firstly, about the existence of common tasks and general principles in organizing the work of control bodies taking into account national specifics, economic conditions and historical development;

secondly, about the presence of various types of control (external, internal, interdepartmental);

thirdly, on the unity and commonality of the object and content of the methods for implementing state financial control;

fourthly, the lack of a unified and general approach to the problems of organizing the control and audit of public finances in the world;

fifthly, in the EAEU member countries at the legislative level, the concepts of “financial control” and “financial audit” were mixed, and the principle of independence is not embodied to the extent that it is indicated by the INTOSAI Lima Declaration.

Keywords: state budget control, audit, transformation, system, violators, staff, sector, control, opposition, adequacy, measures, response, impact, activity, officials, request, receive, etc.

В настоящее время формируется не только разобщенность систем внутреннего и внешнего бюджетного контроля и полномочий контрольных органов в Кыргызской Республике, но и выстраивается их противопоставление искусственного характера по причине отсутствия адекватной

концепции развития государственного и муниципального бюджетного контроля (аудита далее А) и организационной базы взаимодействия последних. Более того, одни объекты государственного бюджетного контроля (далее ГБК) в результате недостаточной согласованности находятся в зоне повышенного внимания контрольных органов и постоянно проверяются, при этом по разной методологии, что приводит к неоднозначным результатам, тогда как другие объекты из сферы контрольной деятельности выпадают. Нерешенной остается и проблема малой действенности мер ответственности за нарушения бюджетного законодательства. Несмотря на конкретное продвижение вперед в области реформирования бюджетной системы, в Кыргызстане, на данный момент, нет включенной в бюджетный процесс целостной системы государственного и муниципального бюджетного контроля (аудита). [3]

Сложность выработки концептуальных основ формирования системы ГБК (А) заключается в том, чтобы данная система могла быть встроена в политико-правовую систему, существующую в Кыргызстане. В противном случае или ГБК (А) не будет работать так, как это задумывалось, или придется изменять некоторые положения в Конституции Кыргызской Республики.

Сущность представляемой концепции заключается в том, что при идентификации главного заинтересованного пользователя информации ГБК (А), определенных преобразованиях и включения, по нашему мнению, недостающих элементов в существующую систему бюджетного контроля (аудита), последняя представляется законченным монолитным образованием, способным достигнуть наилучшего сочетания эффективности и результативности своей деятельности. Чрезмерная жесткая вертикальная система не позволит, по нашему мнению, оперативно реагировать на многочисленные трансформации рыночных отношений. В принципе, данная концепция подходит и к чисто президентской форме правления, где главным заинтересованным пользователем бюджетного контроля будет выступать государство в лице президентской власти.

Здесь начинается *первая трансформация* системы ГБК (А) в рамках предлагаемой, нами, концепции. Несмотря на то, что служба внутреннего аудита является структурным подразделением объекта внутреннего аудита, руководитель сектор внутреннего аудита (далее СВА) выводится из подчинения руководителя министерства, ведомства, комитета и т.д. и переходит в подчинение и подотчетность Комитету гражданского контроля Кыргызской Республики (далее – КГК), речь о котором пойдет дальше. Вместе с тем, руководитель СВА также предоставляет руководству объекта аудита отчеты о деятельности службы, включая оценку системы внутреннего контроля. Кроме отчетов о непосредственных результатах функционирования СВА, в Комитет гражданского контроля должны поступать годовые отчеты о состоянии финансового управления и контроля в бюджетных учреждениях, в соответствии с уже утвержденным Руководством по составлению годового отчета о состоянии финансового управления и контроля в бюджетных учреждениях [1]. [3]

Второй ступенью прохождения информации ГБК (А) или следующей частью нашей пирамиды является Счетная палата Кыргызской Республики и ее деятельность как высшего органа внешнего аудита. В данном случае мы специально оставляем только термин «аудит», дабы подчеркнуть относительно независимую составляющую и Счетной палаты, и самого аудита, как особого вида финансового контроля, представляющего собой процесс системного объективного получения и оценки доказательств в целях установления конгруэнтности информации или фактических условий определенным критериям.

Миссия Счетной палаты заключается, прежде всего, в контроле целеполагания и целереализации управления государственными ресурсами для формирования условий, которые гарантируют свободное развитие человека и его достойную жизнь. Поэтому органичное встраивание Счетной палаты как высшего органа внешнего аудита в монолитную систему финансового контроля должно быть подчинено решению поставленных государством задач социально-экономического развития Кыргызской Республики, обеспечения национальной безопасности, устойчивого роста благосостояния граждан нашей страны и их социальной защищенности, борьбы с коррупционными проявлениями, особенно в бюджетной сфере. [3]

В данном случае организация Счетной палаты Кыргызской Республики, ее функции, обязанности и полномочия в области осуществления определенных законодательством видов аудита остаются, практически, такими же, какими они закреплены в Законе КР «О Счетной палате Кыргызской Республики». Более того, передача Комитету гражданского контроля определенных функций, которые выполняла Счетная палата, будут способствовать высвобождению трудовых затрат и усилению основной деятельности Счетной палаты – осуществлению всех установленных законодательством видов аудита. Каковы же эти функции?

Во-первых, запросы депутатов Жогорку Кенеша, постановления о проведении аудита, направляемые правоохранительными органами, должны будут направляться сначала в КГК, который будет «сортировать» последние на предмет адекватности обращения в контрольный орган. Как уже отмечалось ранее, нередко правоохранительные органы при направлении запросов в Счетную палату совершают определенные ошибки, а именно:

- поставленные вопросы на разрешение аудита не связаны с предметом доказывания по уголовному делу, в рамках которого требуется провести аудит;
- назначение проведения судебной экспертизы (строительной, бухгалтерской и т.д.), иных действий, которые не входят в компетенцию Счетной палаты;
- на разрешение аудитов ставятся вопросы, требующие правовой оценки со стороны самих правоохранительных органов (определение виновных лиц, мотив должностных лиц, допустивших нарушение и т.д.) [2].

Во-вторых, Счетной палате (как и службам внутреннего аудита) не потребуется, в данном случае, вести деятельность по возмещению финансовых нарушений и поиску мер понуждения нарушителей бюджета следовать установленному законодательству. Как показало наше исследование, Счетная палата КР и Службы внутреннего аудита не имеют действенных и эффективных механизмов восстановления финансовых нарушений. Эти задачи будет выполнять КГК, что также освободит простор для Счетной палаты в осуществлении своих функций внешнего аудитора.

Третьей ступенью прохождения информации ГБК (А) и ключевым звеном системы выступает Комитет гражданского контроля (КГК), полностью подотчетный только Жогорку Кенешу КР, штатная численность сотрудников и руководство которого утверждается парламентом страны и подчиняется ему. При этом в структуру управления Комитетом обязательно должны входить представители оппозиции, которая на данный момент сформирована в парламенте.

В состав КГК кроме кандидатур, утверждаемых законодательной властью КР, могут входить на совещательной основе представители исполнительной власти, представители судебно-правовой системы, представители налоговых и правоохранительных органов, а также представители Президента КР, Генерального прокурора, ученые и практики. [3]

Следует выделить принципы и постулаты, которые должны быть положены в основу формирования и функционирования системы реагирования на информацию финансового контроля. К последним можно отнести следующее:

1. В финансовой деятельности государства и его структур не должно быть направлений и секторов, изъятых из системы контроля и аудита.

2. Приоритет заинтересованного пользователя. Заинтересованный пользователь – это субъект, который первым владеет консолидированной адекватной информацией о результатах финансового контроля, имеет широкие права по формированию простых внутренних пользователей такой информации, а также по наделению полномочиями субъектов контроля и реагированию на результаты финансового контроля.

3. Установление принципа «золотой середины независимости» контрольных органов, подразумевающий под собой нахождение оптимального сочетания независимости контрольных органов от проверяемых ими государственных структур и вовлеченности органов финансового контроля и аудита в процесс увеличения законности, эффективности и рациональности использования общественных централизованных финансов и ресурсов.

4. Обязательность реагирования. Контролируемые субъекты (объекты аудита) в обязательном порядке должны предоставлять заинтересованному пользователю свои коррективы деятельности по осуществлению рекомендаций и предложений финансового контроля, причем в таком виде, который позволил бы мониторить ход работ и оценивать их результат.

5. Использование высокого профессионализма работников контрольных органов для привлечения последних в качестве экспертов по проектам законов и других нормативно-правовых актов в финансовой сфере, что, вместе с тем, не должно влиять на эффективность и результативность их основной деятельности, и на них не должна возлагаться ответственность за результаты использования их экспертного мнения.

6. Действенность и адекватность мер реагирования. Применяемые меры воздействия на должностных лиц, допустивших финансовые нарушения, должны нивелировать потенциальную выгоду от финансового нарушения. Вместе с тем, следует стимулировать деятельность должностных лиц без финансовых нарушений.

7. Разграничение ответственности между субъектами и объектами финансового контроля (аудита). На органы финансового контроля не должна возлагаться ответственность за обнаруженные

ими финансовые нарушения, допущенные контролируемым субъектом (объектом аудита). Такую ответственность несет менеджмент (в нашем случае на КГК). [3]

8. Ограничение полномочий субъектов контроля по применению мер принуждения и возмещения ущерба. Работники финансового контроля не должны обладать карающими полномочиями, при этом им должны предоставляться широкие полномочия по доступу к источникам информации объекта контроля, а также их полномочия должны способствовать прекращению выявленного нарушения, если оно продолжается.

Можно определить основные полномочия КГК по консолидации и координации работы органов бюджетного контроля и аудита:

- запрашивать и получать от государственных органов, иных бюджетных учреждений, организаций и граждан в установленный Комитетом гражданского контроля, срок необходимую информацию, включая первичные и сводные статистические данные (информацию) органов государственной статистики;

- свободно и безвозмездно пользоваться информационными системами (базами и банками данных) государственных органов, иных бюджетных учреждений, а также базами и банками контролируемых субъектов с учетом требований законодательства об информации, информатизации и защите информации;

- получать от Счетной палаты КР и служб внутреннего аудита отчеты о проделанной работе в законодательно установленные сроки;

- совместно со Счетной палатой и службами внутреннего аудита координировать планы и сроки проведения аудитов внешнего и внутреннего порядка;

- совместно со Счетной палатой КР формировать штатную численность и бюджет последней, с последующим предоставлением соответствующего заключения Жогорку Кенешу Кыргызской Республики;

- определять и привлекать независимого аудитора деятельности Счетной палаты Кыргызской Республики (как среди национальных аудиторов, так и среди аудиторов стран ЕАЭС, иных государств);[1]

- иные полномочия, которые будут определены законодательством.

Основные полномочия КГК по реализации превентивных и карательных мер могут быть следующими: [3]

- указывать на недостатки, допущенные должностными лицами бюджетных учреждений, делать им предупреждения, обязывать устранять выявленные нарушения до применения мер юридической ответственности;

- в пределах своих полномочий выносить государственным органам, иным бюджетным учреждениям (их работникам), организациям и гражданам обязательные для исполнения, в установленный Комитетом гражданского контроля срок, решения (постановления, предписания):

- об устранении выявленных Счетной палатой Кыргызской Республики, службами внутреннего аудита нарушений и недостатков, а также элементов аудита эффективности;

- о возмещении (взыскании) в республиканский и (или) местный бюджеты, государственные внебюджетные фонды в беспорядке средств, незаконно полученных либо использованных не по целевому назначению и (или) с нарушением законодательства;

- об уплате в республиканский и (или) местный бюджеты невнесенных налогов, сборов (пошлин) и других обязательных платежей;

- о приостановлении действия, расторжении договоров аренды, недопущении заключения договоров аренды, приватизации и иного распоряжения объектами государственной собственности в случае выявления фактов нарушения законодательства Кыргызской Республики;

- по иным вопросам, связанным с выполнением Комитетом гражданского контроля, возложенных на него задач и функций;

- вести административный процесс;

- в случае выявления нарушения законодательства вносить государственным органам, иным бюджетным учреждениям, организациям обязательные для рассмотрения в срок, установленный Комитетом гражданского контроля, предложения о привлечении к дисциплинарной ответственности их работников, действия (бездействие) которых повлекли нарушение законодательства;

- налагать административные и иные санкции к должностным лицам и сотрудникам контролируемого субъекта (объекта аудита), имеющим непосредственное отношение к совершенным финансовым нарушениям в бюджетной сфере и выявленным недостаткам;

- давать заключения Правительству КР и Жогорку Кенешу Кыргызской Республики о соответствии руководителей и других работников государственных органов, иных бюджетных учреждений, организаций занимаемым должностям. До принятия окончательного решения по конкретному руководителю (работнику) государственного органа и иного бюджетного учреждения, КГК своим постановлением вправе временно отстранить такого руководителя от занимаемой должности; [3]

- давать заключения Жогорку Кенешу о применении мер воздействия на Правительство КР в случае систематического (более двух раз) невыполнения решений КГК об устранении нарушений и недостатков со стороны государственных органов КР, входящих в структуру Правительства КР;

- в случае выявления при проведении проверок (аудитов) фактов недостач, умышленного уничтожения или порчи имущества, хищений материальных ценностей, иного государственного имущества, а также других нарушений законодательства, имеющих признаки состава уголовного преступления, передавать материалы в уполномоченные государственные органы для принятия мер в соответствии с законодательством КР; [3]

- обращаться в случаях и порядке, установленных законодательными актами, в суды (регистрационные, лицензирующие органы) с исковыми заявлениями (заявлениями, представлениями) о взыскании задолженности по бюджетным ссудам и государственным кредитам; о признании государственной регистрации субъекта хозяйствования недействительной и взыскании полученных им доходов в республиканский бюджет; об экономической несостоятельности (банкротстве) должника; о ликвидации юридических лиц, приостановлении или прекращении действия специальных разрешений (лицензий) либо в компетентные органы с представлениями о подаче этими органами в судебном порядке соответствующих исковых заявлений;

- подавать в установленном порядке в суды иски (заявления) о защите прав и законных интересов Кыргызской Республики, административно-территориальных единиц Кыргызской Республики, государственных органов, иных бюджетных учреждений. При этом иски (заявления) о защите прав и законных интересов государственных органов, иных государственных организаций подаются в суды Комитетом гражданского контроля по просьбе или с согласия этих государственных органов, иных бюджетных учреждений;

- иные полномочия, которые будут установлены законодательством КР.

В основные обязанности КГК следует внести: [3]

- аккумуляцию, обработку, анализ и предоставление народному представительству всю информацию бюджетного контроля как внешнего, так и внутреннего порядка (консолидированные отчеты о результатах деятельности Счетной палаты КР и служб внутреннего аудита и контроля бюджетных учреждений КР и т.д.);

- использование всего имеющегося потенциала КГК для восстановления сумм в бюджет страны в досудебном порядке и до передачи материалов по финансовым нарушениям в правоохранительные органы. Реализация данной обязанности позволит сократить временные промежутки возмещения государственных средств, а также сэкономит трудовые и материальные затраты судебных и правоохранительных органов;

- предоставление в Жогорку Кенеш ежеквартальных и ежегодных отчетов, аналитических и пояснительных записок по проделанной работе КГК;

- осуществление работы по обобщению практики применения законодательства КР в сфере государственного бюджетного контроля в форме анализа информации с целью формирования единообразного право применения, устранения и предотвращения ошибок право применения;

- формирование и ведение единой базы финансовых нарушений и недостатков, обнаруживаемых в бюджетной сфере; [3]

- информирование бюджетных учреждений, внешний аудит которых будет осуществлять Счетная палата, Жогорку Кенеш и Правительство КР о действиях, которые планируют предпринять Счетная палата и КГК, а также как и когда они намерены это сделать;

- информирование Счетной палаты КР о планах проведения службами внутреннего аудита бюджетных учреждений своих контрольных мероприятий;

- консолидацию базовой информации о всех контролируемых субъектах бюджетной сферы (субъектов аудита), включая информацию о внешней среде, нормативной базе и системе внутреннего контроля, для дальнейшего предоставления требуемой информации Счетной палате при планировании аудитов; [3]

Для того чтобы обобщить результаты контрольных мероприятий при выявлении в процессе их проведения нарушений и недостатков, а также элементов аудита эффективности, в направлении и

использовании государственных (муниципальных) средств и имущества с точки зрения законности, рациональности, эффективности, целесообразности можно выделить следующие основные разделы:

- незаконное использование (распоряжение, расходование) средств бюджета сектора государственного управления и государственного (муниципального) имущества;
- неэффективное использование (распоряжение, расходование) средств бюджета сектора государственного управления и государственного (муниципального) имущества;
- нерациональное использование (распоряжение, расходование) средств бюджета сектора государственного управления и государственного (муниципального) имущества;
- нарушения требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету и финансовой отчетности, оформлению документов, другие нарушения, повлекшие прямые финансовые потери и не нуждающиеся в денежной оценке;
- иные нарушения и недостатки деятельности бюджетных учреждений Кыргызской Республики. [3]

По группам финансовые нарушения и недостатки можно классифицировать следующим образом:

- нарушения, повлекшие прямые финансовые потери для контролируемого субъекта (объекта аудита), в том числе нецелевые расходы бюджетных средств;
- нарушения, возможный ущерб от которых предотвращен проведенным аудитом (ревизией, проверкой, инвентаризацией);
- нарушения, не приведшие к прямым финансовым потерям, но поддающиеся оценке в денежном выражении;

Четвертой ступенью формирования адекватной информации ГБК (А) должны стать совместные проверки или аудиты контрольных органов стран-участниц ЕАЭС. Считаем, что они, прежде всего, необходимы в таких важнейших социальных областях, как здравоохранение, а также и образование. Однако на настоящий момент это, скорее всего, параллельный горизонтальный уровень финансового контроля. Все будет зависеть от степени интеграционных процессов, происходящих на просторах ЕАЭС.

Необходимо отметить, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики местное самоуправление не входит в систему государственной власти. Однако, по нашему мнению, это не означает, что функционирование органов муниципального финансового контроля не должно соответствовать общим принципам организации бюджетного контроля в Кыргызской Республике. [3]

Таким образом, основными направлениями развития государственного и муниципального бюджетного контроля, составляющими неотъемлемую часть предлагаемой нами концепции, являются:

- внедрение новых современных форм и методов контрольной работы, обеспечивающих эффективное функционирование всех органов государственного и муниципального бюджетного контроля и аудита в общей системе;
- формирование цели системы ГБК (А) в соответствии с экономической и финансовой политикой Кыргызской Республики;
- определение главных задач в сфере финансового и бюджетного контроля;
- разработка и нормативно-правовое закрепление документов о функционировании единой системы органов ГБК (А);
- совершенствование механизма взаимодействия с правоохранительными органами;
- интеграция единой системы органов ГБК (А) с другими звеньями системы управления государством;
- установление механизмов взаимодействия всех структурных элементов системы;
- изучение и внедрение в практику зарубежного опыта контрольной деятельности;
- осуществление научной деятельности в области государственного и муниципального бюджетного контроля и аудита. [2]

Список литературы

1. Об утверждении Руководства по составлению годового отчета о состоянии финансового управления и контроля в бюджетных учреждениях [Электронный ресурс]: приказ Министерства финансов Кырг. Респ. от 25 декабря 2018 года № 137-п. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/59960>. - Загл. с экрана.

Известия КГТУ им. И.Раззакова 53/2020

2. Отчет о деятельности Счетной палаты Кыргызской Республики за 2018 год [Электронный ресурс]: офиц. сайт: электрон. текстовые данные. – Бишкек, 2019. – Режим доступа: <http://esep.kg/wp-content/uploads/Отчет-2014-русс.pdf>. - Загл. с экрана.
3. Проблемы развития государственного бюджетного контроля в Кыргызской Республике -2018г.