

УДК 070.15

DOI: 10.36979/1694-500X-2022-22-6-148-151

СУБЪЕКТИВНОСТЬ СОВРЕМЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ: КЛЮЧЕВЫЕ ВЫЗОВЫ И ПРОБЛЕМЫ

А.В. Куликовский

Аннотация. Журналистика не может быть объективной, она субъективна в силу своей зависимости, прежде всего от человеческого фактора. Современная журналистика создается в большей степени искусственно за счёт формирования повестки дня и под сильным воздействием политики редакции. Также на современную журналистику влияет политический фактор, объясняющийся обострением глобальной информационной войны. Иностранное вещание рассматривается как индикатор этих процессов, в мире ощущается тенденция на ограничение свободы действий в его области. Достоверность информации в контролируемом в целом информационном хаосе является ключевым элементом. Если приёмы информационной войны работают, то получение достоверной информации в этом случае исключено полностью или частично.

Ключевые слова: журналистика; СМИ; информационная война; Россия; США; RT; иноагенты; нововещание; политика; пропаганда.

ЗАМАНБАП ЖУРНАЛИСТИКАНЫН СУБЪЕКТИВДҮҮЛҮГҮ: НЕГИЗГИ КЫЙЫНЧЫЛЫКТАР ЖАНА КӨЙГӨЙЛӨР

А.В. Куликовский

Аннотация. Журналистика объективдүү болушу мүмкүн эмес, ал баарынан мурда адам факторуна көз карандылыгынан улам субъективдүү. Заманбап журналистика күн тартибинин калыптанышынан жана редакциялык саясаттын таасири астында жасалма жол менен курулат. Ошондой эле заманбап журналистикага саясий фактор таасир этет, бул глобалдык маалыматтык согуштун курчушу менен түшүндүрүлөт. Чет элдик телерадиоберүү бул процесстердин көрсөткүчү катары каралат жана дүйнөдө бул жаатта иш-аракеттерди чектөө тенденциясы байкалууда. Жалпысынан башкарылган маалыматтык башаламандыкта маалыматтын ишенимдүүлүгү негизги элемент болуп саналат. Эгерде маалыматтык согуштун ыкмалары иштесе, анда бул учурда ишенимдүү маалыматты алуу толук же жарым-жартылай жокко чыгарылат.

Түйүндүү сөздөр: журналистика; жалпыга маалымдоо каражаттары; маалыматтык согуш; Россия; АКШ; RT; чет элдик агенттер; чет элдик уктуруу; саясат; пропаганда.

SUBJECTIVITY OF MODERN JOURNALISM: KEY CHALLENGES AND PROBLEMS

A.V. Kulikovsky

Abstract. Journalism cannot be objective, it is subjective due to its dependence, first of all, on the human factor. Modern journalism is created to a greater extent artificially due to the formation of the agenda and under the strong influence of editorial policy. Also, modern journalism is influenced by a political factor, which is explained by the aggravation of the global information war. Foreign broadcasting is seen as an indicator of these processes, and there is a tendency in the world to restrict freedom of action in its field. The reliability of information in the generally controlled information chaos is a key element. If the techniques of information warfare work, then obtaining reliable information in this case is completely or partially excluded.

Keywords: Journalism; Mass media; information warfare; Russia; USA; RT; foreign agents; foreign broadcasting; politics; propaganda.

Объективность журналистов часто ставится под сомнение. Даже в информационных материалах можно найти способ подачи информации с определённой точки зрения. Причина заключается не только в информационном противостоянии (внутригосударственном или международном), она кроется в человеческом факторе. Журналистика всегда субъективна в большей или меньшей степени. Автор занимается творческой деятельностью, что свойственно только человеку. Он является ключевым элементом рабочего процесса в журналистике, полностью влияя на результат [1]. Правило нейтральности спасает журналистов от разбирательств, но всегда остаётся возможность использования ракурса или приёмов информационной войны. Государственные и оппозиционные СМИ выглядят как антиподы – редакционная политика у этих изданий полностью противоположная. В последнее время складывается впечатление, что попытка контроля масс-медиа различными сторонами способствует процессу формирования управляемого информационного хаоса на глобальном уровне. Страдают от этого обычные потребители информации, просто потому что приходится воспринимать большое количество новостей в период мирового кризиса.

Информационная война может приводить к различным результатам, но цель у неё одна – подготовка плацдарма для войны настоящей. Как и на обычной войне, у каждой из сторон в силу различных причин находятся сторонники противоположной точки зрения. В средствах массовой информации это обычно происходит в процессе поиска и публикации истины, являющейся целью любого журналиста. Отражается это на плюрализме тем в СМИ той или иной страны. Некоторые издания могут поддерживать принципиально отличную точку зрения от той, что поддерживает большинство государственных СМИ. Например, некоторые западные СМИ, соблюдая баланс, публикуют наиболее подробные материалы в кризисные периоды, в которых представлена масса достоверных сведений, о которых государственные СМИ предпочитают умалчивать в процессе информационного противостояния. Возникает хоть и несколько простой, но вполне актуальный вопрос о роли

правды в средствах массовой информации в ходе информационной и гибридной войны.

Достоверность информации – то, за что читатели, зрители и слушатели ценят то ли иное СМИ. Это один из принципов работника СМИ, который входит в этические кодексы журналистов разных стран, а также обычно закреплён в основных нормативно-правовых актах, связанных с областью информационного права. Если нет доверия к СМИ, то аудитория вполне логично может переключаться на источник, которому может доверять (при условии, что такой есть). Это очень напоминает отношения между людьми, как личные, так и деловые, – принцип тот же самый. Поэтому правда – опора для журналиста, его репутация, гарантия заинтересованности в нём потребителей. В одной из научных статей, посвящённой изучению проблемы доверия к СМИ, исследователь А.В. Ненашева пишет: «Развитие доверия к СМИ напрямую связано с готовностью аудитории признать центральную роль масс-медиа в предоставлении необходимой информации» [2, с. 66]. Это важнейший момент в отношениях между потребителями информации и СМИ в период информационной войны и в процессе формирования того информационного хаоса, о котором говорилось в статье ранее.

Приёмы информационной войны направлены на распространение лжи, поэтому некоторые журналисты в кризисные периоды становятся заложниками политических действий своих государств. В некоторых случаях, если журналист стремится к публикации максимально сбалансированных материалов, он становится человеком, который работает во вред своему государству. Эта проблема не является новой, но с течением времени приобретает всё более серьёзный глобальный характер. В основном недостоверная информация и фейки распространяются посредством социальных сетей. СМИ же чаще всего используют именно ракурс и ряд приёмов информационных войн, включая сокрытие существенной информации, преувеличение или преуменьшение с целью дезинформации, ссылки на несуществующие увязки и ложные основания, использование алогичных тезисов и многое другое. Подробно эту проблему изучил Г.В. Виррен, результаты его исследования опубликованы

в формате пособия «Современные медиа: приёмы информационных войн» [3].

Редакционная политика и формирование повестки дня – основа как государственных источников информации, так и оппозиционных. Потребители получают только ту информацию, которую та или иная сторона выбирает для них. Подобную картину можно рассмотреть на примере России, где многие оппозиционные СМИ финансируются из-за рубежа. Власти страны пришли к выводу о необходимости государственного регулирования деятельности данных источников информации, вследствие чего в 2017 году был введён закон об иноагентах. Это также является «зеркальным» политическим решением, которое было продиктовано тем обстоятельством, что Министерство юстиции США потребовало от телеканала RT America зарегистрироваться в стране в качестве иноагента в том же году ранее [4]. Эти события действительно говорят о серьёзной роли воздействия иноагента на общественное мнение в зарубежных странах. Понятно как желание представителей власти США исключить возможное влияние России на своих граждан, так и заинтересованность самой России ограничить информационное влияние извне. Также следует отметить, что эта картина усугубляется и Государственная дума разработала новый закон о контроле за вмешательством во внутренние дела России. Он позволяет отнести к иноагентам тех, «кто не получает иностранного финансирования, а также коммерческие компании, если их деятельность будет признана политической» [5].

В процессе информационного противостояния суть журналистики остаётся прежней – это информирование общества. Мировые СМИ и информационные агентства готовят материалы для разных аудиторий. Государственные СМИ в разных странах отражают официальную точку зрения власти, оппозиционные им противоречат. У региональных средств массовой информации своя специфика, но в основном они освещают темы и события локального уровня и значимости. Суть проблемы в том, что в ходе информационной войны журналистика создаётся искусственно, подбираются темы, выбираются интервьюируемые с целью обеспечить

информационную повестку дня и т. д. В сложившихся политических условиях это является острой необходимостью, но аудитория теряет доверие к некоторым источникам и начинает искать альтернативные пути получения информации, к которым относятся в том числе социальные сети, которые уже упоминались в статье как один из источников фейков. Власти ограничивают доступ зарубежным СМИ и информационным источникам, финансируемым из-за рубежа. В некотором смысле закон об иноагентах и ситуация с RT America – яркий индикатор обострения глобальной информационной войны в мире, поскольку США и Россия – два ключевых политических полюса.

Современная журналистика меняется, и можно с уверенностью констатировать, что не в самую лучшую сторону. Некоторых журналистов напрямую связывают с распространением конкретных точек зрения, взглядов и концепций. Например, генерального директора Международного информационного агентства «Россия сегодня» Дмитрия Киселёва в издании «Московский комсомолец» автор материала Александр Шляпников назвал пропагандистом [6]. И для периода обострившегося информационного противостояния – это совершенно логичное явление, поскольку в ходе отстаивания интересов в ход идут всевозможные средства, а пропаганда – одно из самых доступных, простых и эффективных в списке. Если мы наблюдаем, как в стране ведущих журналистов государственных СМИ открыто называют пропагандистами, а информационные источники, финансируемые из-за рубежа, ограничены в своих действиях – это в принципе показатель того, что информационная война находится в критической точке своего развития. Если уровень напряжённости в ближайшее время не снизится, то о едином информационном пространстве говорить просто не придётся. При этом явных причин для улучшения ситуации не наблюдается.

В качестве возможного положительного развития событий можно рассматривать только профессиональную консолидацию журналистов, строго следующих основным принципам журналистской деятельности и этическим нормам. Естественно, что всё это должно выполняться

при соблюдении законодательств своих стран и норм международного права. Стремление к правде, распространение достоверных сведений, максимальная сбалансированность подачи – всё это действительно может позитивно сказаться на дальнейшем развитии журналистики. Впрочем, именно это и позволяло ей существовать и функционировать на протяжении всего времени существования. Государство не может развиваться без информационной политики, которая часто сильно отличается в разных странах. Но каждое государство сегодня стремится обезопасить своё население от информационного воздействия зарубежных государств, потому что маловероятно, что цели и задачи последних направлены на укрепление страны, на которую оказывается влияние. Поэтому консолидация журналистов может существовать только вне государственных границ. Это очень сложная задача в сложившихся условиях. Если что-либо подобное будет реализовано – это будет воплощением дефиниции «четвертая власть». Важно, чтобы это было не во вред обществу в глобальном аспекте, а во благо.

Выводы можно сделать следующие: правда в этом контролируемом в целом информационном хаосе становится ключевым элементом. Сложность заключается в её идентификации аудиторией. Если приёмы информационной войны работают, то получение достоверной информации в этом случае исключено полностью или частично. Журналистика в буквальном смысле представляет собой инструмент, позволяющий реализовывать различные стратегические задачи. Нет более весомой причины доверять СМИ, чем получение из них только правдивых сведений. Журналистика меняется не в лучшую сторону, потому что внутри одного государства один

журналист может свободно охарактеризовать другого как пропагандиста. В мире ощущается тенденция на ограничение свободы действий инновационной журналистики. Журналистика не может быть объективной, она субъективна по своей природе, но должна быть достоверной, иначе она полностью теряет свою суть. Именно факты могут спасти журналистику от её дискредитации в мире.

Поступила: 10.05.22; рецензирована: 23.05.22;
принята: 26.05.22.

Литература

1. *Куликовский А.В.* Основные проблемы цифровизации журналистики / А.В. Куликовский // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. 2022. Т. 22. № 2. С. 143–146.
2. *Ненашева А.В.* Доверие к СМИ в современной России: дис. ... канд. полит. наук: 10.01.10 / А.В. Ненашева. СПб., 2018. 334 с.
3. *Вирен Г.В.* Современные медиа: Приёмы информационных войн: учебное пособие для студентов вузов / Г.В. Вирен. М.: Аспект Пресс, 2017. 128 с.
4. Каков порядок признания СМИ иноагентом и какие издания попали в список // Информационное агентство России «ТАСС». 13.12.2019. URL: <https://tass.ru/info/7117481> (дата обращения: 05.05.2022).
5. Иноагентам готов общий знаменатель // Информационное агентство «РБК». 25.04.2022. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2022/04/25/6262eed69a79472666361d78> (дата обращения: 05.05.2022).
6. *Шляпников А.* Дмитрий Киселёв описал сценарий ядерного уничтожения Великобритании. / А. Шляпников // Московский комсомолец. 02.05.2022. URL: <https://www.mk.ru/politics/2022/05/02/dmitriy-kiselev-opisal-scenariy-yadernogo-unichtozheniya-velikobritanii.html> (дата обращения: 06.05.2022).