

---

---

УДК: 316.334:7

**КОШБАКОВА Б.М.**  
*КНУ имени Ж.Баласагына / Ж. Баласагын атындагы КУУ*  
**KOSHBAKOVA B.M.**  
*J. Balasagyn KNU*

## СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КЫРГЫЗОВ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

**Ааламдашуу шартында кыргыздардын социалдык маданий идентификациясы**  
**Sociocultural identity of the Kyrgyz in the context of globalization**

**Аннотация.** В статье рассматривается влияние процессов глобализации на возникновение кризиса социокультурной идентичности. Определяются факторы, воздействующие на трансформацию социокультурной идентичности. Анализируется, каким образом глобализация приводит одновременно к размыванию этнокультурной идентичности и обострению процессов регионализации. Статья написана на основе данных социологического исследования, проведенного в 2020 году.

**Аннотация.** Макалада глобалдашуу процесстеринин социалдык-маданий иденттүүлүк кризисинин пайда болушуна тийгизген таасири каралат. Социалдык-маданий өзгөчөлүктүн өзгөрүшүнө таасир этүүчү факторлор аныкталат. Анда ааламдашуу кантип бир эле убакта этномаданий иденттүүлүктүн эрозиясы жана региондошуу процесстеринин курчушуна алып келери талданат. Макала 2020-жылы жүргүзүлгөн социологиялык сурамжылоонун маалыматтарынын негизинде жазылган.

**Abstract.** The article examines the impact of globalization processes on the emergence of a crisis of socio-cultural identity. The factors influencing the transformation of socio-cultural identity are determined. It analyzes how globalization simultaneously leads to the erosion of ethno-cultural identity and the aggravation of regionalization processes. The article is written on the basis of data from a sociological survey conducted in 2020.

**Ключевые слова:** идентификация, глобализация, регионализация, социокультурная идентичность, мировая глобализационная культура.

**Урунттуу сөздөр:** идентификация, глобалдашуу, региондоштуруу, социомаданий иденттүүлүк, дүйнөлүк глобалдашуу маданияты.

**Key words:** identification, globalization, regionalization, sociocultural identity, world globalization culture.

Развитие современного общества происходит в условиях непрерывного взаимодействия различных культур, стран и народов. Глобализация стала объективным явлением, которое наблюдается в разных областях современного социума. Процессы глобализации, затрагивающие, в той или иной степени, все сферы жизнедеятельности современного общества, не могут оставить без внимания такой важнейший вопрос, как сохранение национальных традиций, культурного своеобразия и определенных ценностей. Известно, что в современном мире набирает обороты размывание национальных культур, стирание границ между ними, в результате чего населением многих стран воспринимается практически одна и та же модель культуры. Как отмечает У. Бек, люди давно уже живут в мировом обществе [1], что предполагает наличие единой судьбы человеческой культуры. Таким образом, мир из локального превратился

---

---

---

---

в глобальный, когда проблемы и достижения в тех или иных областях выходят на общечеловеческий уровень.

В многочисленных исследованиях глобализации экономического, политического, социологического характера она характеризуется как новая историческая эпоха, где отпадает необходимость в национальных государствах [2; 10]. Авторы предвидят появление единой цивилизации, глобального гражданского общества и абсолютно нового мирового порядка. Вместе с тем глобализация интерпретируется и как «процесс столкновения цивилизаций», результатом которого может стать «конец истории», когда мировое сообщество якобы обретает «однородность» и движется по индивидуальной траектории.

Одним из наиболее активно обсуждаемых в мировой науке последствий глобализации является обострение проблемы идентичности личности. Как известно, личностная идентичность формируется и утверждается на основе идентичности социальной: лишь осознав свое «мы», свою общность с той или иной группой, человек может выделить себя из этой общности в качестве автономного «я»; индивид становится личностью в процессе реализации своих отношений с другими людьми. По мнению Михайлов В. Т., Рунге Й. «Идентичность человека и общностей определяется в диапазоне особенностей объективного и субъективного характера. Объективные особенности – это собственное имя, обитаемая территория, материальная и духовная культура, учреждения, специфика экономического развития и т.д. субъективные особенности – самоидентификация, историческая память, мифы, легенды, территориальное сознание, стереотипы и т.п.» [3; 12]. По этому поводу Камчибекова С.М. указывает, что «личность живет осуществляет свою деятельность в рамках той социальной реальности, с которой себя идентифицирует. Если она выходит за рамки своего социокультурного пространства, тогда она потеряет ориентиры идентичности, может возникнуть кризисная ситуация в мировоззренческих понятиях» [4; 12].

Специфика общества, формирующегося в процессе глобализации, состоит и в том, что теряется исключительность отдельно взятых национальных культур. У. Бек предлагает процессы глобализации рассматривать с трех сторон: расширение пространства, стабильность времени и плотность транснациональных отношений:

«Глобализация означает разрушение единства национального государства и национального общества; образуются новые силовые и конкурентные соотношения, конфликты и пересечения между национально государственными единствами и акторами, с одной стороны, и транснациональными акторами, идентичностями, социальными пространствами, ситуациями и процессами — с другой» [1, с. 45].

Итак, глобализация представляется в западной печати как объективный и необратимый процесс, который обостряет многие проблемы современности. Его повсеместность, охватывающая все социальные структуры и стимулирующая всемирные горизонтальные «сетевые» связи, указывает на общепланетарное единство человечества. В этой связи нельзя не согласиться с Ж. Урманбетовой, когда она отмечает, что «духовная культура каждого этноса, в частности кыргызов, должна противостоять процессам нивелировки национальных особенностей всех народов Центральной Азии, чреватой потерей национальной самобытности, что порождает необходимость выработки духовно-мировоззренческого иммунитета, чтобы противостоять потокам информации, пропагандирующим чуждые нам культурные стереотипы и стандарты» [5, с.6].

Таким образом, можно сделать вывод, что в процессе культурной глобализации, размывающей границы между различными нациями и утверждающей унифицированные культурные ценности, от сохранения национальной традиции зависит, в первую очередь, и сохранение национального культурного своеобразия, национальной идентичности. Традиционные ценности для населения значительной части мира оказываются важнейшим способом защиты от определенного негативного влияния унифицированной масс-культуры, способной нанести серьезный ущерб духовно-нравственному здоровью наций, а, следовательно, и национальной безопасности целого ряда государств.

Кроме архивных и опубликованных источников важную роль в исследованиях социокультурной идентичности кыргызского народа в условиях глобализации играют полевые материалы.

В целях изучения проблемы дифференциации и идентификации населения в различных аспектах проведено 2020 году было в сложных эпидемиологических условиях. Сложная ситуация в стране и в мире связанная с пандемией Covid 19, внесли свои коррективы в наши исследовательские планы. Было принято решение провести социологическое онлайн-исследование на тему *“Консолидация кыргызского общества и социальная дифференциация населения”*, в ходе которого в качестве эксперта опрошены 241 респондентов по случайной выборке, в режиме онлайн через Google Forms. В анкету относительно к социокультурной идентичности были включены 10 вопросов.



Рисунок 1. Кем Вы себя считаете в первую очередь?

---

---

Для ранжирования самоидентификации опрошенных мы задали вопрос “Кем Вы себя считаете в первую очередь?”, где можно было выбрать до трех ответов. Как видно, у респондентов самым популярным является позиция “гражданином своей страны”, которую выбрали абсолютное большинство отвечающих – 95% или 229 человек (см.: Рис.1). На вторую позицию занимает ответ - “представителем своего народа/национальности”, которую отметили чуть более половины (51,5% или 124) респондентов. Третье и четвертое место, соответственно, с небольшой разницей заняли ответы “жителем своего села/города” (29,5% или 71 чел.) и “предствителем своей религии” (26,6% или 64 чел.). Согласно социально-психологическим теориям, преданность группе, принятие ее норм и ценностей всегда опираются на сформированную групповую идентичность. Так, в основе этноцентризма лежит этническая идентичность, а в основе патриотизма — гражданская. Именно расположение на лидирующей позиции «гражданского» компонента идентичности указывает на правильность такой конструкции. Поскольку региональное, родо-племенное компоненты самоидентификации, чем долгое время негативно охарактеризовывали кыргызское общество, отодвинуто на 5 и 6 место: “предствителем своего племени/рода” и “предствителем своей области” с показателями 11,6% и 9,5%, соответственно.

Социокультурную идентичность можно рассматривать в различных аспектах, в частности, *мировоззренческом* аспекте (знания, убеждения, идеалы, ценностные ориентации и др.); *поведенческом* (нормы, поступки, установки, и др.); *оценочном* (качественное состояние нравственного, политического, правового самосознания; стиль мышления; познавательные оценки и др.); *культурном* (культура чувств, общения, поведения, содержание и характер творчества, инициатив, нравственное, эстетическое отношение и др.). Они взаимосвязаны, взаимозависимы и, в совокупности, формируют определенное отношение к социокультурным процессам и явлениям, в том числе к компонентам гражданственности. Поэтому исследовательская группа в анкету включила вопрос «*Как вы относитесь к новым традициям, праздникам, которые появились в нашей жизни в последнее время?*», где по 10 позициям респондентам предлагается выразить свои отношения. В зависимости, какой вариант ответа доминирует, какой из них уступает, респондентов можно дифференцировать на 3 группы (см.: рис.1):

1) случаи, когда вариант, выражающее *положительное* отношение, доминирует. Только по одной, 10-ой позиции – «ношение национальной одежды» вариант ответа «нравится, поддерживаю» (51,4%) становится лидером, а варианты «нравится иногда» (36,1%) и «не нравится, не поддерживаю» (12,5%) на порядок отстают от положительного ответа. Здесь вариант, выражающее негативное отношение, получил самый низкий показатель относительно всем предлагаемым десяти позициям;



**Рисунок 2. Как вы относитесь к новым традициям, праздникам, которые появились в нашей жизни в последнее время?**

(в каждой строке отметьте только по 1 варианту)

2) случаи, когда вариант, выражающее *неопределенное* отношение, доминирует. В четырёх позициях лидирует вариант ответа «нравится иногда» (значит, «не нравится иногда»), которое выражает сомнение и неопределенность. Это позиции 1. «выезд в ЗАГС в сопровождении кортежа из многочисленных машин», 2. «отметка

---

---

тоев (празднеств) в ресторанах/кафе», 4. «проведение юбилеев» и 9. «возрождение старых традиций» с показателями 43,1%, 51,4%, 51,4% и 35,2%, соответственно. По этим же позициям положительное отношение, выраженное в варианте ответа «нравится, поддерживаю», получило у респондентов поддержки, соответственно, 26,1%, 28,2%, 29,9% и 31,1%. Здесь, наблюдается самый высокий показатель не определившихся, сомневающихся с ответом «нравится иногда», по двум позициям - «отметка тоев (празднеств) в ресторанах/кафе» и «проведение юбилеев» (по 124 чел. или 51,4%) из всех 10 позиций. Негативное отношение «не нравится, не поддерживаю» по этим рассматриваемым четырём позициям выглядит так, соответственно, 31,1%, 19,9%, 18,7% и 33,6%.

3) случаи, когда вариант, выражающее *негативное* отношение, доминирует. Таких случаев встречается по пяти позициям: 3. Выход в дават (религиозную агитацию), 5. Проведение поминок в ресторанах/кафе, 6. Жить в гражданском браке, 7. Обряд бракосочетания по религиозным правилам, без регистрации в ЗАГС, 8. Новые праздники, которые обнаружили следующие

показатели – 40,7%, 46,5%, 48,3%, 65,5% и 39%, соответственно. Здесь, восьмую позицию, несмотря на то, что достаточно высокий отрицательный показатель, можно исключить из этой группы. Поскольку в ней выражающие негативное и неопределённое отношения равняются, лишь разницей на 1 человек или 0,41%. Поэтому рассмотрим показатели по остальным четырём позициям. Позиции 5. «Проведение поминок в ресторанах/кафе» (46,5), 6. «Жить в гражданском браке» (48,3) и 7. «Обряд бракосочетания по религиозным правилам, без регистрации в ЗАГС» (65,5) у респондентов получили решительное негативное отношение, что демонстрирует здравый смысл и высокое положение семейных ценностей в обществе. Особенно, по шестой и седьмой позициям, свое решительное «нет» высказали женская половина, которые составляют, соответственно, 71,5% и 79,1% респондентов из всех выбравших данный вариант ответа. Особо следует отметить тот факт, что по позицию 3. «Выход в дават (религиозную агитацию)» не одобрили каждый второй из пяти респондентов. Здесь, среди высказавшихся «против», преобладают молодежь 20-25 лет и респонденты старше 41 лет.

Таким образом, рассматривая результаты социологического онлайн-исследования, носящий массовый характер, проведенных во всех регионах Кыргызской республики. Социокультурная идентичность - это социально-психологическая категория, которая относится к осознанию своей принадлежности к определенной общности и отражает внутреннюю солидарность личности с ее нормами и ценностями. Таким образом, формирования гражданской идентичности должно начинаться с воспитания патриотизма.

Личность всегда является членом большого количества групп, поэтому ее идентичность представляет собой многокомпонентную систему. В контексте данного проекта нас, исследовательскую группу, в большей степени будут интересовать элементы эгоидентичности, связанные с этнической принадлежностью и местом проживания (средовая идентичность).

#### Список литературы:

1. Бек У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма—ответы на глобализацию/Ульрих Бек //М.: Прогресс-традиция. – 2001. – Т. 301.

- 142 2. Бенхабиб С. Притязания культуры: равенство и разнообразие в глобальную эру / пер. с англ.; под ред. В. И. Иноземцева. – М.: Логос, 2003. 350 с.
- 
3. Михайлов В. Т., Рунге Й. Идентификации человека. Территориальные общности и социальное пространство: опыт концептуализации //Социологические исследования. – 2019. – №. 1. – С. 52-62.
4. Камчыбекова С. М. Состояние и перспектива гражданской идентичности: в социологическом аспекте. Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. к. с. н. – Бишкек.2021 – 26 с.
5. Урманбетова Ж. Национальная культура и глобализация // Слово Кыргызстана. – 2007 (6 апреля).

*Рецензент: Омуралиев Н.А. – д.с.н., профессор, заведующий центром социальных исследований института, философии права и социально-политических исследований НАН КР*