

УДК: 100.72.:007(043.3)

Макеева Н.М.

ИГУ им. К.Тыныстанова

ОСНОВНЫЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ КАК ТИПЫ КУЛЬТУРНО-ИНФОРМАЦИОННОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ

Статья посвящена рассмотрению традиционалистской, индустриальной и информационной цивилизаций, как типов культурно-информационной целостности.

Ключевые слова: исторические типы культуры, основные цивилизации, типы культурно-информационной целостности

Макалa салттык, индустриялык жана маалыматтык цивилизациялар маданий-информациялык бүтүндүк катары каралышына арналат

Негизги сөздөр: маданияттын тарыхый типтери, негизги цивилизациялар, маданий-маалыматтык бүтүндүктүн типтери.

This article runs about traditionalist, industrial and informational civilizations as types of cultural and informational integrity.

Key words: historical types of culture, basic civilizations, types of cultural-information integrity.

Современная компьютерная технологическая революция, способствует использованию новых технологий в преподавании философии в ВУЗах. Так, в контексте информационного подхода по теме: «Культура и цивилизация» можно рассмотреть новые научные идеи, полученные путем выделения основных цивилизаций, как типов культурно-информационной целостности.

Компьютерная технологическая революция, формирование и становление которой, вызвало эпохальные события второй половины XX века, представляет собой одну из **основных компонентов структуры** нового **информационного типа культуры**, другими компонентами которого являются **философская идея информационного общества** и **системотехническая инженерно-проектная деятельность субъекта**. На стадии развития **информационного типа культуры**, компоненты его **структуры** поднимаются на уровень философской **идеи информационно-экологического общества, социотехнической инженерно-проектной деятельности субъекта** и **компьютерной социотехнологической революции**. Развитие **информационной взаимосвязи** между ними, предполагает минимизацию негативных экологических последствий воздействия техники на окружающую природную среду, а также учет нравственно-психологических аспектов преобразующей деятельности, в целом.

На стадии своего развития **структура информационного типа культуры** становится **устойчивой** и выполняет функции **базисно-ценностного и культурно-исторического кода**, порождающего, аналогично генетическому коду в развитии биологических видов, **информационную цивилизацию**, как **целостный «социальный организм»** или **информационную целостность постиндустриального типа**.

Так, известный российский философ В.С.Степин из различных философских значений термина **«цивилизация»**, останавливается на его применении для обозначения **целостного «социального организма»**, представленного определенным типом культуры и отмечает, что при этом недостаточно рассматривать только экономическую жизнь, так как теперь ее саму нужно понять, с точки зрения доминирующих базисных ценностей и культурно-исторических кодов соответствующих цивилизаций. И здесь сталкиваются два подхода. Согласно первому, выражающему марксистскую концепцию, способ производства – это главное, что определяет и социальную структуру, и духовную жизнь общества. Но можно обозначить и альтернативный подход, согласно которому тот или иной способ экономической жизни воспроизводится и укореняется, в зависимости от базисных ценностей культуры. Такой подход развил, например, М. Вебер. Он пытался объяснить экономическую жизнь капиталистического общества, исходя из особенностей духа

капитализма, системы базисных ценностей, которые постепенно формировались, начиная с эпохи Ренессанса и Реформации и которые затем породили особый тип организации социальной жизни. Но только вместе, дополняя друг друга, они создают необходимую полноту ее описания. (5. С.21-22).

Таким образом, В.С.Степин считает, что становится вполне оправданным значительное повышение интереса к исследованию общих черт культурно-исторического кода основных цивилизаций, сближая формационный и цивилизационный подходы к анализу истории человечества и по-новому подходя к их оценке путем введения понятия **«тип цивилизационного развития»**, которое означает признание некоторых общих черт, присущих разным видам цивилизаций и которые выступают, как общие черты их культурно-исторического кода. «В истории человечества, - пишет философ, - с тех пор, как оно перешло от эпохи варварства к цивилизации, можно выделить два типа цивилизационного развития - традиционалистский и техногенный». (5.С.22-23).

Далее философ отмечает, что в соответствии с современными исследованиями общей теории систем, **«социальные организмы»**, как и любая сложная развивающаяся система, должны содержать информацию, обеспечивающую их устойчивость. Тогда нужно выявить информационные структуры, которые играют роль, аналогичную роли генов в формировании и развитии биологических видов. Базисные ценности современной культуры включены в мировоззренческие универсалии, в виде своеобразного культурно-генетического кода, в соответствии с которым воспроизводятся социальные организмы и, на основании которых функционирует и развивается огромное количество программ человеческой деятельности, поведения и общения. Радикальные изменения социальных организмов невозможны без изменения культурно-генетического кода. Без этого новые виды общества возникнуть не могут. Преодоление глобальных кризисов, порожденных техногенной цивилизацией, потребует изменения целей человеческой деятельности и ее этических регулятивов. А радикальное изменение ценностей означает переход от техногенной цивилизации к новому типу цивилизационного развития, т.е. к третьему по отношению к традиционалистскому и техногенному. (5. С.28).

Как отмечает другой известный российский философ А.И.Ракитов, наиболее крупномасштабной является цивилизационная типология Гофлера, выделяющая три основные цивилизации, возникающие в ходе глобальных социотехнологических революций, которые, исходя из тех технологий, которые лежат в основе этих революций, названы, как: аграрно-ремесленная, индустриальная и информационно-компьютерная. (4. С. 13-14).

В культуре техногенной цивилизации философ выделяет две стадии – индустриальную и постиндустриальную, которые можно рассматривать как две самостоятельные цивилизации, появление которых вызывается соответствующими социотехнологическими революциями: индустриальной, охватывающей, по крайней мере, период с XVII до начала XIX века и современной, информационно-компьютерной революцией. (4. С.13,14).

В этой связи, реконструируя стадии формирования и становления предыдущего **индустриального типа культуры**, можно выявить **основные взаимосвязанные компоненты** его **информационной структуры**, такие, как: **философская идея познаваемости законов природы, научно-экспериментальная деятельность субъекта и индустриальная технологическая революция**. На стадии его развития, эти составляющие поднимаются на более высокий уровень, представляя уже более развитые компоненты, такие, как: **философская идея господства человека над природой, инженерно-техническая деятельность субъекта и промышленная социотехнологическая революция XVII-XIXвв.**, когда развитие **информационной взаимосвязи** между ними, приводит к **устойчивости информационной структуры** и эти компоненты начинают

выполнять функции **базисно-ценностного культурно-исторического кода**, порождающего, аналогично генетическому коду в развитии биологических видов, **индустриальную цивилизацию**, как **целостный «социальный организм»** или **информационную целостность индустриальный типа**.

Аналогичным образом, можно реконструировать стадии возникновения и становления **традиционалистского типа культуры** и выявить **основные, взаимосвязанные компоненты его информационной структуры**, такие, как: **ранние мифологические представления о душе и духах, ремесленная деятельность первобытного субъекта и ремесленная технологическая революция**, которые на стадии развития данного типа культуры, поднимаются на более высокий уровень, представленный более развитыми компонентами, такими, как: **религиозно-мифологическая идея о покровителях ремесла, (в древности - демиурги и божества; в средневековье – милость Бога); ремесленная деятельность древнего и средневекового субъектов; аграрно-ремесленная социотехнологическая революция**, когда развитие **информационной взаимосвязи** между ними, приводит к **устойчивости информационной структуры** и эти компоненты начинают выполнять функции **базисно-ценностного культурно-исторического кода**, порождающего, аналогично генетическому коду в развитии биологических видов, **традиционалистскую цивилизацию**, как **целостный «социальный организм»** или **информационную целостность традиционалистского типа**.

Впервые определение информации было сформулировано академиком В.М.Глушковым: "Информация в самом общем ее понимании представляет собой меру неоднородности распределения материи и энергии в пространстве и времени, меру изменений, которыми сопровождаются все протекающие в мире процессы". (2.С.53).

В современной философской литературе сложились две основные концепции информации: 1) информация как форма отражения, связанная с самоуправляемыми системами; 2) информация как аспект, сторона отражения, которая может передаваться, объективироваться. (6.С.125).

Как пишет известный ученый и философ Р.Ф.Абдеев, «смену мировоззрения на рубеже третьего тысячелетия подготовила революция в области коммуникаций и информации, достигшая таких масштабов, каких не могли себе представить предшествующие поколения...Информация превратилась в глобальный, в принципе неисчерпаемый ресурс человечества, вступившего в новую эпоху развития цивилизации - эпоху интенсивного освоения этого информационного ресурса и "неслыханных возможностей" феномена управления». (1.С.7).

Абдеев Р.Ф. отмечает, что для осмысления выдвигания информационной технологии и информационно-компьютерной техники на передний план научно-технического развития, в первую очередь, оказались необходимыми новые мировоззренческие ориентиры, в понимании значения информации, информационных технологий и новых знаний в процессе перехода к информационной цивилизации, когда формируются и пробивают себе дорогу новые прогрессивные тенденции. Это, во-первых, возрастание приоритета **общечеловеческих ценностей** и идеалов; во-вторых, переход к безотходным технологиям, обеспечивающим экологическое благополучие и выживание человечества; в-третьих, **разоружение**, стремление к миру на основе понимания недопустимости войн и социальных катаклизмов в условиях высокоорганизованных и хрупких инфраструктур экономики и энергетики в электронно-ядерный век, с одной стороны, и огромной разрушительной мощи современной военной техники- с другой; в-четвертых, тенденция, способная реализовать все предыдущие, - **интеграция** государств, их экономики и культуры, сотрудничество народов во имя прогресса человечества, сохранения жизни как

высшей ценности во имя "бессмертия живого вещества и космического Разума" (В.И.Вернадский). (1.С.12).

Ракитов А.И. отмечает, что в современных условиях информация (по крайней мере, в наиболее развитых странах) превращается в наиболее ценный продукт и основной товар, суммарная стоимость которого постепенно начинает приближаться к суммарной стоимости продуктов материального производства, а в недалеком будущем должна ее превзойти. Для обеспечения нормального ресурсосберегающего производства материальных благ и услуг необходимо применять принципиально новую технологию, гарантирующую экспоненциальный прирост знаний, их эффективный поиск, хранение, распространение и внедрение. (4.С.29).

Говоря об обострении глобальных кризисов, порожденных техногенной цивилизацией, В.С. Степин ставит вопрос: можно ли выйти из этих кризисов, не меняя базисной системы ценностей техногенной культуры? И отвечает, что эту систему ценностей придется менять, что преодоление глобальных кризисов потребует изменения целей человеческой деятельности и ее этических регулятивов. А радикальное изменение ценностей означает переход от техногенной цивилизации **к новому типу цивилизационного развития, т.е. к третьему по отношению к традиционалистскому и техногенному.** (5.С.19).

Философия, при анализе тенденции цивилизационного развития, считает В.С. Степин, призвана ответить на вопрос: в чем заключается система базисных ценностей современной цивилизации и что должно и может измениться в этой системе? Так, в разработках экологической этики, провозглашается отказ от идеала господства человека над природой. Выдвигается альтернативный идеал, согласно которому мы не должны относиться с чувством превосходства к животным и растениям, видеть в них только средство нашего жизнеобеспечения. При этом даются ссылки на опыт восточных традиционных культур, связанный с бережным отношением к природе. Во-первых, это представления об окружающей нас среде, как об особом живом организме. Сегодня они включаются в современную научную картину мира в качестве концепции глобальной экосистемы – биосферы и резонируют с идеями древневосточных культур. Во-вторых, научное и технологическое освоение сложных развивающихся систем, обладающих синергетическими характеристиками, формирует новые стратегии деятельности, которые перекликаются с принципом «у-вей» в китайской культурной традиции и др. В-третьих, современная наука при изучении сложных систем соединяет поиск истины с расширением этических принципов, с гуманистическими идеалами и ценностями. Такое соединение осуществляется в процессе этической экспертизы научно-технологических программ и проектов, и оно выступает условием получения истинного знания. Здесь западная идея о доминирующей ценности истины начинает согласовываться с древневосточными идеями о нравственности, как необходимой предпосылке истины. (5. С.28, 29).

Таким образом, введенное автором данной статьи, для обозначения основных цивилизаций, понятие **«типы культурно-информационной целостности»** необходимо для того, чтобы показать, что в каждом из трех типов культуры, проходящих через стадии возникновения, становления и развития устойчивость информационной структуры достигается лишь на стадии развития, когда **основные, взаимосвязанные компоненты** его **информационной структуры**, такие, как: господствующие формы **мировоззренческой идеи, технической деятельности субъекта** и **технологической революции**, выполняют функции **базисно-ценностного культурно-исторического кода, вызывая цивилизацию, как культурно-информационную целостность.** Информационная и культурно-историческая реконструкция технической деятельности субъекта рассматривалась автором ранее (3. С.13-26).

Литература:

1. Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. –М.: Владос, 1994.
2. Глушков В.М. О кибернетике как науке//Кибернетика, мышление, жизнь. –М.: Мысль, 1964.
3. Макеева Н.М. Техническая деятельность субъекта в контексте ее информационной и культурно-исторической реконструкции. //Известия Российского гос. пед. университета им. А.И.Герцена №11 (62): Научный журнал. -СПб., 2008.
4. Ракитов А.И. Философия компьютерной революции. - М.: Политиздат, 1991.
5. Степин В.С. Философия в эпоху перемен. –Вестник МГУ. Серия 7. Философия. - 2006. -№4.
6. Урсул А.Д. Информация//Филос. Энцикл. словарь /Ред. кол. С.С.Аверинцев и др. 2-изд. –М.: Сов. энцикл., 1989.