

**БАЙСУБАНОВ У.К.**

¹Международный образовательный центр Бишкекского государственного университета им. К. Карасаева, Бишкек, Кыргызская Республика

BAISUBANOV U.K.

¹International educational center of bishkek state university n.a. K. Karasaeva, Bishkek, Kyrgyz Republic
u_baysubanov@mail.ru

**НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ЭПИСТЕМОЛОГИИ В КОНТЕКСТЕ ДИАЛЕКТИКО - ЛОГИЧЕСКИХ
ПРИНЦИПОВ****SOME THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF EPISTEMOLOGY
IN THE CONTEXT OF DIALECTICAL AND LOGICAL PRINCIPLES**

Макалада эпистемологиянын түшүнүктүк жана категориялык аппаратын, илимий билимдеги эпистемологиялык багыттардын теориялык жана методологиялык принциптеринин өзгөчөлүктөрү каралган. Ошондой эле илимдин принциптерин жана анын жөнгө салуучу нормаларын философиянын фундаменталдуу жалпылык методдорунун негизинде рефлексиялоо максаты коюлган. Учурда дүйнөлүк илимде билимди изилдөө жана өнүктүрүү негизги көйгөлөрдүн бири болуп саналат. Өз убагында илимий билимдин теориялык – методологиялык негиздерин иштеп чыгууда батыш философиясынын постпозитивизм багытынын өкүлдөрү - К.Поппер, М. Полани, Т.Кун, И. Лакатос, П. Фейерабендт жана белгилүү орусиялык философтор: Г. Щедровицкий, М. Розов, В. Швырев, А. Уемов, В. Штофф, В. Чанышев, В. Степин, В. Чернов, В. Лекторский, И. Митченков, Л. Микешин, Т. Лешкевичтер эбегейсиз салымдарын кошушкан.

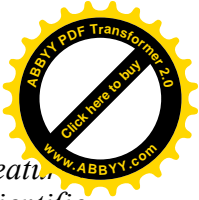
Азыркы тапта жогорку тактыктагы технологияларга жана өндүрүштүн интенсивдүү өстүрүү ыкмаларына суроо талап алдыкылардан болуп турганда, нукура (илимий) билим алуу процессин жана анын өбөлгөлөрүн изилдөөчү илим философиясынын атайын бөлүмдөрүнө илимий кызыгуунун өсүшүн шарттоодо. Дагы бир белгилеп кетүүчү жагдай, философиянын өзү эле эмес, бардык илимдер негизинен өз изилдөөлөрүндө диалектиканын принциптерине жана мыйзамдарына таянуу зарыл.

Өзөк сөздөр: эпистемология, гносеология, постпозитивизм, илимий билим, парадигмалар, илимий теориялар.

В статье рассмотрены понятийно-категориальный аппарат эпистемологии, особенности теоретико-методологических принципов эпистемологических направлений в научном познании, а также сделана попытка философского осмысления научных принципов и их регулятивных норм в контексте фундаментальных всеобщих методов философии. В свое время выработкой теоретико – методологических принципов научного знания занимались представители постпозитивизма - К.Поппер, М. Полани, Т.Кун, И. Лакатос, П. Фейерабендт, а также известные российские ученые: Г. Щедровицкий, М. Розов, В. Швырев, А. Уемов, В. Штофф, В. Чанышев, В. Степин, В. Чернов, В. Лекторский, И. Митченков, Л. Микешин, Т. Лешкевич и др.

На современном этапе, спрос на высокоточные технологии и интенсивные способы производства обуславливают повышение научного интереса к особым разделам философии науки изучающих процесс получения достоверного (научного) знания и ее предпосылок. Необходимо отметить, что перспективы развития науки тесно связаны с изучением всеобщих методов познания.

Ключевые слова: эпистемология, гносеология, постпозитивизм, научное знание, парадигмы, научные теории.



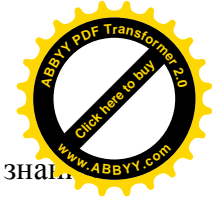
The article examines the conceptual and categorical apparatus of epistemology, features of the theoretical and methodological principles of epistemological directions in scientific knowledge, and also makes an attempt to philosophically interpret scientific principles and regulatory norms in the context of fundamental universal methods of philosophy. At one time, representatives of post-positivism were engaged in the development of theoretical and methodological principles of scientific knowledge - K. Popper, M. Polani, T. Kuhn, I. Lakatos, P. Feyerabendt, as well as famous Russian scientists: G. Shchedrovitsky, M. Rozov, V. Shvyrev, A. Uemov, V. Shtoff, V. Chanyshv, V. Stepin, V. Chernov, V. Lektorsky, I. Mitchenkov, L. Mikeshin, T. Leshkevich and others.

Currently, in world science, the study and development of knowledge is one of the main problems. At the present stage, the demand for high-precision technologies and intensive methods of production causes an increase in scientific interest in special sections of the philosophy of science studying the process of obtaining reliable (scientific) knowledge and its prerequisites. It is important to note that not only philosophy itself, but also all sciences, in principle, clearly should in their research be repelled and developed through the laws and principles of dialectics.

Key words: *epistemology, post-positivism, scientific knowledge, paradigms, scientific theories.*

Актуальность исследования. В современной философской науке, преимущественно в исследованиях эпистемологических школ Запада и России, изучение развития самой науки в составлении универсальной (научной, адекватной) картины мира является одной из стержневых проблем. Несомненно, в определении и выработке методологии, структуры и сущности научных (достоверных) знаний принимают участие множество ученых и научных сообществ демонстрирующие свои научные концепции и новые методологические принципы. В западной философии, изучение знания, ее структуры и предпосылок дальнейшего развития и функционирования являются одним из основных проблем. Известно, что в свое время представителями постпозитивизма К.Поппером, М. Полани, Т.Куном, И. Лакатосом, П. Фейерабендтом на определенном уровне была выработана методология знания. Актуальность их философских мыслей, парадигм в научной теории познания до сих пор высока. Их мысли сходятся во мнении, что общепринятые научные теории не утратят своей ценности и, возможно, будут обновляться. Один из ярких представителей школы «Аналитической философии» Э.Агацци изучая концепции постпозитивистов писал, « Эпистемология 20 века рисует совсем другой образ науки: важные условия объективности и строгости здесь еще присутствуют, но теперь они сопровождаются сущностной относительностью и опровержимостью научного знания как такового».

В современном научном познании есть несколько концептуальных философских направлений, претендующие называться самостоятельными научными дисциплинами, объектами изучения которых является знание (научное, достоверное) как истинное и обоснованное мнение. Одним из таких философских разделов является эпистемология – производное от слов: от др.греч. эпистема- “достоверное знание”, “научное знание” и логос – “слово”, “речь”. В научном сообществе часто эпистемологию отождествляют с гносеологией (от греч. гносис – «познание», «знание» и логос «слово, речь») вошедшей в научный оборот как общая теория познания. О единстве и различии понятий эпистемологии и гносеологии имеются разные научные взгляды. Дело в том, что в постсоветской философской науке, между эпистемологией и гносеологией нет особого разделения, и они обычно рассматриваются как синонимы. Ещё четко не обозначены границы эпистемологии, ее иногда рассматривают как направление науки, близкое к логике и методологии. В современной научной литературе эпистемология как раздел философии изучает общие черты познания и его конечный результат – достоверное знание. Со второй половины 19 века учение о познании закрепилось как особое философское направление. Тогда его обычно называли гносеологией или общей теорией познания. В последние десятилетия понятие эпистемология чаще всего используется в

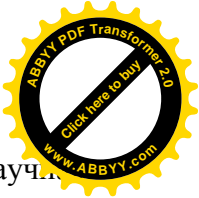


англосаксонских странах, так как большинство исследований по теории знания проводятся представителями англоязычной среды.

В западной философии 20 века эпистемология развивалась по следующим условным моделям (виды): эволюционная (Д.Кэмпбелл, К.Поппер, С.Тулмин), генетическая (Ж.Пиаже), натурализованная (У.Куайн), гипотетико-дедуктивная, кумулятивистская (Г.Спенсер, Э.Мах, П.Дюрем), антропологическая (М.Полани) и др. Основоположник генетической эпистемологии Ж.Пиаже писал, «пятьдесят лет экспериментальных исследований убедили нас, что знания не являются результатом простой регистрации наблюдений. Процесс познания невозможен без структуризации, осуществляемой благодаря активности субъекта. Не существует также (у человека) априорных или врождённых когнитивных структур; наследственным является лишь функционирование интеллекта, которое порождает структуры только через организацию последовательных действий, осуществляемых над объектами. Отсюда следует, что эпистемология, или теория познания, в соответствии с данными психогенеза, не может быть ни эмпирической, ни «преформистской», а может лишь основываться на «конструктивизме» то есть на длительной выработке новых операций и структур» [1, с. 90-101].

В изучении теоретико-методологических основ эпистемологии (теории знания) внесли свой вклад и известные российские философы: Г. Щедровицкий, М. Розов, В. Швырев, А. Уемов, В. Штофф, В. Чанышев, В. Степин, В. Чернов, В. Лекторский, И. Митченков, Л. Микешина, Т. Лешкевич и др. В советский период сам термин «эпистемология» относили к понятию буржуазной философии, и был запрещен к употреблению. Первые попытки разделения гносеологии и эпистемологии были предприняты в шестидесятые годы 20 века советскими философами Г.П. Щедровицким и М. Розовым. Они настойчиво выступали за то, чтобы слово «эпистемология» использовалось для обозначения новой научной дисциплины, изучающей знание. Их задача заключалась в том, чтобы построить эпистемологию как эмпирическую науку на базе исследования научных текстов. Они, как и У.Куайн призывали к непосредственному анализу знания, который проводит ученый в своей лаборатории. Несмотря на идеологический «прессинг» того периода, Щедровицкий настаивал: « Эти два слова – «гносеология» и «эпистемология» - оказались как бы уже предуготовленными к различениям тех двух предметов, которые стали постепенно формироваться и выкристаллизовались в ходе развития наших российских, советских логико-методологических представлений» [2, с.318]. Академик РАН В. Лекторский в своей книге «На пути к неклассической эпистемологии» отмечает, что вторая половина 20 века была периодом ренессанса в отечественной философии. На арене появляются философы нового формата с неординарными идеями, резко отличавшиеся от официальной философской мысли того времени. Он пишет, «В центре внимания нового философского движения первоначально были проблемы теории познания, методологии и философии науки. Этой проблематике придавался большой культурный и социальный смысл, т.к. именно критическая рефлексия, опирающаяся на знание и понимание, считалась главным в социальном реформировании, которое было необходимо для нашей страны, по мнению участников этого движения. Эта «когнитивная революция» захватила не только философов, но и многих ученых, начиная с психологов и кончая лингвистами, математиками, специалистами по истории естествознания и техники, которые начали в это время серьезно взаимодействовать с философией» [3, с. 3].

В современной философии эпистемология развивается в двух аспектах: в первом из них делается акцент на иррациональные аспекты познания, точнее говоря на интуицию и понимание. М. Хайдеггер отмечал полезную роль иррационального познания в науке, считая его не осмыслившей себя рациональностью. Во втором направлении, упор делается на абстрактную структуру знания на ее социальные предпосылки дальнейшего развития и функционирования. Основное направление эпистемологии – джастификационизм (от англ. Justification - обоснование, постпозитивистский метод науки, в основе которого лежит предположение о том, что научная теория обосновывается фактами, логическими последовательностями) изучающий структуру знания, исходя из определения



существования знания как истинных и обоснованных мнений. Он бытует как научная дисциплина, состоящая из таких самостоятельных компонентов, как когерентизм (от лат. «связь», «сцепление») – это взгляд на структуру и систему знания или обоснованное убеждение, дефляционизм (от лат. «сдувание») – теория, объявляющее истинность некоего высказывания, не придает свойство истинности такому высказыванию, фаллибализм (от лат. «подверженный ошибкам, погрешимый») – теория, утверждающее, что любое научное знание принципиально не является окончательным и возможно будет обновляться.

Коллектив авторов во главе с И.Г. Митченковым пишут следующее: «Если рассматривать эпистемологию в ее широком значении, то это раздел философии, в котором изучаются проблемы природы познания... А в узком значении эпистемология – это раздел философии, критически оценивающий законы и основания различных наук и результаты познания с целью определения степени достоверности научной картины мира и практической значимости законов, открываемых ими». Другой известный российский философ Т. Лешкевич в своей работе пишет, «...эпистемологию интересуют не все познавательные проблемы; в отличие от гносеологии, нацеленной на изучение познавательного процесса в целом, эпистемология устремлена к выявлению оснований знаний о реальности и условий истинности. Можно сказать, что она есть строгая гносеология, препарирующая познавательный процесс с точки зрения получения реального истинного знания. На нее возлагаются обязанности открывать с помощью логического анализа фундаментальные принципы научного знания».

Таким образом, при рассмотрении ряда теоретико-методологических принципов эпистемологических школ мы обнаруживаем в их концепциях сходства в разделении гносеологии и эпистемологии как самостоятельных разделов философии. Где объектом изучения эпистемологии (теории знания) является «знание», а ее исходным положением «строго экспериментальный» процесс получения логически обоснованного, лабораторно проверенного научного знания. В научной литературе достоверное знание характеризуется как результат эмпирико-теоретического исследования, а главными критериями истинности знания являются ее объективность, обоснованность и доказательность. Несомненно, проблемы познания, изучения знания и предпосылок ее возникновения, в последние десятилетия, стала предметом исследования не только философских школ, но и специальных наук и дисциплин как: науковедение, эпистемология, философия науки, когнитивная психология, научная методология, социология знания и т.д. Известно, что большинство из них изучает только отдельные аспекты познания.

На современном этапе определение перспектив развития науки и ее предпосылок однозначно остается традиционной проблемой философии. Несмотря на доминантное положение науки 20 века с ее стандартизированными принципами и регулятивными нормами, по мнению Освальда Шпенглера, «21 век станет веком психологии. Мы уже не верим во власть разума над жизнью. Мы чувствуем, что жизнь господствует над разумом... Остаться хозяевами фактов для нас существеннее, чем стать рабами идеалов» [4, с. 197]. В последнее время, вследствие того, что все проблемы научного познания преимущественно изучаются в социально-культурном аспекте, проблема изучения фундаментальных всеобщих категорий философии теряет свои позиции. Время, когда в общественном сознании преобладающую роль играют религия, политика и вненаучные формы знания, а в научном познании, в том числе, пропагандируется принцип эпистемологического анархизма (П. Фейерабенд) «дозволено все». Важно отметить, что не только сама философия, но и все науки принципиально четко должны в своих исследованиях отталкиваться и развиваться посредством законов и принципов диалектики. Игнорирование основных постулатов философии может привести к непоправимым заблуждениям в науке. Так как, исторически существующие закономерности развития материи остаются устойчивыми, неизменными и постоянными, доказательно составляя ядро научного познания.

Сегодня как никогда потребность в философском осмыслении научного знания через призму диалектико-логических, гносеологических принципов и всеобщих методов



познания философии становится неизбежным фактором в определении обширных ориентиров в познавательной деятельности. В этом смысле, физик, лауреат Нобелевской премии В. Гейзенберг отмечал: «Решение о правильности теории оказывается, таким образом, длительным историческим процессом, за которым стоит не доказательность цепочки математических выводов, а убедительность исторического факта. Завершенная теория, так или иначе, ведь никогда не является точным отображением природы в соответствующей области, она есть некая идеализация опыта, осуществляемая с помощью понятных оснований теории и обеспечивающая успех» [5, с. 185-186].

Во все времена наука как социокультурный феномен пытается исключить субъективизм и другие формы сознания, ориентируя научное познание на сугубо рациональные осмысления действительности. Известно, что познание не ограничено сферой науки, знание в той или иной форме существует и за пределами науки. Г.Т. Ботоканова отмечая ценность донаучного знания, в своей книге «Традиционные знания» пишет: «понятие «знание» - категория гносеологическая и различается по своим формам, содержанию, а также по степени объективности и достоверности. Как известно, знания могут быть житейскими, художественными, научными, рациональными, иррациональными, антинаучными, мифологическими, религиозными, эмпирическими, теоретическими, философскими, частнонаучными, гуманитарными и т.д. знание носит многоуровневый характер, обладая различной степенью достоверности. Самая главная особенность знания – адекватное отражение действительности» [6, с. 47].

Сегодня в науке интерес к изучению традиционных знаний, их интеграция с научными знаниями становится заметнее. Многие ученые отмечают их практическое значение в решении локальных и глобальных проблем человечества. Так как, по мнению Ф. Беркеса, традиционное не есть забытое или устоявшееся, а проверенное временем и мудрое.

Вывод. Таким образом, за последние десятилетия наблюдается тенденция отграничения философского основания науки научными направлениями. В этом смысле миссия современной философии состоит не только в теоретическом обобщении результатов частных наук, определения их всеобщего методологического фундамента, но и философском ее осмыслении. Задачей философского основания науки, на наш взгляд, состоит не в разрушении устоявшихся общепринятых научных стандартов и парадигм, а в определении новых объектных ориентиров и предпосылок научного познания.

Список литературы

1. Пиаже, Жан. Психогенез знаний и его эпистемологическое значение. — Перевод с французского Н. В. Уфимцевой. Семиотика. Сборник статей под общей редакцией Ю. С. Степанова. — М., 1983. С. 90–101. // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. — 19.10.2010. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/6382>
2. Щедровицкий Г.П. Методология науки [Текст] / Г.П.Щедровицкий // Философия. Методология. Наука. - М.: 1997. – 318 с.
3. На пути к неклассической эпистемологии [Текст] / Отв. Ред. В.А. Лекторский / -М.: ИФРАН, 2009.
4. Шпенглер О. Пруссизм и социализм [Текст] / О.Шпенглер // Современный запад. - 1923. №1. – с. 197.
5. Гейзенберг В. Шаги за горизонт [Текст] / В.Гейзенберг. - М.: 1987. – 186с.
6. Ботоканова Г.Т. Традиционные знания (философский анализ) [Текст] / Г.Т.Ботоканова. - – Б.: Кут-Бер, 2015.
7. Байсубанов У.К. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук [Текст] / У.К.Байсубанов. - Бишкек – 2018.