

УЧЕТ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ОБУЧАЕМЫХ

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы индивидуализированного обучения в образовании. Идея индивидуализированного обучения с учетом когнитивных стилей может быть использована преподавателями любого профиля в практической преподавательской деятельности.

Ключевые слова: индивидуализация, когнитивные стили, интерактивные методы обучения, контроль.

Abstract: The article deals with the issues of individualized learning in education. The idea of individualized learning, taking into account cognitive styles, can be used by teachers of any profile in practical teaching activities.

Key words: individualization, cognitive styles, interactive teaching methods, control.

Социальный заказ на повышение качества подготовки компетентного, конкурентоспособного специалиста обуславливает необходимость реализации компетентностного и личностно-ориентированного подходов в профессиональном образовании.

Исходя из того, что личностно-ориентированное обучение предполагает организацию учебного процесса с учетом индивидуальных особенностей обучающихся и учитывая относительность любой индивидуализации (невозможно учесть все индивидуальные особенности каждого обучающегося) в процессе профессионального обучения, на наш взгляд, приоритет должен быть отдан тем индивидуальным особенностям обучающихся, которые наиболее значимы для самой учебной и интеллектуальной деятельности, а также для осваиваемой профессии.

Проблеме индивидуализации обучения посвящены работы многих исследователей [Н.А.Ахметова, А.А.Кирсанов, Е.С.Рабунский, Г.К.Селевко, И.Э.Унт и др.]. Психолого-педагогическими исследованиями определено значительное количество индивидуальных, личностных особенностей человека, его природных способностей, разнообразных способов восприятия, переработки и усвоения информации, выступающих основанием индивидуализации обучения [Е.А.Климов, Б.Л.Ливер, В.С.Мерлин, М.Холодная и др.].

В отечественных и зарубежных психолого-педагогических исследованиях значительное место отводится анализу роли когнитивного стиля в обучении. Представляет теоретический и практический интерес исследования закономерностей возникновения и развития когнитивного стиля при усвоении знаний на основных этапах и уровнях изучения обучающимися конкретных дисциплин. [Н.А.Ахметова, В.М.Моросанова, В.А.Голочек и др.].

Несмотря на то, что впервые проблема когнитивных стилей была поставлена в 1927 году, она недостаточно изучена в методике преподавания, но они сознательно и интуитивно учитываются преподавателями на любом уровне обучения.

Когнитивные стили проявляются на всех уровнях познавательной сферы, характеризуют процессы когнитивного отражения, процессы регуляции этого отражения, а также поведение человека в целом. Когнитивные стили — это индивидуально-своеобразные способы переработки информации о своем окружении в виде индивидуальных различий в восприятии, анализе, структурировании, категоризации, оценивании происходящего, они характеризуют специфику склада ума конкретного человека и отличительные особенности его интеллектуального поведения. [14. с. 16, 38].

В большинстве исследований постулируются общие отличительные признаки:

- когнитивный стиль – процессуальная (инструментальная) характеристика интеллектуальной деятельности, определяющая способ получения когнитивного продукта, он отграничивается от индивидуальных различий в степени успешности интеллектуальной деятельности, выявляемых на основе психометрических тестов интеллекта (в виде IQ-различий);

- когнитивный стиль – биполярное измерение, имеющее две крайние формы познавательного отражения («полезависимость - полenezависимость», «импульсивность-рефлексивность», «гибкость-ригидность» и др.), по последним данным, это квадриполярное измерение [14];

- когнитивный стиль – устойчивая во времени характеристика субъекта в познавательном функционировании, стабильно проявляющаяся на разных уровнях интеллектуальной деятельности и в разных ситуациях;

- когнитивный стиль трактуется как посредник между субъектом и действительностью, оказывающий прямое влияние на особенности протекания индивидуальных адаптационных процессов;

- к когнитивным стилям не применяются оценочные суждения, так как представители того или другого полюса каждого когнитивного стиля имеют определенные преимущества в тех ситуациях, где их индивидуальные познавательные качества способствуют эффективной индивидуальной адаптации [14; 1].

Одной из основных стилевых характеристик человека являются: «полenezависимость - полenezависимость»

Эта биполярная характеристика выражает способность индивида при восприятии отстраниться от периферийного окружающего поля. Полenezависимые лица ориентируются на видимое поле, с трудом могут оторваться от влияния его на восприятие других изображений, им требуется больше времени, чтобы увидеть предлагаемую деталь в сложном замаскированном изображении. Полenezависимые, напротив, контролируют влияние побочных впечатлений за счет опоры на внутренние критерии, быстро преодолевают влияние видимого фона, легко находят фигуры в сложных изображениях.

Конкретность - абстрактность. Основным показателем в различении данных стилей является стереотипность решений, зависимость от авторитета, нетерпимость к неопределенности, недостаточная дифференциация и интеграция понятий у индивидов, склонных к конкретности мышления. У людей с повышенной абстрактной концептуализацией, напротив, ориентация на внутренний опыт в объяснении объективных и социальных явлений, независимость и гибкость суждений, высокая дифференциация и интеграция понятий, что проявляется в свободе от непосредственных свойств ситуации и контекста.

Импульсивность - рефлексивность. Ошибочность/ безошибочность в реакции на информационный стимул составляет психологическое содержание импульсивного - рефлексивного познавательного стиля, выявленного на основании поведения учащихся в учебных ситуациях, связанных с решением интеллектуальных задач [16].

Показателем импульсивности - рефлексивности является количество ошибок, которые делают учащиеся прежде, чем найдут правильный ответ.

Для определения когнитивных стилей «полезависимость – полenezависимость» применялась уже оправдавшая себя методика, предложенная Г.Уиткиным: специализированный тест «включенные фигуры», в котором от обучающихся требуется отыскать некоторую простую фигуру на предъявленном более или менее сложном рисунке. [17].

«Импульсивность - рефлексивность» измерялась по методике Дж.Кагана, заключающаяся в следующем: студент сравнивает предъявленный образец с похожими рисунками и ищет идентичное образцу, при этом замеряется время первого ответа и фиксируется количество неверных ответов. Студент, справившийся с заданием, совершив малое количество ошибок, но затративший больше времени, относится к категории рефлексивных, а сочетание противоположных признаков – показатель импульсивности. [16].

При определении когнитивных стилей применялись вышеперечисленные методики, а также применялись анализ письменных работ, экспертная оценка преподавателями.

Индивидуализация обучения, в соответствии с классификацией Г.К.Селевко [10], относится к категории «массовых» педагогических технологий, по философской основе является гуманистической.

В основе дидактического обеспечения современных технологий индивидуализации обучения лежат сформулированные И.С.Якиманской [15] основные требования к разработке дидактического обеспечения личностно-ориентированного процесса обучения, такие как: опора на субъектный опыт учащихся; возможность выбора заданий; организация рефлексии учения, как субъектной деятельности.

Понятие «индивидуализация обучения» в педагогическом энциклопедическом словаре [8, с.104] определяется как организация учебного процесса с учетом индивидуальных особенностей учащихся, которая осуществляется в условиях коллективной учебной работы в рамках общих задач и содержания обучения. Индивидуализация обучения позволяет создать оптимальные условия для реализации потенциальных возможностей каждого ученика. Для образовательной практики важно разграничить понятия «индивидуализация» и «индивидуальный подход». Индивидуальный подход - это принцип обучения и воспитания, а индивидуализация - осуществление этого принципа через определенные формы и методы [9].

Индивидуализация процесса обучения, основанная на учете когнитивных стилей студентов, способствует успешному формированию у студентов специальных профессиональных компетенций (в контексте развития ключевых и базовых профессиональных компетенций).

Педагогическими условиями индивидуализации обучения, обеспечивающими успешность формирования профессиональных компетенций у студентов, являются: использование на каждом из этапов формирования компетенций способов повышения мотивации к овладению профессиональной деятельностью и способов развития

коммуникативных и организаторских умений, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся; индивидуализация процесса обучения, реализуемая путем самостоятельного и ответственного выбора студентом образовательного маршрута, обеспечивающего отработку взаимопереходов теории и практики и постепенный переход от предпочитаемого когнитивного стиля, способа деятельности студента к профессионально-значимому.

Методы обучения в вузах должны соответствовать индивидуальным, природным возможностям обучающихся, должны исходить из наличия в них тех или иных задатков. В теоретическом плане тут всё ясно и понятно. На практике же получается так, что найти это соответствие, да ещё в достаточно короткие сроки обучения, крайне сложно. В этом вся суть проблемы.

Надо брать за основу принцип индивидуализированного обучения, руководствуясь одной из существующих образовательных программ. Однако на начальном этапе обучения точно диагностировать возможности студентов, как правило, крайне затруднительно. Поэтому метод определения когнитивных стилей представляется одним из предпочтительных. По крайней мере не будет упущено время, необходимое для того, чтобы заложить основы научных знаний.

Рядом специалистов обосновывается позиция, согласно которой применять индивидуализированные подходы к обучению следует не ранее, нежели станет ясно, что представляет собой студент – каковы его интеллектуальные возможности, его природные данные и т.д.

Значительная часть педагогов – признавая этот факт или умалчивая о нём, значительно увереннее чувствует себя в рамках традиционных методик, нежели в тех, которые можно отнести к наиболее востребованным на сегодняшний день. И очень одарённых, и менее способных, и слабых, – учат одинаково, всех, независимо от их данных, обучают как будущих профессионалов. В настоящий момент существенно изменились требования к обучению и образованию в современном Кыргызстане, это нашло отражение в ГОС третьего поколения.

Необходимо предложить вниманию преподавателей конкретные, научно-обоснованные методологические ориентиры общеразвивающего, дифференцированного подхода для использования в образовании в профессиональной сфере.

В качестве индивидуализации была выбрана технология учета когнитивных стилей в связи с тем, что в вузах группы скомплектованы из студентов, имеющих различный уровень развития и образования (из школ с кыргызским/русским/узбекским языком обучения, из различных регионов) и для того, чтобы исключить завышение или занижение уровня требований для некоторых студентов целесообразно использовать разноуровневое обучение, т.е. учет когнитивных стилей, он способствует реализации в вузовской практике принципа индивидуализации.

Первым этапом является разделение учебного материала на уровни сложности. Учет индивидуальных особенностей предполагает разделение материала на уровень обязательной подготовки (базовый) и повышенный, причём к студентам предъявляются определённые требования по достижению базового уровня. В условиях использования технологии учета когнитивных стилей также используется разделение материала на уровни при индивидуальной работе с обучающимися (репродуктивный, частнопоисковый и творческий

уровни), но не оговариваются требования по достижению какого-либо из них, что определяет недостижение некоторыми обучающимися обязательных результатов обучения.

Второй этап заключается в особенностях контроля и учета достижений студентов. Технология учета когнитивных стилей предполагает контроль со стороны преподавателя, а у некоторых студентов присутствует и, даже занимает основное место, самоконтроль и взаимоконтроль, при этом студенты привыкают адекватно оценивать себя и своих товарищей, развивается их самостоятельность. Особенности контроля определяет преподаватель, учитывая когнитивный стиль студента.

Прежде всего, учебный материал должен быть разбит на уровни усвоения: выделен материал базового уровня, который затем дополняется заданиями, требующими творческого осмысления для работы на повышенном уровне. Единым для всех обучающихся должно быть требование достижения базового уровня, то есть решение всех заданий этого уровня. Выполнение более сложных заданий повышенного уровня осуществляется по желанию самих обучающихся.

Формой организации работы обучающихся на занятии выбирается работа в статических парах, так как она служит основой для перехода к работе в динамических и вариационных парах и является более продуктивной, чем работа в группах. Именно поэтому формирование умения работать в парах – одна из целей каждого занятия. Пары формируются из обучающихся одного уровня, например, это должно происходить так: обучающиеся пишут эссе или диктант (проверяются по образцу домашнюю работу) и получают оценку; на основании оценки каждый обучающийся по желанию выбирает уровень, на котором будет работать; каждая пара комплектуется из обучающихся, пожелавших работать на одном уровне, учитывая их личные взаимоотношения.

Таким образом, продуктивность работы обучающихся повышается за счёт работы в парах по заданиям разного уровня сложности (обязательного и повышенного) и обсуждение решения каждого задания с собеседником.

Необходимо осуществлять индивидуализацию учебного содержания. Нижним пределом будет уровень обязательной подготовки. Другой уровень – выше обязательного. Должно быть наличие определённых ножиц между уровнем требований и уровнем обучения. Нельзя отождествлять уровень, на котором ведётся преподавание с обязательным уровнем усвоения материала. Первый должен быть в целом существенно выше. Иначе и уровень обязательной подготовки не будет достигнут, а студенты, потенциально способные усвоить больше, не будут продвигаться вперёд. Каждый обучаемый должен пройти через полноценный учебный процесс. Индивидуализированный подход в обучении осуществляется не за счёт того, что одним студентам дают меньше, а другим – больше, а в силу того, что, предлагая обучаемым одинаковый объём материала, устанавливаются различные уровни требования к его усвоению.

В обучении должна быть заложена и обеспечена последовательность и поэтапность в продвижении обучающихся по уровням.

Индивидуализированное обучение будет эффективным и результативным лишь при добровольном выборе уровня и отчётности за свои действия в изучении учебного содержания.

Исследования ученых показывают, что для успешного включения компетентностного и личностно-ориентированного подходов в образовательную деятельность, необходимо

применять на занятиях интерактивные методы (дискуссии, моделирование ситуаций, ролевые/деловые игры, составление ментальных карт, «пила» (jigsaw), синквейн, беседа на основе короткометражных видеороликов) и методические приемы (сократический диалог, «смени позицию», «живое слово», «ПОПС-формула», «Fishbone», структурирование фактов (диаграмма Венна), ИНСЕРТ (INSERT), ТАСК-анализ), обеспечивающие обучение, построенное на продуктивном сотрудничестве, смысл которого заключается в конструктивном подходе к достижению взаимопонимания, согласия и совместной работы над решением общих задач. С позиции интерактивного обучения каждый обучающийся становится вовлеченным в коллективный обмен знаниями, мнениями, способами деятельности. Каждый участник образовательного процесса не только способен осознать свой личностный вклад в достижение общего результата, но и готов нести ответственность за его последствия. Интерактивные методы учат обучающихся работать в подгруппах и индивидуально, уважительно относиться к мнению своих одноклассников, активизируют развитие коммуникативных умений и навыков, положительным образом сказываются на включении обучающихся в коммуникативную деятельность и, таким образом, значительно усиливают мотивацию к формированию коммуникативной компетентности.

Контроль на уроках осуществляется самими студентами, проверяются и оцениваются тесты, эссе, домашние работы, а также самостоятельная работа в парах, то есть происходило формирование и развитие навыков взаимоконтроля и самоконтроля, следовательно, навыков само- и взаимооценки. Такая работа полезна тем, что студенты учатся адекватно оценивать себя и своих одноклассников, осуществлять контроль за своей деятельностью и других, происходит укрепление их межличностных отношений, растёт доверие друг к другу. При осуществлении самоконтроля и взаимоконтроля, а особенно, выставляя оценки, студенты выступают в роли преподавателя, чувствуют ответственность за принятое ими решение

Последний учебный год, проведенный в онлайн режиме для диагностики степени усвоения материала, с механизмами on-line тестирования позволяют обрабатывать результаты в реальном масштабе времени.

В итоге, преподаватель имеет не только результаты анализа опроса, но и рекомендации по корректировке хода занятий, все зависит от результатов ответа. Это, безусловно, положительно сказывается на ходе занятий, дает преподавателю возможность корректировать ход занятия, как при дальнейшем объяснении материала, так и при рассмотрении заданных заданий, задач и прочих вопросов. При таком способе организации проверки знаний преподаватель получает возможность выявить пробелы в знаниях у большинства обучающихся и сразу же обратить на них внимание.

Применение подобной системы, позволяет не только разрабатывать индивидуализированное позанятийное планирование, но и оптимизировать время занятия так, чтобы получить максимальную эффективность не только от процесса изучения нового материала, но и от повторения старого, учитывая при этом идеологию индивидуализации обучения.

Литература:

1. Авдеева И.Б. Инженерная коммуникация как самостоятельная речевая культура; когнитивный, профессиональный, лингвистический аспекты – М.: МГТУ, 2005 – 368 С.
2. Ахметова, Н.А. Перспективы индивидуализации процесса обучения РКИ на основе

- учета когнитивных стилей// Материалы МАПРЯЛ. XIII КОНГРЕСС МАПРЯЛ «Русский язык и литература в пространстве мировой культуры» - г. Гранада, Испания, 13-20 сентября 2015 г. – Т.10.- С.75-79.Климов, Е.А. Индивидуальный стиль деятельности в зависимости от типологических свойств нервной системы / Е.А.Климов. - Казань. 1969.-278 с.
3. Кирсанов, А.А. Индивидуализация обучения // Российская педагогическая энциклопедия. - М.: БСЭ. - Т.1. - С. 361-362.
 4. Ливер Бетти Лу. Обучение всего класса / Пер.с англ. О.Е.Биченковой. - М.: Новая школа, 1995. - 48 с.
 5. Мерлин, В.С. Психология индивидуальности / В.С.Мерлин / Ред.Е.А.Климов. - М.,1996. - 448 с.
 6. Моросанова, В.М., Сагиев, Р.Р. Диагностика индивидуально-стилевых особенностей саморегуляции в учебной деятельности студентов / В.М.Моросанова, Р.Р.Сагиев // Вопросы психологии.-1994.-№5.
 7. Педагогический энциклопедический словарь / Гл.ред. Б.М.Бим-Бад; Редкол.: М.М.Безруких, В.А.Болотов, Л.С.Глебова и др. - М.: Большая Российская энциклопедия, 2002. - 528 с.: ил.
 8. Рабунский, Е.С. Индивидуальный подход в процессе обучения школьников [Текст] / Е.С.Рабунский - М., 1985. - 120 с.
 9. Селевко, Г.К. Современные образовательные технологии / Г.К.Селевко. - М., 1998.- 327 с.
 10. Сериков, В.В. Личностно-ориентированное образование: поиск новой парадигмы: Монография. М / В.В.Сериков, 1998.
 11. Толочек, В.А. Индивидуальный стиль деятельности – устойчивость и изменчивость / В.А.Толочек // Вопросы психологии. - 1987. - №4.
 12. И.Э.Унт, Унт, И.Э. Индивидуализация и дифференциация обучения [Текст] / И.Э.Унт - М., 1990. - 180 с.
 13. Холодная М. А. Когнитивные стили: О природе индивидуального ума - 2 издание – СПб.: Питер, 2004 – 384 С.
 14. Якиманская, И.С. Личностно-ориентированное обучение / И.С.Якиманская. - М., 1996. - С.96.
 15. (Kagan J.). Kagan J. Reflection — impulsivity: The generality and dynamics of conceptual tempo. J. Abn. Psychol., 1966, v. 71, p. 17—24.
 16. Witkin H., Goodenough D. Field-dependence and interpersonal behavior // Psychol.Bull.1977. Vol. 84. N 4. P. 661-689.