

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ В ИССЛЕДОВАНИИ ТИПОЛОГИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

Типологиянын коомдук өнүгүүшүн изилдөөдөгү заманбап методикалык жолдор

Modern methodological approaches in the study of the typology of social development

Аннотация. В данной статье рассматриваются проблемы современного подхода к анализу общественного развития, различные подходы к типологии государства. Актуальность проводимого исследования продиктована тем, что в современных условиях развития информационного общества информационная культура выходит за рамки узкого понимания как совокупности знаний и навыков, необходимых для работы с информационными системами. Основными методами исследования являются: типологический анализ, суммирование, типология, классификация, систематизация, сравнение, обобщение, цивилизационный, субъект-объектный, сферный, деятельностный подходы, аналитический обзор научных исследований.

Аннотация. Бул макалада коомдук өнүгүүнү талдоого заманбап мамиленин көйгөйлөрү, мамлекеттин типологиясына ар кандай талдоолор каралат. Изилдөөнүн актуалдуулугу маалыматтык коомдун өнүгүүсүнүн азыркы шарттарында маалыматтык маданият маалыматтык системалар менен иштөө үчүн зарыл болгон билимдердин жана көндүмдөрдүн жыйындысы катары тар түшүнүктүн чегинен чыгып жаткандыгы менен шартталган. Негизги изилдөө методдору: типологиялык анализ, жыйынтыктоо, типология, классификация, системалаштыруу, салыштыруу, жалпылоо, цивилизациялык, предметтик-объекттик, сфералык, активдүүлүк мамилелери, илимий изилдөөлөргө аналитикалык сереп салуу.

Abstract. In this article the problems of the modern approach to the analysis of social development are considered, different approaches to the typology of the state. The relevance of the study is dictated by the fact that in the current conditions of the development of the information society, information culture goes beyond a narrow understanding as a set of knowledge and skills necessary to work with information systems. The main research methods are: typological analysis, summation, typology, classification, systematization, comparison, generalization, civilizational, subject-object, spherical, activity approaches, analytical review of scientific research.

Ключевые слова: методология, типы общества, общества исследования, типология, открытое и закрытое общества, постиндустриальное общество, технология.

Урунттуу сөздөр: методология, коомдун типтери, изилдөө коомдору, типология, ачык жана жабык коомдор, постиндустриалдык коом, технология.

Key words: methodology, types of society, research societies, typology, open and closed societies, post-industrial society, technology.

Вся человеческая история – это конкретно то или иное общество. В научной литературе отмечаются различные типы обществ: первобытное, рабовладельческое, феодальное, капиталистическое, коммунистическое (К.Маркс); традиционное, индустриальное, постиндустриальное, информационное общество «изобилия», открытое и закрытое общества, демократическое и множество других обществ со своими названиями.

В науке выделены факторы, которые определяют уровень, характер общественного развития. В последние годы меняются уровни общественного развития, требуются новые методологические подходы в исследовании.

На современном этапе в научной литературе рассматривается точка зрения об изменении традиционных методологических принципов на новые: происходят перемены в способах видения и организации исследований; в использовании тех или иных аналитических методов и приемов; проверки и оценки; изменяются концептуальные и идейные арсеналы и совокупность составляющих общий подход к проблемам, стоящим перед наукой. Все эти изменения в совокупности указывают на то, что методологические подходы по-иному определяют алгоритм или теоретическую конструкцию познания объекта. А модели превращают в реальность теории, воплощают в себе ее практическую реализацию. Поэтому, все те новые методологические подходы, методы познания, которыми пользовались ранее, остаются, но с новыми принципами в изучении новых социальных явлений.

Авторы данной статьи, исходя из такой постановки вопроса, решили в начале рассмотреть основные вопросы данного исследования, в частности, социальные явления – общество, его типы, и попытаться раскрыть какие факторы определяют их типологизацию, и какими методологическими подходами надо их изучать.

Рассмотрим понятийный аппарат общественного развития, такие понятия, как общество, первобытное, традиционное, индустриальное и др. Мы считаем, что, прежде всего, понятие «общество» – это исторически развивающаяся совокупность отношений между людьми, складывающаяся в процессе их жизнедеятельности. В широком смысле понятие «общество» определяется совокупностью всех видов взаимодействия и форм объединения людей, которые сложились исторически, в узком понимании – это конкретный тип социальной системы, определенная форма социальных отношений. Признаками общества являются: иерархичность, саморегуляция, открытость, информационность, самоорганизация [1].

Развитие понятийного аппарата общей теории государства и права – результат углубляющегося познания государственно- правовой действительности, закономерностей ее развития и функционирования в условиях развитого социалистического общества. В.И. Ленин писал, что «человеческие понятия не неподвижны, а вечно движутся, переходят друг в друга, переливаются одно в другое, без этого они не отражают живой жизни» [2, с. 226-227].

Логическим следствием роста знаний о предмете исследования является формирование новых правовых понятий, если это необходимо для более глубокого и полного отражения предмета, наполнение новым содержанием уже имеющихся или устранение устаревших понятий. При всей гибкости и подвижности понятийный аппарат общей теории государства и права не может изменяться без достаточно весомых оснований. Образование новых понятий происходит в результате качественного изменения представлений о закономерностях развития и функционирования государства и права, а их исключение либо отмена необходимы в том случае, когда для них не существует объективных аналогов в государственно-правовой действительности [3, с.138-145].

Важным фактором развития понятийного аппарата общей теории государства и права в настоящих условиях выступает интеграция наук, вызванная необходимостью всестороннего изучения развитого социалистического общества, его государственно- правовой надстройки и проведения комплексных исследований современных процессов ее развития и функционирования.

Термин «типология», введенный в научный оборот Бленвилем в 1816 г. [4, с.3], широко используется в настоящее время в самых различных областях человеческого знания: социологии, истории, литературоведении, языкознании, археологии, правоведении и т.д. Наряду с тем, что в каждой из этих областей научного знания он зачастую обозначает далеко не одинаковые понятия (по содержанию и объему), поскольку каждая из них имеет свой специфический предмет исследования, а сами понятия разработаны с большей или меньшей степенью полноты, можно отметить и некоторые общие моменты в содержании понятия «типология» в ряде областей знания.

Среди прочих значений в Большой Советской Энциклопедии под типологией понимается и метод научного познания, в основе которого лежит расчленение систем объектов и их группировка с помощью обобщенной модели или типа, а также результат типологического описания и сопоставления. Аналогичное понимание понятия «типология» утвердилось в археологии, языкознании, социологии и других науках.

Проблемы типологии государственно-правовых явлений постоянно находились в поле зрения государствоведов и правоведов нашей страны и ученых в братских социалистических

странах. Разработка проблематики велась, главным образом, в русле и с целью «выработки объективно обоснованного принципа, позволяющего объединить в определенную систему все многообразие государственно-правовых явлений, выявить соотношение общего и специфического в историческом процессе их развития».

Возрастание роли типологических исследований во всех гуманитарных науках, в том числе и правоведении, вызывается примерно одинаковыми причинами на определенном этапе развития научных знаний и сопряжено, как правило, со становлением и развитием системного подхода в познании соответствующих объектов или явлений объективной действительности как частного проявления наиболее общего метода материалистической диалектики. Необходимость в системном подходе и типологическом методе исследования государственно-правовых явлений, как показывает история развития юридической науки, возникает на известной ступени познания объективной действительности, когда накоплено достаточно эмпирических материалов и результатов аналитической деятельности мышления, а дальнейшее развитие научного знания требует их синтетического обобщения и приведения в определенную концептуальную систему.

Типология государственно-правовых явлений здесь выступает одной из конкретных форм синтеза, так как типологический метод познания выполняет функцию содержательно-теоретической и логической организации обширного и разветвленного научного материала. Специфическим, выделяющим типологический метод познания из системного подхода к решению задачи синтеза, является, безусловно, сам способ синтеза на основе типовой схемы. Метод типологии основан на построении идеальных типов объектов или явлений, поэтому основное в содержании и назначении этого метода познания сводится к вопросу о понятии идеального типа.

Представляется возможным выделить два пути обнаружения и конструкции идеальных типов. Во-первых, эмпирический путь, при котором устойчивость признаков и свойств, образующих тип объектов или явлений, находится путем их многократного перебора и изучения в результате качественно-количественной обработки и обобщения эмпирических данных. Такой путь наиболее эффективен и приемлем, прежде всего, при конкретно-социологических исследованиях. Во-вторых, теоретический путь, когда выявление устойчивых, существенных признаков и свойств, образующих тип, происходит логическим способом. Данный способ формирования идеальных типов можно было бы именовать теоретической типологией в противоположность первому, который называется эмпирической типологией.

Ни один из способов создания идеального типа не следует, конечно, абсолютизировать. Неправильным было бы и разрывать их. Тесная взаимосвязь, взаимодополняемость и взаимопроникновение теоретической и эмпирической типологии очевидны, поскольку правильно построенная теоретическим путем конструкция идеального типа может быть всегда обоснована, проверена и подтверждена эмпирическими данными, а при построении идеальных типов в эмпирической типологии присутствуют элементы теории в форме гипотез или научных предположений. Выбор одного из возможных вариантов типологических исследований обусловлен задачами и ракурсом исследования, а также характером и содержанием используемого научного материала.

Средством отыскания системы существенных информативных признаков социально-правовых явлений в социологии права выступает, например, метод распознавания образов. Раздел теории распознавания, исследующий задачи типологии, называется таксономическим анализом или таксономией. В качестве примера использования метода распознавания образов в эмпирической типологии можно сослаться на изучение Ю.Д. Блувштейном и И.М. Заблоцким экономических, социальных и демографических факторов, воздействующих на состояние и динамику преступлений в различных регионах страны. Эмпирическим материалом при этом послужили данные о значении 33-х различных социальных и экономических параметров по 73-м крупным регионам страны, которые охватили в совокупности более половины ее территории и населения. Что касается теоретической типологии, то здесь не существует конкретной методики создания типов. Выбор качественных элементов из всей базы типологического исследования требует теоретического обоснования в каждом конкретном случае.

Так, в основе выделения кодифицированных актов в самостоятельный тип нормативно-правовых актов лежит ряд теоретически обоснованных специфических свойств содержания этих актов, своеобразии объекта регулирования и включенных в них норм права. Главными критериями выделения служат: а) высокая юридическая цельность и внутренняя согласованность кодифицированных актов; б) стабильность и устойчивость; в) широкий круг регулируемых отношений.

Так как любое явление государственно-правовой действительности, способы существования которого исследуются, характеризуется многими объективно ему присущими признаками и свойствами, оно может быть подвергнуто и типологическому исследованию в различных аспектах, каждый из которых будет иметь специфическую типологическую характеристику.

Дело не только в том, что юридические науки рассматривают один и тот же объект исследования сквозь призму своего предмета и в связи с этим объекты государственно-правовой действительности подвергаются различным типологическим оценкам измерения. В рамках одной науки в зависимости от ракурса и задач исследования рассматриваются те или иные грани объекта, и, следовательно, понятие общих, существенных, стабильных признаков и свойств претерпевает в каждом конкретном случае изменения. Каждый предмет сложен и многогранен, включает в себе множество признаков и свойств, которые все так взаимосвязаны между собой, что, как правило, имеется возможность указать не одну единственную, а несколько групп существенных признаков того или иного предмета и одного и того же понятия.

Отсюда вытекает принципиальная возможность множественности типологий, построенных по самым различным параметрам и с различными целями в отношении одного и того же круга предметов или явлений государственно-правовой действительности, поскольку круг типологических параметров (измерений) строго не фиксирован. Привлечение разных, теоретически обоснованных критериев для установления базы типологического исследования позволяет охватить различные аспекты государственно-правовых явлений и тем самым глубже проникнуть в их природу. Однако, поскольку набор признаков и свойств, при конструировании типа можно установить в нескольких вариантах даже в каждом конкретном случае, исходя из той или иной базы типологического исследования, большое значение приобретает проблема выбора оптимально необходимого с точки зрения задач исследования набора общих, существенных признаков.

Эффективность выбранных признаков для создания идеального типа можно оценить лишь тогда, когда типологическое исследование уже проведено. Если его результаты не тривиальны и достаточно информативны, признаки, положенные в основание конструкции идеального типа, можно считать существенными, общими, а их выбор – обоснованным.

Применение типологического метода изучения, как было отмечено выше, возможно лишь на более поздних этапах изучения объекта, однако уже в самом начале типологизации должны присутствовать определяющие черты идеального типа, потому что без этого нельзя вообще начать типологическое исследование. В этом моменте также проявляется единство системного подхода и метода типологии.

Вместе с тем, типология есть всего лишь частный случай системного подхода, выступающего более общим методом познания по отношению к типологическому методу исследования и, в свою очередь, представляющего собой проявление наиболее общего метода материалистической диалектики. Дело в том, что системное описание объекта действительности с помощью системы идеальных типов есть лишь один из возможных способов получения синтетической, системной картины сложного объекта.

Наиболее близок к методу типологии по своему гносеологическому статусу метод моделирования, родившийся в математике и физике. Главное сближающее начало в содержании обоих методов познания заключается в том, что как модель, так и идеальный тип воспроизводят объект изучения, его признаки и свойства, отношения между ними и связи с окружающей средой в упрощенном, идеализированном виде. Как моделирование, так и типология основаны на воспроизведении объекта или предмета изучаемой действительности в форме схемы (модели) или мысленной идеализированной конструкции. Причем модель или идеальный тип далеко не полностью совпадают с понятиями исследуемых объектов или предметов. На этом, пожалуй, сходство между типологическим методом и методом моделирования заканчивается.

Если главное в содержании типологического метода познания заключается в теоретически обоснованном выборе существенных, общих типизируемым явлениям признаков, свойств, изучении отношений между ними и при этом именно в отвлечении от всех остальных признаков и свойств видится сближающее начало идеального типа и модели исследуемой действительности, то в методе моделирования такая задача может и не ставиться. Мысленной моделью можно заменить все свойства и признаки объектов или предметов, обозначив их некоторыми символами. Упрощение и схематизм переносятся в методе моделирования и на отображение связей признаков и свойств между собой и внешней окружающей средой, тогда как при типологии, наоборот, выбор

общих, существенных признаков типизируемых явлений, создание идеального типа преследуют цель наиболее полного и обстоятельного исследования взаимосвязей и взаимодействия между признаками и свойствами, положенными в основание конструкции идеального типа, и внешней средой во всем их многообразии, диалектическом единстве и противоречивости.

Таким образом, целевое назначение метода типологии состоит не в полном замещении изучаемой действительности некоторой мысленной моделью, а, прежде всего, в наиболее полном и детальном исследовании ее различных аспектов, хотя бы и путем выделения из системы связей некоторых признаков и свойств объектов или предметов при одновременном сознательном оставлении вне поля зрения всех остальных связей, отношений, признаков и свойств, в отвлечении от них. Только в этом смысле и можно говорить об идеальном типе, как некоторой модели реальной объективной действительности.

Иными словами, в методе типологии мы наблюдаем, с одной стороны, полное отвлечение, абстрагирование (впрочем, абстрагирование в моделировании иного рода, чем при типологии) от некоторых реально существующих моментов исследуемой действительности при одновременном тщательном изучении других свойств и признаков, взятых для формирования идеального типа, в то время, как при моделировании абстрагирование от частных составляет основное содержание, главное условие построения модели – мысленного заместителя понятия объекта либо предмета действительности.

Итак, можно констатировать, что если схематизм и абстрагирование в типологическом методе составляют одну, хотя и очень существенную предпосылку существования и применения типологического метода исследования, то в методе моделирования они составляют его сущность, главное содержание.

Выбор и применение того или иного метода познания основаны на том положении, что любой метод исследования выполняет определенные, только ему присущие гносеологические функции. В этом состоит, надо полагать, как одно из различий методов исследования между собой в общей теории государства и права, так и возможность выбора одного из них или их совокупности, обусловленных целями и задачами конкретного исследования. В краткой форме специфика гносеологических функций метода типологии может быть охарактеризована в следующих положениях.

Познавательная функция. Ее специфика в методе типологии состоит в способе и процедуре типологического исследования, которые покоятся на конструкции идеального типа процессов или явлений государственно-правовой действительности, и выявлении основных закономерностей во взаимоотношениях между элементами идеального типа. Эта особенность выделяет типологию среди остальных методов и приемов познания государственно-правовых явлений.

Эвристическая функция. Зная связи и взаимозависимости между свойствами и признаками, взятыми в качестве элементов некоторого идеального типа, можно по одному явлению предсказать другое или предвидеть возможные последствия во взаимоотношениях элементов типа на основании точно установленных изменений в одном из них.

Упорядочение накопленных знаний об изучаемых юридической наукой объектах или предметах государственно-правовой действительности путем создания о них системного представления в виде идеальных типов.

Классификационная функция представляет собой в некотором отношении продолжение функции упорядочения знаний, поскольку классификация, как известно, также организует, упорядочивает знания и факты. Вместе с тем, классификация в типологическом методе выступает и как результат последовательно проведенной типологии, когда типизируемые явления или процессы государственно-правовой действительности оказываются распределенными по соответствующим типам. Эту функцию можно также с полным основанием именовать функцией типологической классификации, поскольку понятие типологии охватывает, как процесс выделения типов, так и результат данного исследовательского приема.

Типология и классификация – два родственные, общенаучные приема познания. В научной литературе понятия типологии и классификации зачастую применяются даже как синонимы, иногда типология рассматривается как вид классификации, что, на наш взгляд, нельзя считать правомерным. Поэтому представляется необходимым четкое уяснение, как определенных сходных черт, так и тех черт, которые составляют их особенность и превращают в самостоятельные, хотя и родственные приемы познания.

Как научные методы исследования вообще типология и классификация не могут быть оценены с точки зрения большей или меньшей полезности, познавательной ценности, т.е. аксиологически, потому что различны их назначение, роль и место в общем процессе научного познания. Но соотносить их с целью нахождения того, что их сближает, с одной стороны, и того, что выделяет типологию и классификацию в самостоятельные методы научного освоения действительности, с другой стороны, вполне допустимо и возможно.

В истории человечества выделяются: первобытное общество и период в истории человечества до изобретения письменности; традиционное общество, которое регулируется традицией, общественный уклад в нем характеризуется местной сословной иерархией, существованием устойчивых социальных общностей; индустриальное общество – это тип общества, которое достигло такого уровня общественно-экономического развития, при котором наибольший вклад в стоимость материальных благ вносит добыча и переработка природных ресурсов, т.е. промышленность; постиндустриальное общество – это общество, в экономике которого, в результате научно-технической революции и существенного роста доходов населения, приоритет перешел от преимущественно производства товаров к производству услуг. Производственным ресурсом становится информация и знания, а научные разработки – главной движущей силой экономики [5].

Постиндустриальное общество – это стадия развития общества, начавшаяся в последней четверти XX века в результате научно-технической революции, характеризующаяся развитием: энергосберегающих технологий созданием высокотехнологичных производств; информатизацией общества; развитием науки и техники; увеличением уровня образования, медицины, качества жизни людей – это концепция общества, в котором благодаря значительным научно-техническим преобразованиям, приоритетной становится сфера услуг, в которой телекоммуникация и компьютеры выполняют основную роль в производстве и обмене информацией и знаниями.

Западноевропейский ученый Д.Белл выделяет следующие факторы постиндустриального общества:

- 1) централизация теоретического знания, становящегося основой для изменения производства;
- 2) создание новой интеллектуальной технологии для решения экономических, инженерных, социальных проблем;
- 3) формирование социальной группы производителей знания, информации;
- 4) переход доминанты от производства товаров к производству услуг;
- 5) смена властных отношений: в доиндустриальном обществе – аристократия, в индустриальном обществе – демократия, в постиндустриальном обществе – меритократия;
- 6) экономика информации [6].

В последние годы в общественной науке активно исследуют содержание и формы правления информационного общества. Термин «информационное общество» был предложен японским ученым К. Кояма. Популяризацию информационного общества продолжили на Западе известные философы, политологи Д. Белл, Э. Тоффлер, А. Турен и др., которые указывали, что в традиционном, постиндустриальном обществе выделяются сектора экономики, аграрный, промышленный и добавляется еще информационный сектор. Этот сектор был выделен из сферы услуг, и именно он становится системообразующим для информационного общества.

Считаем, что информация определяет сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления. При этом информацию можно создавать, передавать, воспринимать, использовать, запоминать, преобразовывать, принимать, копировать, распространять, обрабатывать, делить на части, собирать, хранить, разрушать и т.д. Информация – это, прежде всего, новые сведения, позволяющие улучшить процессы, связанные с преобразованием вещества, энергии и самой информации. Они широко используются и в науке, и в повседневной жизни. В истории развития цивилизации, информация всегда играла определяющую роль и служила основой для принятия решений на всех уровнях и этапах развития общества и государства [7].

В последние годы с изучением информации, как социального явления, активность обретает информационная технология: новейшие открытия определились новыми методологическими подходами. Этому способствует информатизация, представляющая собой новую отрасль в информационной сфере. Она занимается исследованием информации, ее свойств, критериев и структур в естественных и искусственных информационных коммуникациях, предусматривает изучение принципов, моделей, алгоритмов хранения, преобразования анализа и синтеза информации, а также их программную и априорную реализацию.

С развитием информатизации в обществе определяется множество проблем: 1) рост информационных потребностей человека и общества; 2) превращение информации в ресурс; 3) системность информатизации; 4) интеллектуализация и виртуализация общества; 5) обеспечение информационной безопасности; 6) формирование глобального банка знаний и интегрального интеллекта человечества.

Обобщая вышеизложенное о современных методологических подходах в исследовании типологизации обществ (как социального явления) следует подчеркнуть: во-первых, имеются различные типы общественного развития, которые определяются своими методологическими подходами: во-вторых, в современных условиях появляются новые методологические подходы в изучении новых социальных явлений, процессов; в-третьих, познание безгранично, безграничны и методологические подходы в изучении новых типов общественного развития.

Список цитируемых источников:

1. Современный философский словарь. – М., 2007.
2. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 29.
3. Васильев А.М. Правовые категории. – М., 1976.
4. Городцов В.А. Типологический метод в археологии. – Рязань, 1927.
5. Современные трансформационные экономические и социально-политические процессы. – Абакан 2013.
6. Политическая энциклопедия Кыргызстана. – Бишкек 2013.
7. Ремабек Е.Я. Что такое постиндустриализм. – М., 2009.

Рецензент: Канаев А.Б. – декан социально – гуманитарного факультета Казахско – Кыргызского университета