



АРЗЫМАТОВА А.А., ЭСЕНБАЕВА А.С., АРЗЫМАТОВ А.Т.,
¹КНУ имени Ж.Баласагына, Бишкек, Кыргызская Республика

ARZYMATOVA A.A., ESENBAEVA A.S., ARZYMATOV A.T.
¹J.Balasagyn KNU Bishkek Kyrgyz Republic
arzymatova1506@mail.ru sunday07@mail.ru tologon.arzymatov@gmail.com

КЫРГЫЗСКОЕ КОЧЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД (К ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ВОПРОСА)

KYRGYZ NOMADIC ECONOMY IN THE PRE-REVOLUTIONARY PERIOD (ON THE THEORY AND HISTORY OF THE ISSUE)

Бул макалада кыргыздардын талаш-тартышуу маселелери каралат. Тактап айтканда, кыргыздардын көчмөн мал чарбасы, феодалдык же капиталистик типтегимайда өндүрүшкө өндүрүштүн кайсы түрүнө кирет? Бул маселелер региондогу өнөр жай ревалюциясынын, башкача айтканда Улуу октябрь социалистик ревалюциясынын белгилүү объективдүү жана субъективдүү жагынан алганда Кыргызстандын чарбалык тарыхынын тарыхнаамасындагы фундаманталдуу проблемалардын катарына кирет деп макалада көрсөтөт. Капиталистик гана эмес а түгүл рудиментардык элементтердин да жоктугу жөнүндөгү гипотеза. Демек, улуттук жумушчу табы түзүлгөн эмес, ал социалисттик ревалюциянын кыймылдаткыч күчү катары, ал эми советтик тарых илиминде тескерисинче айтылган. Изилдөөдө объективизм методу колдонулган, башкача айтканда 19-20-кылымдардын башындагы кыргыз көчмөн коомунун реалдуулугуна теориялык жана практикалык талдоо жүргүзүлгөн. Орус капитализминин өнүгүшүнүн Лениндин теориясынын методологиялык мазмунун терең жана кеңири талдоо аркылуу, Түркстан аймагынын саясий жана экономикалык абалын конкреттүү методологиялык талдоо берген В.И. Ленин болгондуктан, ал Россиянын капитализминин өнүгүү процессине көз салган. Россиядагы капитализмдин кеңдиги жана колониялык көз каранды региондордо феодализмдин ыдырап кетүү жолдору, колонияларда капиталдын алгачкы топтолушунун өзгөчөлүктөрү көрсөтүлөт. Ошондой эле макалада коюлган маселелерди чечүү үчүн системалуу ыкма колдонулган, анын жардамы менен орус капитализминин өнүгүүсүнүн негизги этаптары үй өнөр жайы же үй өнөр жайы, мануфактура, фабрика стадиясында байкалган. Натыйжада макаланын авторлору мындай тыянактарга келишти; Кыргызстанда капиталисттик турмуштун образы Октябрь ревалюциясынын алдында калыптанган эмес, бирок патриархалдык-феодалдык мамилелердин ыдыралуу процесси этаптан өтүп башталды., өнүгүүнүн фактору болуп, кыргыз коомунун жана экономикасынын ички күчтөрү эмес, сырттан киргизилген орус капитализми болгон; Кыргыздардын кол өнөрчүлүгү, башкача айтканда ата мекендик өнөр жайы табигый, коммерциялык эмес мүнөздө болгон, бул кыргыздардын көчмөн чарбасы капиталисттик тибиндеги чарба болгонун билдирет;

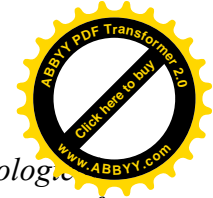
Өзөк сөздөр: көчмөн экономика, майда өндүрүш капиталистик жашоо образы, феодалдык чарба, мал чарба, майда кол өнөрчүлүк, капиталисттик мамилелер, товар-акча мамилелери, патриархалдык-уруулук мамилелери.



В статье рассматриваются дискуссионные проблемы кыргызского кочевого хозяйства в дореволюционный период. В частности, к какому типу производства относится кыргызское кочевое, скотоводческое хозяйство к мелкотоварному производству феодального или капиталистического типа? Эти проблемы относятся к числу принципиальных в историографии экономической истории Кыргызстана, с точки зрения определения объективных и субъективных предпосылок индустриальной революции в крае, то есть Великой Октябрьской социалистической революции; в статье выдвигается гипотеза об отсутствии не только капиталистического, а и даже зачаточных его элементов. Следовательно не был сформирован национальный рабочий класс, как движущая сила социалистической революции, тогда как в советской исторической науке утверждалось обратное. В исследовании применен метод объективизма, то есть был проведен теоретический и практический анализ реальной действительности кыргызского кочевого общества к рубежу XIX-XXвв. через методологический контент-анализ ленинской теории развития русского капитализма в глубь и в ширь, поскольку именно В.И.Лениным был дан конкретно- методологический анализ политического и экономического состояния Туркестанского края, был прослежен процесс развития капитализма России вширь, и пути разложения феодализма в колониально-зависимых регионах, обозначены особенности первоначального накопления капитала в колониях. Также, в статье для решения поставленных проблем был применен системный метод с помощью которого были прослежены основные стадии развития русского капитализма-домашние промыслы или домашняя промышленность, мануфактура, фабричная стадия. В результате авторы статьи пришли к следующим выводам: капиталистический уклад в Кыргызстане к кануну Октябрьской революции не сложился. Но, процесс разложения патриархально-феодальных отношений начался, минуя стадию развития и фактором этого был привнесенный извне русский капитализм, а не внутренние силы кыргызского общества и хозяйства; кыргызские промыслы, то есть домашняя промышленность носили натуральный, не товарный характер, значит кыргызское кочевое хозяйство не было хозяйством капиталистического типа; в виду отсутствия капиталистического уклада в кыргызском обществе не сформировались объективные и субъективные предпосылки Октябрьской социалистической революции.

Ключевые слова: *кочевое хозяйство, мелкотоварное производство, капиталистическое производство, капиталистический уклад, феодальное хозяйство, скотоводческое хозяйство, мелкие промыслы, домашняя промышленность, натуральное хозяйство, феодальные отношения, ремесло, капиталистические отношения, товарно-денежные отношения, патриархально-родовые отношения.*

The article deals with the debatable problems of the Kyrgyz nomadic economy in the pre-revolutionary period. In particular, to what type of production does the Kyrgyz nomadic and pastoral economy belong: to small-scale production of the feudal or capitalist type? These problems are among the fundamental ones in the historiography of the economic history of Kyrgyzstan, in terms of determining the objective and subjective prerequisites for the industrial revolution in the region, that is, the Great October Socialist Revolution; the article puts forward a hypothesis about the absence of not only capitalist, but even its rudimentary elements. Consequently, a national working class was not formed as the driving force of the socialist revolution, while the opposite was stated in Soviet historical science. The study applied the method of objectivism, i.e. a theoretical and practical analysis of the reality of the Kyrgyz nomadic society at the turn of the 19th-20th centuries was carried out through the methodological content analysis of the Leninist theory of the development of Russian capitalism



in depth and in breadth, since it was Vladimir Lenin who gave a specific methodological analysis of the political and economic state of the Turkestan region, traced the process of development of capitalism in Russia in breadth, and the ways of the decomposition of feudalism in colonially dependent regions, outlined the features of the initial accumulation of capital in the colonies. Also, in the article, to solve the problems posed, a systematic method was applied with the help of which the main stages of the development of Russian capitalism were traced - home crafts or home industry, manufactory, factory stage. As a result, the authors of the article came to the following conclusions: the capitalist way of life in Kyrgyzstan had not developed by the eve of the October Revolution. But, the process of decomposition of patriarchal-feudal relations began, bypassing the stage of development, and the factor of this was the Russian capitalism introduced from the outside, and not the internal forces of the Kyrgyz society and economy; Kyrgyz crafts, i.e. domestic industry, were of a natural, non-commodity nature, which means that the Kyrgyz nomadic economy was not a capitalist type of economy; in view of the absence of a capitalist structure in the Kyrgyz society, the objective and subjective prerequisites for the October Socialist Revolution were not formed.

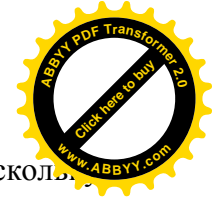
Key words: *nomadic economy, small commodity production, capitalist production, capitalist way of life, feudal economy, pastoral economy, small crafts, domestic industry, subsistence economy, feudal relations, handicraft, capitalist relations, commodity-money relations, patriarchal-clan relations.*

Введение: Распад СССР и смена вех в общественном сознании и жизни советского народа не могли не оказать влияния на историческую науку, переосмысление почти всех проблем национальной историографии. Перед современными исследователями встали задачи более глубокого, объективного и всестороннего анализа пройденного исторической пути. Поиска новых подходов в объяснении той конкретно исторической формы, в которой совершалось развитие кыргызского общества. Теория и история кыргызского кочевого хозяйства в дореволюционный период является одной из дискуссионных проблем в отечественной историографии. В частности такие вопросы как: какому типу производства относится кыргызское кочевое, скотоводческое хозяйство - к мелкотоварному производству феодального типа или капиталистического типа? Эти проблемы были идеологизированы и политизированы в советской историографии и относятся к числу принципиальных в историографии экономической истории Кыргызстана так, как должны ответить на вопрос-были ли объективные и субъективные предпосылки индустриальной революции в крае-Великой Октябрьской социалистической революции? В статье выдвигается гипотеза об отсутствии не только капиталистического, а и даже зачаточных его элементов. Следовательно не был сформирован национальный рабочий класс, как движущая сила социалистической революции. В советской исторической науке утверждалось обратное.

Поэтому, проблема степени готовности кыргызского народа к индустриальному пути развития накануне социалистической революции в России актуальна, с точки зрения поиска адекватной модели современного экономического развития Кыргызстана.

Целью исследования является определение стартовых позиций кочевого хозяйства кыргызов к кануну Октябрьской социалистической революции в контексте решения проблемы наличия капиталистического уклада и вытекающих из этого последствий: объективных и субъективных предпосылок и факторов социалистической революции в Кыргызстане.

Материалы и методы: В исследовании применен метод объективизма, то есть был проведен теоретический и практический анализ реальной действительности кыргызского кочевого общества к рубежу XIX-XXвв. через методологический контент-



анализ ленинской теории развития русского капитализма в глубь и в ширь, поскольку именно В.И.Лениным был дан конкретно- методологический анализ политического и экономического состояния Туркестанского края, был прослежен процесс развития капитализма России вширь, и пути разложения феодализма в колониально-зависимых регионах, обозначены особенности первоначального накопления капитала в колониях. Также, в статье для решения поставленных проблем был применен системный метод с помощью которого были прослежены основные стадии развития русского капитализма- домашние промыслы или домашняя промышленность, мануфактура , фабричная стадия. В решении поставленных задач исследования фундаментальное значение имеет ленинская концепция развития русского капитализма вширь. Ленин писал: мелкотоварное производство - характеризуется совершенно примитивной ручной техникой, которая осталась неизменной, чуть ли незапамятных времен. Промышленник остается крестьянином, перенимающим по традиции приемы обработки сырья.[1]. В мелких промыслах развитие производства идет вслед за развитием крестьянского хозяйства, «рынок крайне узок, расстояние от производителя до потребителя невелико, ничтожные размеры производства легко приспособляются к мало колеблющемуся местному спросу».[2]. Мелкие промыслы или домашнюю промышленность Ленин относит к наиболее простым и примитивным формам промышленности. [3]. Он пишет: «Домашней промышленностью мы называем переработку сырых материалов в том самом хозяйстве (крестьянской семье), которая их добывает. Домашние промыслы составляют необходимую принадлежность натурального хозяйства. Промышленности, как таковой, еще нет в этой форме: промысел здесь неразрывно связан с земледелием в одно целое».[4]. Характеристика домашних промыслов в киргизских кочевых хозяйствах, их типология и содержания достаточно хорошо и всесторонне описаны в работах киргизских историков и экономистов. Промысловые занятия населения сгруппированы по следующим направлениям: 1. обработка сырья животного происхождения; 2. производство продуктов питания; 3. одежда и предметы туалета; 4. обработка дерева; 5. производство керамических изделий; 6. обработка металла; 7. горное дело. [5]. Здесь следует отметить, что именно кочевой способ производства и хозяйственные потребности в продуктах питания, одежде, жилища двигали вперед и формировали промыслы, производившие предметы первой необходимости. В.И. Ленин, характеризуя натуральное хозяйство писал, что оно состояло из массы однородных хозяйственных единиц...примитивных сельских общин, феодальных поместий, и каждая такая единица производила все виды хозяйственных работ, начиная от добычи разных видов сырья и кончая окончательной подготовкой их к потреблению». [6]. Домашняя промышленность, таким образом, *эта* стадия производства, где разделения труда нет, кочевые хозяйства существовали, как нерасчлененный процесс добычи, обработки и потребления сырья, как слитый производственный процесс. Возникающие тенденции отделения от кочевого скотоводства различных видов обработки сырья задерживались или пресекались *по* причинам отсталости самого хозяйства. После присоединения края к России почти вся первичная обработка сырья была сконцентрирована на капиталистических предприятиях русских и иностранных капиталистов. Например, все кишечно-очистительные заводы, перерабатывавшие до 2 млн. штук бараньих кишок, отправляемых на экспорт в Германию, принадлежали немецкой фирме Дюршмидта [7], угольные копи и рудники также принадлежали иностранным и русским акционерным обществам[8]. Кишечно-очистительные заводы можно было называть заводами лишь условно, так как на каждом из них работало по 4-5 человек, без какого-либо оборудования и к ценовой промышленности они не относились. Большинство рабочих составляли узбеки (65,6 %), русских было 34,4 %, кыргызов на этих «заводах» не было [9].



На стадии промысла или домашней промышленности, промышленность характеризуется наибольшей устойчивостью, - пишет Ленин,-эта устойчивость равносильна застою техники и сохранению патриархальных общественных отношений [10].

Профессор С.И. Ильясов в содокладе «О сущности патриархально – феодальных отношений у кочевых народов Киргизии» на «Объединенной научной сессии, посвященной истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период» подчеркивал, что «у киргизов до самой Октябрьской революции производительные силы находились на крайне низком уровне, техника была отсталой и орудия производства примитивными». Железо, игравшее в сельскохозяйственных районах важную роль в деле развития земледелия, ремесла и торговли, в кочевых районах использовалось очень ограничено. Кочевое хозяйство в основном оставалось натуральным. Ремесло у киргизов носило домашний характер. Предметами ремесленного производства обеспечивали лишь членов своей семьи. Ремесло не было отдалено у киргизов ни от скотоводства, ни от земледелия [11]. Из-за конкуренции с русскими дешевыми фабрично-заводскими товарами киргизские товары не имели перспективу развития и поэтому не могли быть базой возникающих предприятий капиталистического типа в крае.

Ч. Валиханов в своих записках, посвященных Казахстану и Киргизии, показывает отсутствие всяких форм промышленности у кочевых народов, объясняя это экономическими условиями кочевого скотоводства, которые требовали постоянных перекочевков по огромной территории, тогда когда промышленное производство может быть развито только при оседлом местожительстве, т.к. более или менее развитие формы даже ремесленного производства предполагают смонтированные орудия производства в определенных производственных помещениях [12]. Поэтому при определении степени развития промышленности в Кыргызстане, необходимо учитывать, на наш взгляд в какой мере капиталистические отношения внедрялись во все сферы народного хозяйства и социальной жизни того или иного народа. Методологическим подтверждением в исследовании этой проблемы и наиболее полно отражающим реальную действительность является положение Ленина, что «Туркестан до Октябрьской социалистической революции находилась в докапиталистических условиях, не прошла стадию развития капитализма»[13] и высказывания Сталина в докладе по национальному вопросу на X и XII съезде РКП(б) о недопустимости смешивать капитализм, привнесенный извне, с развитием капитализма в недрах самого местного общества. Он говорил: «Баку вырос не из недр Азербайджана, а надстроен сверху, усилиями Нобеля, Ротшильда, Вишау и др. Что касается самого Азербайджана, то он является страной самых отсталых патриархально-феодальных отношений. Поэтому Азербайджан в целом я отношу к той группе окраин, которые не прошли капитализма и к которым необходимо применить своеобразные методы втягивания этих окраин в русло советского строительства» [14]. Поэтому на окраинах Российской империи, в частности в Кыргызстане существовали две сферы жизнедеятельности: местное коренное население продолжало свое традиционное хозяйство, время от времени с проникающими товарно-денежными импульсами, но не затрагивающих коренных основ общества. И другая сторона – втянутая во всероссийский и мировой рынок. Таким образом можно утверждать, что хозяйство киргизов находясь на стадии домашнего промысла и сельского ремесла характеризовалось наибольшей «устойчивостью»: «эта устойчивость, - писал Ленин – равносильна застою техники и сохранению патриархальных общественных отношений» [15].

Вторая стадия капитализма – мануфактура «вводит разделение труда, превращающее крестьянина в мастерового, «деятельного работника» Но, это «разделение труда складывается стихийно...по традиции, как и крестьянская работа» И только на



третьей стадии- фабрики «...крупная машинная индустрия вносит радикальные перемены, выбрасывает за борт ручное искусство, преобразует производство на новых, рациональных началах, систематически применяет к производству данные науки» [16].

На фабричной стадии развития капитализма «Все его мрачные стороны...концентрируются вместе: машина дает... громадный импульс к безмерному удлинению рабочего дня; ...(источник прибавочной стоимости капиталистического типа) в производство вовлекаются женщины и дети; образуется громадная резервная армия безработных, готовых взяться за всякую работу». Последнее становится условием существования и развития крупной машинной индустрии. Промышленное производство приобретает неустойчивый характер, сопровождающий то процветание, то кризисами. Крупная машинная индустрия окончательно отделяет промышленность от земледелия, создает особый класс населения, совершенно чуждый старому крестьянству, отличающийся от него другим строем жизни, другим строем семейных отношений, высшим уровнем потребностей как материальных, так и духовных. Все это кардинально отличало 3-ю высшую стадию капитализма от первых двух – мелкий промысел и мануфактура с их разнообразными формами личной зависимости и патриархальной неподвижностью докапиталистических отношений [17]. Поэтому, в аспекте уточнения и определения содержания и сущности основных этапов развития капитализма, и в частности понятия «капиталистический уклад», так часто применяемый и принятый в кыргызской историографии [18], следует проанализировать выводы широкомасштабной дискуссии о периодизации истории капиталистических отношений в России среди советских историков в 1949-1950 гг. на страницах журнала «Вопросы истории» [19]. Выводы были следующие: - следует различать:

1. Зачатки капиталистических формаций, т.е. наличие отдельных спорадических явлений нового.
2. Капиталистический уклад, т.е. сложившаяся сумма капиталистических элементов, которые разлагают старую формацию.
3. Победившая и господствующая капиталистическая формация, в которой сохраняются пережитки феодального строя.

Проецирую, указанные стадии развития капитализма на действительность Кыргызстана можно с определенностью утверждать, что капиталистический уклад, как сложившаяся сумма капиталистических элементов, которые разлагают старую формацию не мог разложить патриархальный феодализм в Кыргызстане.

Заключение. Продукция кыргызских скотоводов, то есть домашняя промышленность носили натуральный, не товарный характер. Из-за конкуренции с русскими дешевыми фабрично-заводскими товарами они не имели перспективу развития и поэтому не могли быть базой возникающих предприятий капиталистического типа в крае; капиталистический уклад в Кыргызстане к кануну Октябрьской революции не сложился. Но, процесс разложения патриархально-феодальных отношений начался, минуя стадию развития и фактором этого был привнесенный извне русский капитализм, а не внутренние силы кыргызского общества и хозяйства; кыргызские промыслы, то есть домашняя промышленность носили натуральный, не товарный характер, значит кыргызское кочевое хозяйство не было хозяйством капиталистического типа; в виду отсутствия капиталистического уклада в кыргызском обществе не сформировались объективные и субъективные предпосылки Октябрьской социалистической революции .

Список литературы

1. В.И. Ленин ПСС, т. 3. - стр. 543.
2. В.И. Ленин ПСС, т. 3. - стр 545.



3. В.И. Ленин ПСС, т. 3. - стр 328.
4. В.И. Ленин ПСС, т. 3. - стр 328-329.
5. Есипов Н.С. Промышленное строительство в ранее отсталых странах (исторический опыт Советской Киргизии) [Текст] / Н.С.Есипов. – Фрунзе: изд. Киргосуниверситета, 1962. - стр. 15-19.
6. Усенбаев К.У. Общественно-экономические отношения киргизов. Вторая половина XIX – начало XX вв. [Текст] / К.У.Усенбеков. – Фрунзе: Илим, 1980. - С. 69-81;
7. Чормонов Б.Ш. Промышленный прогресс в Киргизской ССР [Текст] / Б.Ш.Чормонов, А.Ф. Сидоров. – Фрунзе: Киргосиздат, 1963 - С. 16-20;
8. История Киргизской ССР. – 1986. - т.2. - С. 138-143
9. В.И. Ленин ПСС, т.3 Стр. 21-22.
10. *Джунушев К.Д.* Развитие товарно-денежных отношений в дореволюционной Киргизии [Текст] / К.Д.Джунушев. - Фрунзе: Илим, 1965. - С. 86-87.
11. Возникновение капиталистических отношений в Киргизии в конце XIX - начале XX вв [Текст]. - Фрунзе: Илим, 1970. - С. 175-176.
12. В.И. Ленин ПСС, т.3 стр. 545.
13. Материалы научной сессии, посвященной истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период [Текст], - Ташкент: Изд. АН Узбекской ССР, 1955. - с. 48-49.
14. Ч. Валиханов Т. 3 Стр. 335.
15. Ленин Т. 31. - Стр. 217-218.
16. Сталин И.В. т. 5. - Стр. 90.
17. Ленин ППС, т.3 - Стр. 545.
18. Там же, 544
19. Там же, 545-548
20. «История Киргизской ССР [Текст] Фрунзе, «Кыргызстан», 1986, т-2 С.93, 147;
21. Дружинин Н.М. О периодизации истории капиталистических отношений в России./ ж. Вопросы истории. 1949, №11/;
22. Борисов А.М. К вопросу о формировании капиталистического уклада в промышленности [Текст] / ж. Вопросы истории. 1950, №3/;
23. Баканов П.Ф. О принципе периодизации и начальном периоде истории СССР капиталистической эпохи [Текст] / ж. Вопросы истории. 1950, №2/;
24. Яковлев В.В. Возникновение и этап развития капиталистического уклада в России [Текст] ж. Вопросы истории. 1950, №9/