

УДК 347.77.043(575.2)

**ЗНАЧИМОСТЬ ДОГОВОРА КОМПЛЕКСНОЙ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ЛИЦЕНЗИИ (ФРАНЧАЙЗИНГА)
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ**

Ж.З. Саргалдакова, А.Ф. Валимамедов

Рассмотрены вопросы важности и значимости договора комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга) для развития экономики страны в настоящее время, отражены преимущества франчайзинговых сделок. Исследованы правовые нормы, которые регулируют вопросы регистрации договора комплексной предпринимательской лицензии по законодательству Кыргызской Республики. В статье приводится опыт других государств в сфере правового регулирования договора франчайзинга, а именно России и Республики Казахстан. Рассмотрен вопрос необходимости регистрации договора комплексной предпринимательской лицензии, отмечены особенности этого договора. Отмечены функции и полномочия государственного органа – Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент). Выявлены недостатки гражданского законодательства Кыргызской Республики. Предлагается принять Закон КР “О комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинге)”, который должен содержать правовые нормы по государственной поддержке франчайзинговой деятельности, а также правовые нормы, предусматривающие защиту информации, передаваемой до заключения договора комплексной предпринимательской лицензии, ответственность как лицензиара, так и лицензиата. По ряду вопросов выработаны рекомендации по совершенствованию национального законодательства.

Ключевые слова: договор комплексной предпринимательской лицензии; франчайзинг; исключительные права; регистрация; комплекс; лицензиар; лицензиат; законодательство; интеллектуальная собственность.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДАГЫ АЗЫРКЫ МЕЗГИЛДЕГИ
КОМПЛЕКСТҮҮ ИШКЕРДИК ЛИЦЕНЗИЯ (ФРАНЧАЙЗИНГ)
КЕЛИШИМИНИН МААНИСИ**

Ж.З. Саргалдакова, А.Ф. Валимамедов

Макалада азыркы мезгилдеги өлкөнүн экономикасын өнүктүрүү үчүн комплекстүү ишкердик лицензия келишимин (франчайзинг) мааниси жөнүндө маселелер каралып, франчайзингдик бүтүмдөрдүн артыкчылыктары чагылдырылган. Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына ылайык комплекстүү ишкердик лицензия келишимин каттоону жөнгө салуучу укуктук ченемдер изилденген. Макалада франчайзингдик келишимди укуктук жөнгө салуу жаатында башка мамлекеттердин, атап айтканда, Россия менен Казакстан Республикасынын тажрыйбасы баяндалат. Комплекстүү ишкердик лицензия келишимин каттоонун зарылдыгы жөнүндө маселе каралды, бул келишимдин өзгөчөлүктөрү белгиленди. Мамлекеттик органдын – Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Интеллектуалдык менчик жана инновациялар мамлекеттик кызматынын (Кыргызпатент) функциялары жана ыйгарым укуктары белгиленген. Кыргыз Республикасынын жарандык мыйзамдарынын кемчиликтери аныкталды. “Комплекстүү ишкердик лицензиясы (франчайзинг) жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамын кабыл алуу сунушталып жатат, анда франчайзинг ишин мамлекеттик колдоонун укуктук ченемдери, ошондой эле комплекстүү ишкердик лицензия келишими түзүлгөнгө чейин берилген маалыматты коргоону караган укуктук ченемдер, лицензиардын да, лицензиаттын да жоопкерчилиги камтылууга тийиш. Бир катар маселелер боюнча улуттук мыйзамдарды өркүндөтүү боюнча сунуштар иштелип чыкты.

Түйүндүү сөздөр: комплекстүү ишкердик лицензия келишими; франчайзинг; өзгөчө укуктар; каттоо; комплекс; лицензиар; лицензиат; мыйзамдар; интеллектуалдык менчик.

SIGNIFICANCE OF A COMPREHENSIVE BUSINESS
AGREEMENT LICENSES (FRANCHISING) IN THE KYRGYZ REPUBLIC

Zh.Z. Sargaldakova, A.F. Valimamedov

This article discusses the importance and significance of the complex entrepreneurial license agreement (franchising) for the development of the country's economy at the present time, reflects the advantages of franchising transactions. The article examines the legal norms that regulate the registration of a complex entrepreneurial license agreement under the legislation of the Kyrgyz Republic. The article describes the experience of other states in the field of legal regulation of a franchise agreement, namely Russia and the Republic of Kazakhstan. The question of the need to register a complex entrepreneurial license agreement was considered, the features of this agreement were noted. The functions and powers of the state body – the State Service for Intellectual Property and Innovation under the Government of the Kyrgyz Republic (Kyrgyzpatent) are noted. The shortcomings of the civil legislation of the Kyrgyz Republic are revealed. It is proposed to adopt the Law of the Kyrgyz Republic “On a complex entrepreneurial license (franchising)”, which should contain legal norms for state support of franchising activities, as well as legal norms providing for the protection of information transferred before the conclusion of a complex entrepreneurial license agreement, the responsibility of both the licensor and the licensee. On a number of issues, recommendations were developed to improve national legislation.

Keywords: complex business license agreement; franchising; exclusive rights; registration; complex; licensor; licensee; legislation; intellectual property.

Франчайзинг как разновидность договорных отношений распространился на бизнес в самых различных сферах – от сферы услуг до производства, торговли, строительства. Однако его развитие в Кыргызстане идет не настолько активно, как могло бы, учитывая преимущества этого метода ведения предпринимательской деятельности.

Существует также недостаточная информированность общества о преимуществах франчайзинга. Из-за кабальных контрактов, заключаемых неопытными предпринимателями, у бизнес-сообщества может сложиться ошибочное мнение о невыгодности такого вида бизнес-отношений.

Спонтанный характер, относительная непредсказуемость нашего рынка, недостаточная правовая отрегулированность этих правоотношений приводят к неуверенности зарубежных франчайзеров, что сказывается на заключении договоров. Также существующие в обществе бюрократия и коррупция среди государственных чиновников вносят свой вклад в темпы развития данных договорных правоотношений.

Преимущества сделок, называемых франчайзинговыми, заключаются в том, что ответственному предпринимателю предоставляется возможность пользоваться уже известным раскрученным брендом и получать более быструю прибыль. В комплексе передаваемых в пользование прав могут быть не только товарный знак,

но и изобретения, ноу-хау, коммерческая тайна и другие объекты интеллектуальной собственности. Рекламу чаще всего организует и ведет владелец исключительных прав. Он ведет ее для всех регионов. Поэтому у местного предпринимателя снижаются рекламные расходы, которые могут быть весьма значительными. Минимизируются все риски в ведении бизнеса, так как владелец бизнеса уже все прошел, отработал на своем опыте, развился и достиг больших высот.

Зачастую это очень развитые виды бизнеса, которые позволяют участвовать в крупных торговых сетях. Одновременно лицензиат сохраняет свою имущественную и организационную самостоятельность. Это позволяет использовать принадлежащее ему имущество более выгодно.

Учитывая значимость такого договора для развития экономики страны и необходимость выхода отечественного бизнеса на новый качественный уровень, в Кыргызстане следовало бы принять специальный закон о франчайзинге. О принятии такого закона активно говорят и в России.

Бизнес среда осознает необходимость более активного внедрения этого вида предпринимательских взаимоотношений, способного привлечь в страну готовые схемы раскрученных видов бизнеса, а также значительные инвестиции. Например, в Республике Казахстан уже приняли отдельный самостоятельный закон “О комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинге)”.

Это говорит о признании Казахстаном важности этого вопроса.

Причин, которые сдерживают более активное развитие франчайзинга, на наш взгляд, несколько. Это в первую очередь недостаточное закрепление в законодательстве правовых норм, стимулирующих развитие данного договора. Отсутствие более подробного изложения необходимых правил и требований к сторонам приводит к сложностям оформления договорных отношений. Зачастую франчайзеры предлагают слишком жесткие договорные рамки. Отсутствие необходимого опыта у отечественных предпринимателей приводит к тому, что заключаются не очень выгодные контракты, трудные для исполнения.

В Кыргызской Республике в Гражданском кодексе, в части II, выделена Глава 44 “Комплексная предпринимательская лицензия (франчайзинг)”. В Российской Федерации франчайзинг закреплен в Главе 54 Гражданского кодекса РФ под названием “Коммерческая концессия”. Анализ действующего законодательства в сфере регулирования договора франчайзинга позволил автору обнаружить ряд недостатков в правовой регламентации, что дало основание к выработке рекомендаций по его совершенствованию.

Договор комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинг) согласно Гражданскому кодексу КР должен быть заключен в письменной форме, если письменная форма договора не соблюдена, договор признается недействительным.

Договор должен включать следующие основные условия:

- предмет договора;
- объем передаваемых прав;
- территорию, на которую передается право;
- срок действия договора;
- финансовые условия договора;
- условия прекращения действия договора;
- указания сторон договора и их юридических адресов;
- другие условия, которые стороны сочтут необходимыми.

Лицензионный договор в отношении товарного знака должен содержать условие о том, что качество товаров и услуг лицензиата будет не ниже качества товаров и услуг лицензиара,

и лицензиар будет осуществлять контроль за выполнением этого условия.

Срок, на который заключается лицензионный договор, не должен превышать срока действия правовой охраны объекта промышленной собственности, селекционного достижения, технологии [1].

Согласно п. 2 ст. 867 ГК КР, “Договор комплексной предпринимательской лицензии на использование объекта, охраняемого в соответствии с патентным законодательством, подлежит регистрации в патентном ведомстве. При несоблюдении этого требования договор считается недействительным” [2].

К договору при регистрации должна быть приложена копия охранного документа. Когда законодатель требует обязательной регистрации договора комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга) в патентном ведомстве и при этом упоминает об использовании объекта, охраняемого в соответствии с патентным законодательством, обнаруживается недостаточное понимание права интеллектуальной собственности.

Патентное законодательство включает в себя правовое регулирование трех объектов патентного права – изобретения, полезных моделей, промышленных образцов. Эти объекты охраняются Патентным законом КР. В результате такой формулировки резко сужается круг объектов, права на использование которых могут быть переданы по договору франчайзинга. Ведь патентное законодательство не охватывает правовое регулирование таких объектов интеллектуальной собственности, как фирменные наименования, товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, объекты авторского и смежных прав, селекционные достижения и др.

Термин “патентное ведомство”, если быть особо придирчивыми, подразумевает более узкий круг компетенции ведомства, а именно администрирование вопросов в отношении трех объектов патентного права – изобретений, полезных моделей, промышленных образцов. Администрирование всех остальных объектов интеллектуальной собственности, исходя из смысла, остается как будто бы за бортом.

В больших странах действительно администрирование разных объектов интеллектуальной

собственности осуществляется разными ведомствами. Например, в США регистрацией товарных знаков, знаков обслуживания, наименований места происхождения товаров занимается отдельное ведомство, авторскими и смежными правами – общественные организации по коллективному управлению имущественными правами авторов и обладателей смежных прав, патентными правами – патентное ведомство страны, селекционными достижениями – специфическое ведомство.

У нас администрирование всех объектов интеллектуальной собственности делегировано одному государственному органу – Государственной службе интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатенту).

В российском законодательстве аналогичная правовая норма сформулирована следующим образом: “Предоставление права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав по договору коммерческой концессии подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При несоблюдении требования о государственной регистрации предоставление права использования считается несостоявшимся (ст. 1028 ГК РФ) [3].

Надо отметить, что законодатель не соби­рался отделять объекты патентного права от других объектов интеллектуальной собственности при закреплении требования по оформлению договора комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга). Это подтверждается наличием в ГК КР статьи 1095 “Форма разрешения (лицензии) на использование изобретения, полезной модели, промышленного образца”, которая гласит: “Лицензионный договор и сублицензионный договор заключаются в письменной форме и подлежат регистрации в патентном ведомстве. Несоблюдение письменной формы или требования о регистрации влечет недействительность договора”. Эта статья содержится в Главе 56, V Раздела ГК КР “Интеллектуальная собственность”, который специально посвящен правовому регулированию интеллектуальной собственности. В этой статье содержатся

требования к лицензионному договору на объекты патентного права.

Также в Главе 59 V Раздела ГК КР “Интеллектуальная собственность” есть требование к оформлению лицензионного договора на товарный знак в ст. 1112 “Форма договора о передаче права на товарный знак”. В ней сказано: “Договор о передаче права на товарный знак или о предоставлении лицензии должен быть заключен в письменной форме и зарегистрирован в патентном ведомстве. Несоблюдение письменной формы и требования о регистрации влечет за собой недействительность договора”.

Мы видим, что обязательная регистрация лицензионного договора предусмотрена и для объектов патентного права и для товарного знака. Исходя из вышеизложенного, было бы более правильным и более точным изложить п. 2 ст. 867 ГК КР в следующей редакции: “2. Договор комплексной предпринимательской лицензии на использование объекта, охраняемого в соответствии с законодательством об интеллектуальной собственности, подлежит регистрации в уполномоченном государственном органе по интеллектуальной собственности. При несоблюдении этого требования договор считается недействительным”. Подобная редакция этого пункта исключит неверное толкование и введение в заблуждение пользователей, правоохранителей и правоприменителей при обращении к этой правовой норме.

Таким образом, можно сделать вывод, что в национальном законодательстве была допущена не смысловая, а техническая ошибка. Договор франчайзинга – договор комплексной предпринимательской лицензии, это договор, в котором предусмотрено право лицензиата на использование комплекса объектов интеллектуальной собственности, которые охраняются в соответствии с законодательством в сфере всей интеллектуальной собственности. Этот договор, соответственно, подлежит регистрации в государственном ведомстве, которое занимается администрированием всех объектов интеллектуальной собственности, так как в Кыргызстане их управление собрано в полномочиях одного государственного органа.

Если в России управление правами на объекты авторского права передано в полномочия

общественной организации, которая называется РАО, а администрирование других объектов интеллектуальной собственности находится в полномочиях Роспатента, то у нас администрирование всех объектов интеллектуальной собственности делегировано одному государственному органу – Государственной службе интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатенту). Именно оно осуществляет государственную регистрацию договора франчайзинга. Несоблюдение этого требования приводит договор к его недействительности.

В Республике Казахстан Закон “О комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинге)” был принят и действует с 2002 года [4]. Надо отметить, что в этом законе более подробно расписаны правовые нормы, регулирующие этот вид договора. В нем предусмотрена отдельная глава, посвященная вопросам государственной поддержки франчайзинговых отношений. Наряду с правовыми нормами, предусматривающими защиту информации, передаваемой по договору комплексной предпринимательской лицензии, в законе предусмотрены правовые нормы, предусматривающие защиту информации, передаваемой до заключения договора комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга). Расширен круг субъектов, участвующих в подготовке и подписании сделки, зафиксирован отдельный субъект, которого назвали лицензионным брокером [5].

Исходя из вышеизложенного, думается, что принятие закона о франчайзинге в условиях Кыргызской Республики было бы полезным для развития франчайзинговых отношений. Учитывая тот факт, что местные бизнесмены стали все более активно интересоваться известными и сложившимися видами бизнеса, успешно функционирующими на просторах не только СНГ, но и в мире. Мы знаем такие примеры, как производство безалкогольного напитка “Coca-Cola” в Бишкеке турецкими бизнесменами

по договору франчайзинга. Успешно стартовал бизнес-проект по организации сети закусочных “KFC”.

Несовершенство национального законодательства способствует неуспешному внедрению бизнес-схемы франчайзинга. В свою очередь это сказывается на привлечении и поступлении иностранных инвестиций в страну.

Думается, что проект Закона КР “О комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинге)” должен будет содержать правовые нормы по государственной поддержке франчайзинговой деятельности. Необходимо предусмотреть в законе КР “О комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинге)” правовые нормы, предусматривающие защиту информации, передаваемой до заключения договора комплексной предпринимательской лицензии, а также и ответственность сторон за несоответствие качества товаров, работ и услуг; за ненадлежащее исполнение условий договора как лицензиара, так и лицензиата.

Литература

1. Правила регистрации договора об уступке охранного документа на объект промышленной собственности, селекционное достижение, лицензионного договора о предоставлении права на их использование, договора о залоге исключительного права на объект промышленной собственности и договора о передаче технологии, утвержденные Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 4 октября 2019 года № 519.
2. Гражданский Кодекс Кыргызской Республики. Ч. II от 5 января 1998 года № 1.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. II от 26 января 1996 года № 14-ФЗ.
4. Закон Республики Казахстан “О комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинге)” от 24 июня 2002 года № 330-III.
5. Корзун В.С. Франчайзинг: сущность, проблемы, правовое регулирование / В.С. Корзун // Белорусский журнал международного права и отношений. 2004. № 4.