

УДК 327.51(569.1+581)

### ПРОТИВОБОРСТВО РОССИИ И США В КОНТЕКСТЕ АФГАНСКОГО И СИРИЙСКОГО КОНФЛИКТОВ И ДРУГИХ ГОРЯЧИХ ТОЧЕК

*А.А. Айдаралиев*

Рассмотрено изначальное противостояние двух культурных полюсов – западного и восточного, двух держав – США и России – на фоне нынешних вооруженных конфликтов в Сирии и Афганистане. Несмотря на распад социалистического блока в 1991 г. и появление однополярного мира, американско-российское противоборство не исчезло, а перешло в иной формат. Запад и Восток – это две противостоящие друг другу противоположности. После Второй мировой войны это противостояние усилилось, что привело к биполярной системе, в ходе которой каждая из стран сделала выбор, к какому из блоков примкнуть. Однако внутри этих блоков находились различные фракции, которые также могли противостоять друг другу, хотя тут их борьба носила не идейный и системный характер, а больше локально-бытовой. Многочисленные военные потери во Второй мировой войне дали понять, что еще одна подобная крупномасштабная война человечеству будет не под силу, понимали это, в первую очередь, в столицах сверхдержав. Поэтому была выработана новая стратегия борьбы с противником с использованием локальных противостояний в странах третьего мира. В такой обстановке сверхдержавы должны были действовать неформально, не через регулярную армию, а через финансовую и политическую поддержку, направляя в эти страны военных специалистов, причем, не важно, в каком количестве. По таким сценариям шли многие конфликты «холодной войны», также развиваются сегодняшние конфликты. Наряду с основными игроками существуют ситуативные и стратегические союзники, наличие которых означает не дружбу и симпатию, а временную политическую и стратегическую позицию. Чтобы подчеркнуть исторические, идеологические и политические параллели, а также сравнить между собой прошлое и настоящее, проводится аналогия между басмаческим движением в Средней Азии и современными конфликтами в Сирии и Афганистане.

*Ключевые слова:* конфликт; цивилизация; Афганистан; Сирия; противостояние; война; угроза; «холодная война».

---

### АФГАНИСТАН МЕНЕН СИРИЯНЫН ЧЫР-ЧАТАГЫНДА ЖАНА БАШКА СОГУШТУК АРАКЕТТЕР ЖУРУП ЖАТКАН ЖЕРЛЕРДЕ РОССИЯ МЕНЕН АМЕРИКАНЫН КАРШЫЛАШУУСУ

*А.А. Айдаралиев*

Бул макалада Батыш менен Чыгыштын эки маданий уюлунун, эки державанын - АКШ менен Россиянын учурдагы Сирия жана Афганистандагы куралдуу жаңжалдардын фонунда болгон тирешүүсү каралат. 1991-жылы социалисттик блок кулап, бир уюлдуу дүйнө пайда болгонуна карабастан, АКШ менен Россиянын тирешүүсү токтобостон, башка форматка өттү. Батыш менен Чыгыш бири-бирине каршы турган эки карама-каршылык. Экинчи дүйнөлүк согуштан кийин бул тирешүү күчөп, натыйжада биполярдык система пайда болгон, анын жүрүшүндө өлкөлөрдүн ар бири блоктордун кайсынысына кошулууну тандашты. Бирок ошол эле учурда, ушул блоктордун ичинде бири-бирине каршы турушу мүмкүн болгон ар түрдүү фракциялар болгон, бирок бул жерде алардын күрөшү идеологиялык жана системалык мүнөздө эмес, тескерисинче жергиликтүү күнүмдүк турмуштук мүнөздө болгон. Дүйнөлүк согуштун көптөгөн аскердик жоготуулары, мындай ири масштабдуу дагы бир согушту адамзат көтөрө албай тургандыгын айкын көрсөттү, муну биринчи кезекте, супер державалардын борборлорунда түшүнүштү. Үчүнчү дүйнө өлкөлөрүндө жергиликтүү тирешүүнү колдонуп, душман менен күрөшүүнүн жаңы стратегиясы иштелип чыкты. Мындай шартта, алар расмий армия аркылуу эмес, каржылык жана саясий колдоо аркылуу, канча адам болбосун, аскер адистерин жиберип, бейрасмий иш-аракеттерди жасашы керек болчу. Кансыз согуш мезгилиндеги көптөгөн чыр-чатактар жана бүгүнкү күндө болуп жаткан чыр-чатактар ушундай сценарийлер боюнча ишке ашты. Негизги оюнчулар менен катар кырдаалдык жана стратегиялык шериктештер дагы бар, алардын катышуусу достукту жана тилектештикти эмес, убактылуу саясий жана стратегиялык позицияны билдирет. Макалада тарыхый, идеологиялык жана саясий параллелдерди баса белгилөө, ошондой эле өткөн менен азыркы учурду салыштыруу үчүн Борбордук Азиядагы Басмачылык кыймыл менен Сириядагы жана Афганистандагы азыркы кагылышуулардын окшоштугу белгиленген.

*Түйүндүү сөздөр:* чыр-чатак; цивилизация; Афганистан; Сирия; тирешүү; согуш; коркунуч; «кансыз согуш».

## CONFRONTATION BETWEEN RUSSIA AND THE UNITED STATES IN THE CONTEXT OF THE AFGHAN AND SYRIAN CONFLICTS AND OTHER HOT SPOTS

*A.A. Aidaraliev*

The article examines the initial confrontation between the two cultural poles of Western and Eastern, the two powers of the United States and Russia against the background of the current armed conflicts in Syria and Afghanistan. Despite the collapse of the socialist bloc in 1991 and the emergence of a unipolar world, the US-Russian confrontation did not disappear, but moved to a different format. West and East are two opposites facing each other. After the Second World War, this confrontation intensified, which led to a bipolar system, during which each of the countries made a choice which of the blocs to join. But at the same time, within these blocks there were various factions that could also oppose each other, although here their struggle was not of an ideological and systemic nature, but more of a local everyday life. Numerous military losses of the world war made it clear that another such large-scale war would be beyond the power of mankind, they understood this, first of all, in the capitals of the superpowers. This made it necessary to develop a new strategy for dealing with the enemy, using local confrontations in third world countries. In such an environment, they had to act informally, not through the regular army, but through financial and political support, sending military specialists, no matter how many. Many Cold War conflicts and the conflicts that are going on today followed such scenarios. Along with the main players, there are situational and strategic allies, whose presence does not mean friendship and sympathy, but a temporary political and strategic position. The article draws an analogy between the Basmak movement in Central Asia and modern conflicts in Syria and Afghanistan in order to emphasize historical, ideological and political parallels, as well as make comparisons between the past and the present.

*Keywords:* conflict; civilization; Afghanistan; Syria; confrontation; war; threat; «cold war».

Запад и Восток часто противостоят друг другу. Особенно это противостояние усилилось после Второй мировой войны, когда в мире возникла биполярная система, два блока – капиталистический и коммунистический. Внутри этих блоков имелись различные фракции, которые могли противостоять друг другу, однако их борьба носила не системный, а идеологический характер.

Запад олицетворяют США и страны Европы, а также Австралия, Канада и Новая Зеландия, Восток – это, в первую очередь, Россия (как СССР, так и нынешняя Российская Федерация) и Китай. Чтобы сокрушить фашистскую систему, в которую входили Германия, Италия, Япония, западный и восточный блок объединились, однако в конце войны были созданы предпосылки к возникновению «холодной войны».

Многочисленные военные потери Второй мировой войны дали понять, что еще одну подобную крупномасштабную войну человечество не переживет, понимали это во всем мире и, особенно, в столицах сверхдержав.

Это заставило выработать новую стратегию противостояния, используя локальные конфликты в третьих странах. Там сверхдержавы должны были действовать

неофициально, через финансовую, политическую помощь, направляя в эти страны военных специалистов. По таким сценариям шли многие конфликты «холодной войны» и идут конфликты сегодняшние. Помимо непосредственных игроков есть ситуативные и стратегические союзники, наличие которых означает не дружбу и симпатию, а временную политическую и стратегическую позицию.

Например, Германия и Корея были разделены, и если две Германии, несмотря на «холодную войну», жили относительно мирно, то две Кореи в ходе гражданской войны сражались за стороны, где на стороне южан официально воевали США и их союзники по НАТО, а за северян – неофициально – китайские «добровольцы» и советские летчики.

Многие конфликты, такие как война во Вьетнаме, Анголе, Мозамбике, Никарагуа, Гренаде, Сальвадоре и других странах Латинской Америки проходили фактически по корейскому сценарию.

Исламский фактор также является отдельной политической силой, которая играет значительную роль в различных конфликтах последних десятилетий.

Афганистан и Ближний Восток – два важных региона, которые влияют на ситуацию

в исламском мире. Исторически эти регионы играли большую роль в культурном, духовном и военном развитии исламской цивилизации. Эти земли упоминаются даже в самом вероучении. Однако нельзя в полной мере познать суть происходящих в этих странах событий, не изучив прошлое региона и историю этих стран в отрыве от соседних государств. М.Н. Суюнбаев и Д.С. Узбеков [1, с. 89] пишут, что государство – это историческая реальность, которая в любой исторический период включает в себя не только настоящее, но и прошлое.

Исторически большая Сирия включала в себя не только территорию нынешней Сирийской Арабской Республики, но и Ливан, Иорданию, Палестину, Кипр, Синайский полуостров и частично Турцию. Эта территория называлась по-арабски Шам. Афганистан также является частью некогда большого субрегиона, который назывался Хорасан и находился на стыке персидской, индийской и тюркской цивилизаций. В состав большого Хорасана, помимо Афганистана, входили территории Пакистана, Ирана, среднеазиатских республик и Восточного Туркестана.

В конце XIX – начале XX века эти страны потеряли независимость и стали колониями и протекторатами более сильных держав. Ближний Восток после окончания Первой мировой войны и распада Османской империи поделили между собой Британская и Французская империи. Хорасан был поделен на Британскую (Афганистан, Пакистан) Китайскую (Восточный Туркестан) и Русскую (Кыргызстан, Казахстан, Узбекистан, Таджикистан, Туркменистан) сферы влияния. Иран был поделен между сферами интересов Британии и России.

Культурные конфликты, – как считает Вацлав Гавел [2, р. 127], – усиливаются и сегодня стали опаснее, чем когда-либо в истории. Изучать суть этих конфликтов нужно через внутреннюю и внешнюю составляющие. Внутренняя составляющая – это предмет самого конфликта и основные игроки, решающие свои вопросы. Внешняя – это игроки, кто, пользуясь нужным раскладом со стороны

определенных игроков, решают собственные интересы в регионе.

По этому поводу С. Хантингтон [3, с. 12] писал, «что в таких ситуациях проясняется, кого считают настоящим другом, а кого считают не так уж и настоящим другом». Как пишет С.С. Сафаров, «в последние годы мировое сообщество как западные силы в лице США, так и восточные в лице, в первую очередь, России серьезно обеспокоены появлением религиозно-фундаменталистского движения, которое создало имидж спасителя государств Ближнего, Среднего Востока и возвращения людей к основам правления времен пророка Мухаммеда» [4]. У каждого из этих игроков степень обеспокоенности разная. Если Соединенные Штаты опасаются за свои нефтяные интересы на Ближнем Востоке, то Европа фактически граничит с полыхающим регионом, пожар в котором загорелся не без ее помощи. Степень обеспокоенности России заключается как в угрозе собственным интересам, таким как строительство газопровода из Катара, так и в том, что этот конфликт может перекинуться в регионы РФ с преимущественно мусульманским населением.

Как бы то ни было, Россия и США в этих конфликтах выступают с разных позиций и стремятся оказать давление одной и той же силой – исламским фактором. К примеру, во время Советско-Афганской войны бойцы афганской оппозиции считались в США легальной силой и борцами с коммунизмом, но во время Американско-Афганской войны они считаются террористами, тогда как представители движения Талибан приглашаются в Москву, как когда-то их предшественники по идеологии приглашались в Вашингтон и европейские столицы. Но самое главное, что в обоих случаях афганцы не были исполнителями интересов той или иной державы, как, к примеру, Вьетконг – СССР, КНР или никарагуанские Контрас – США.

Роль исламского фактора и, в какой-то мере, политического ислама в биполярном, монополярном и многополярном мире всегда заключалась в непреклонности

Таблица 1 – Внутренняя составляющая

Противоборствующие стороны		
Игроки	Афганское сопротивление – моджахеды	Коммунистическое правительство и советские войска
Цели	1. Свергнуть власть коммунистов и не дать советизировать и секуляризировать народ, сохранить прежний Исламский образ жизни. 2. Изгнать советские войска из страны	1. Сделать Афганистан коммунистической страной по образцу советских республик Средней Азии. 2. Сделать Афганистан зоной советского влияния. 3. Продвинуть свои границы до берегов Индийского океана
Результат	1. Власть коммунистов свергнута, советская армия потерпела поражение и ушла из страны. Афганистан остался Исламской страной	1. СССР не смог достичь своей цели. 2. Советская экспансия была остановлена

и пассионарности, неприятию посторонней идеологии и чуждого образа жизни. Подобный расклад дел также подчеркивает хантингтоновский подход к столкновению цивилизаций.

В таблице 1 указана внутренняя составляющая конфликта, в таблице 2 – внешняя составляющая, выявляющие, какие страны извлекли выгоду из этой войны.

Как видно из таблицы 2, не каждый, кто победил, победил абсолютно, ибо на месте ушедшей проблемы возникла новая, и этот конфликт не угас, а трансформировался в следующий.

В таблицах 3 и 4 рассмотрен американо-афганский конфликт.

Таким образом завершающийся афганский конфликт решил определенные задачи, стоявшие перед миром, но вместе с тем раскрыл и новые проблемы, которые до этого находились в спящем состоянии.

Сирийский конфликт рассмотрен в таблицах 5 и 6. Здесь количество игроков отличается от конфликта в Афганистане.

В представленных таблицах мы рассмотрели противостояние США и России-СССР в контексте Сирии и Афганистана. Схожесть с «холодной войной» заключается в том, что воюют не напрямую, а местными силами. Отличие же состоит в том, что местные силы не всегда разделяют идеологию и политику того, с чьими интересами совпадает их борьба.

И если сегодня они были союзниками, то завтра могут быть противниками. Из прошлого в качестве примера мы можем привести басмаческое движение в Средней Азии и его взаимоотношения с британской разведкой. Советская пропаганда однозначно заклеила басмачей как «пятую колонну» Британской империи в Туркестане, и подобная версия правильна только отчасти. Да, конечно, басмачи были хорошим буфером для удержания экспорта мировой коммунистической революции, и особенно для похода Красной Армии к Бенгальскому заливу, который планировал Л.Д. Троцкий. Однако в то же время для Англии победа басмачей и получение Туркестаном независимости от России не были выгодны, так как это автоматически вдохновило бы мусульманское население Британской Индии на аналогичные действия. Поэтому политика Британии была таковой: оставить Туркестан за Россией, но при этом задержать ее продвижение на юг. Нечто подобное сегодня наблюдается и по конфликту в Сирии, где роль басмачества играют местные суннитские повстанцы. США, а затем Израилу и Европе не нравится режим Башара Асада, за спиной которого стоят их оппоненты в лице России, Ирана и Китая, но в то же время им не так уж и выгодно свержение этого режима, поскольку, то что случилось в Афганистане после казни Наджиба, не должно, по их мнению, повториться в Сирии.

Таблица 2 – Внешняя составляющая

Противоборствующие стороны		
Страны	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. США</li> <li>2. Китай</li> <li>3. Иран</li> <li>4. Пакистан</li> <li>5. Арабские страны</li> </ol>	Индия
Цели	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. США – ослабить влияние СССР.</li> <li>2. Китай – ослабить СССР после обострения отношений между СССР и КНР.</li> <li>3. Иран – распространить влияние на шиитское население страны.</li> <li>4. Пакистан – религиозная помощь местному населению, своим единоверцам, которым коммунисты навязывали свой образ жизни, а также не допустить распространение коммунистической угрозы, как в соседнем Афганистане.</li> <li>5. Арабские страны (Саудовская Аравия, Египет, Иордания и др.) – союзники Запада и монархи, усиление коммунизма было им крайне невыгодно, учитывая, что у коммунистов разговор с монархами был весьма короткий. Также это связано с тем, что эти режимы стали постепенно признавать Израиль, и дабы избавиться от протестов религиозной народной массы, они решили просто избавиться от нее, перенаправив ее в далекий Афганистан, где им реально нашлось применение</li> </ol>	Индия – прямое участие в конфликте не принимала. Однако долгое время СССР и коммунисты в Кабуле были друзьями и союзниками Индии. Это было связано с тем, что афганские коммунисты при поддержке СССР стали выдвигать территориальные претензии к их главному врагу – Пакистану, где проживали родственные афганцам племена пуштунов и белуджей. Подобный план, который, в сущности, напоминал Бангладеш-2, вполне устраивал как Индию, так и СССР
Результат	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. США – СССР потерпели поражение. Однако взамен американцы получили нового врага, которому они когда-то помогли сокрушить СССР.</li> <li>2. Китай – СССР распался, влияние Москвы в Средней Азии и в регионе ослабло, что позволило китайским товарам заполнить рынки.</li> <li>3. Иран – получил поддержку и признание шиитского населения Афганистана.</li> <li>4. Пакистан – уберется от потенциального экспорта коммунистической революции.</li> <li>5. Арабские страны – граждане этих стран, прошедшие боевую школу в Афганистане, вернулись в свои страны, принеся много проблем властям, которые хотели избавиться от них, рассчитывая, что война в Афганистане их уничтожит</li> </ol>	

Таблица 3 – Противоборствующие стороны

Противоборствующие стороны		
Игроки	Афганское сопротивление – Талибан, иностранные добровольцы из мусульманских стран	Проамериканское правительство и войска НАТО
Цели	1. Свергнуть власть американских марионеток и не дать вестернизировать и секуляризировать народ, сохранив прежний образ жизни и законы Шариата. 2. Изгнать американские войска из страны	1. Сделать Афганистан либеральной и светской страной. 2. Сделать Афганистан зоной американского влияния. 3. Подавить силы политического Ислама, которые в случае победы талибов в Афганистане начнут конфликт на Ближнем Востоке нанеся вред интересам США и Израйля
Результат	1. Движение Талибан нанесло поражение иноземцам, как когда-то сделали их предки с СССР и Британской империей. 2. Талибы показали, что они реальная политическая сила. 3. Впервые в исламском мире после падения Османской империи возникло политическое образование, которое начало играть по правилам политического ислама	1. Американцы не смогли достичь своих целей. 2. Режим в Кабуле без американской поддержки окажется в роли Сайгона перед Вьетконгом, когда оттуда ушли американцы. 3. Американская внешняя политика ослабла, экономика США не потянет очередного затяжного конфликта

Таблица 4 – Внешняя составляющая

Противоборствующие стороны извне		
Страны	Россия, Китай, Иран, Пакистан	1. Арабские страны 2. Индия
Цели	1. Россия – не дать закрепиться США на своих южных границах. 2. Китай – пробить через Афганистан проект Нового Шелкового пути, остановить влияние Индии. 3. Иран – ослабить влияние США в регионе 4. Пакистан – желает остановить влияние Индии на правительство Афганистана	1. Многие арабские страны, которые поддерживали афганское сопротивление против СССР, изменили свое отношение в унисон с политикой США. Иордания, Египет, Бахрейн и ОАЭ отправили свои воинские контингенты вместе с войсками НАТО в Афганистан и поддерживали коалицию финансово. Богословы, занимающие проправительственные позиции в этих странах стали клеймить талибов, их союзников, а также тех, кто выражал им симпатии, как вероотступников и смутьянов. Правительствами этих стран принимались уголовные меры по отношению к гражданам, которые принимали участие в конфликте или проявляли симпатии к талибам. 2. Индия – поддерживает правительство в Кабуле, что связано с попыткой создать недружественный тыл Пакистану. Индия опасается, что победа талибов косвенно даст о себе знать в Кашмире, тем более, что определенная часть населения этого штата и отчасти остального мусульманского населения Индии явно симпатизирует Талибану
Результат	Для вышеуказанных игроков главная цель решена – США не укрепились в регионе. И теперь им придется договариваться с новым игроком	

*Примечание.* Антиамериканская позиция России, Китая, Ирана и Пакистана в афганском вопросе вовсе не означает, что они в афганском сопротивлении видят своего полноценного союзника и исполнителя интересов. Они также понимают, что уход США из страны может создать такой шум, что он может отдалиться эхом, основанным на религиозных и политических чувствах, и в их странах, и странах их союзников. Тем более, подобные прецеденты уже имели место, как, например, Вазиристанский конфликт в Пакистане, суннитский сепаратизм в иранском Белуджистане и уйгурский сепаратизм на территории КНР.



Таблица 5 – Противоборствующие стороны

Противоборствующие стороны				
Игроки	Сирийская оппозиция, иностранные добровольцы из мусульманских стран	Сирия, Иран, Россия, Хезболла, шиитские добровольцы из Афганистана, Ирака, Йемена и Пакистана	Турция, Катар, Сирийская национальная армия	США – НАТО, арабские страны, сирийские демократические силы, YPG-PKK
Цели	1. Свергнуть правящий режим Асада, который состоит из алавитского меньшинства в преимущественно суннитской Сирии. Установить Исламское правление, которое было упразднено после распада Османской империи и установления Французского протектората	1. Правительство Асада хочет подавить бунт. Алавитское меньшинство стоит перед выбором: изгнание или истребление суннитским большинством, которое очень разгневано результатами войны и жертвами. 2. Россия – не хочет потерять военно-морскую базу в Средиземном море в городе Тартус. Не желает строительства Катаром газопровода через Сирию. Большой контингент граждан России и СНГ воюют в рядах сирийских повстанцев. 3. Иран, Хезболла и другие шиитские добровольцы хотят сделать Сирию шиитской страной	Турция и Катар через Сирийскую национальную армию хотят укрепить свое влияние в регионе. Турция желает создать буферное государство в северной Сирии, чтобы не иметь на границах недружественные шиитские и курдские силы. Определенная часть сирийской оппозиции видит в Турции наследника Османской империи. Вместе с тем учитывая тот факт, что, несмотря на определенные проблемы с Западом, Турция все равно является членом НАТО и ее отношение к сирийским оппозиционерам согласовывается с США, в частности недопущение создания в Сирии религиозного государства по образцу афганского Талибана	Интересы Запада в Сирии имеют особую позицию. С одной стороны, Западу невыгоден режим Асада. Но вместе с тем невыгодно его падение, так как уход советских войск из Афганистана показал, что будет после ухода войск России. Но Сирия – это не Афганистан, Сирия – это врата в Европу и Израиль. Кто станет следующей целью для исламистски настроенных сирийских оппозиционеров, очевидно всем
Результат	Неизвестен			

Таблица 6 – Внешние игроки

Противоборствующие стороны – извне		
Страны	Израиль	Китай
Цели	Израиль оказывает поддержку сирийским повстанцам, так как не желает укрепления Хезболлы и проиранских сил на своих границах. Но вместе с тем Израиль осознает тот факт, что среди сирийской оппозиции его все равно рассматривают как недруга	Китай оказывает полную поддержку правительству Асада, так как видит в его падении угрозу собственным интересам на Ближнем Востоке. Поддержка связана с тем, что среди сирийских оппозиционеров имеется множество уйгуров, которые в будущем, набравшись опыта, могут представить угрозу китайским интересам

В. Пластун [5, с. 47] пишет, что с появлением новых вызовов, мировыми силами были приняты меры реагирования как на национальном уровне, так и на уровне международных структур и организаций. Была создана Шанхайская организация сотрудничества, которая активно сотрудничает с НАТО, при этом обе организации имеют ряд совпадающих задач по проведению политических мероприятий в регионе. По этому поводу М. Singer и А. Wildavsky в 1993г. [6] писали, что ученые анализируют мир, оперируя парами Восток – Запад, Север – Юг, а также «центр – периферия». У мусульман традиционно существует деление на мир Ислама и мир другой веры, или же мир противостояния. По мнению К. Шаймерденовой [7, 231–236], одним из факторов, объединяющих государства Центральной Азии, является их принадлежность к мусульманскому миру, однако роль ислама в каждом государстве неодинакова и настоящее время взаимодействие государств Центральной Азии развивается довольно неоднозначно. М.З. Саз [8, с. 322–324] предлагает применить в Центральной Азии модель баланса сил, т. е. американскую и турецкую модели в дополнение к российской и китайской. Однако усиливающееся религиозное влияние в регионе также нельзя оставлять без внимания, особенно с учетом того, что Центральноазиатский регион – это часть большого субрегиона – Хорасана, который на протяжении тысячи лет был интеллектуальной житницей исламского мира, и центром Великого Шелкового пути.

Конфликты в Сирии и Афганистане в нашей сегодняшней истории являются самыми важными: Сирия – это ворота в Европу, Афганистан – ворота в СНГ, Китай и Индию. Исходя из этого следует помнить о важности этих событий для всего мира.

Необходимо предельно внимательно и осторожно подходить к проблемам данного региона, более углубленно изучить его религиозную, социальную и культурную эклектику. Обзор данной темы через призму конфликта цивилизаций дает нам понять и определить то, как в дальнейшем будут складываться обстоятельства, если не принимать своевременных и подходящих решений. Каждая цивилизация и каждая культура имеют свои ценности, а в странах, где пересекаются различные интересы это может вылиться либо в конструктивное партнерство, либо перерасти в очередной конфликт. Это имеет особенно важное значение, если учитывать, что каждый глобальный и региональных игроков имеет собственное понимание баланса сил.

#### Литература

1. Суюнбаев М.Н. Геополитические особенности Центральной Азии / М.Н. Суюнбаев, С.Д. Узбеков. Бишкек, 2018.
2. Vaclav Havel. The New Measure of Man // New York Times. 8 July 1994.
3. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. М., 2006.
4. Сафаров С.С. Основные пути и факторы вовлечения молодежи в ряды ИГИЛ и влияния этого на стабильность и безопасность государств Центральной Азии» / С.С. Сафаров. URL. <https://www.dialog.tj/news/>



- saifullo-safarov-osnovnye-puti-i-factory-vlovlecheniya
5. *Пластун В.Н.* ШОС и перспективы восстановления безопасности в Центральноазиатском регионе / В.Н. Пластун // Материалы междунар. конф. «ШОС как фактор интеграции Центральной Евразии: потенциал стран-наблюдателей и стран-соседей». М., 2009.
  6. *Max Singer and Aaron Wildavsky.* The Real World Order. Zones of Peace, Zones of Turmoil. Chatham, NJ: Chatham House, 1993.
  7. *Шаймерденова К.* Взаимодействие центральноазиатских государств в период глобальной цивилизации / К. Шаймерденова // Современная цивилизация и национальные государства. Алматы, 2008.
  8. *Саз М.З.* Безопасность, как проблема демократизации в Центральной Азии / М.З. Саз // Демократические процессы в Центральной Азии: опыт и перспективы. Бишкек, 1998.