

## ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ КЫРГЫЗСТАНА

### КЫРГЫЗСТАНДА САЯСИЙ МАДАНИЯТТЫН КАЛЫПТАНЫШЫ

### FORMATION OF POLITICAL CULTURE IN KYRGYZSTAN

**Аннотация:** В статье рассматривается политическая культура Кыргызстана как одна из важных основ политической жизни общества. Уделяется внимание на необходимость развития политической культуры общества, как фундаментальной основы цивилизации, основ существования общества и общественных отношений. В работе анализируется сущность политической культуры. Описывается проблема формирования политической культуры Кыргызстана как одной из актуальных тем, на протяжении многих лет. Рассматривается формирование и становление политической культуры Кыргызстана, как очень трудоёмкий и долговременный процесс, обусловленный определенными аспектами политико-культурологического характера. Политическая культура конкретной общности состоит из представлений индивидов, их взглядов, политических ценностей, политической идеологии и символики, политических норм, стандартов, стереотипов. Каждый субъект страны являясь гражданином так или иначе становится свидетелем и даже участником политической реальности, тем самым на основе этих элементов и опыта человек формирует собственный взгляд и определяет для себя систему ценностей и линию поведения.

**Ключевые слова:** политическая культура, гражданская культура, ценности, традиции, нормативные акты, политические идеи, политические традиции, политические нормы, общекультурная среда.

**Аннотация:** Макалада Кыргызстандын саясий маданияты коомдун саясий турмушунун маанилүү негиздеринин бири катары каралат. Цивилизациянын фундаменталдык негизи, коомдун жана коомдук мамилелердин негиздеринин маңызы катары коомдун саясий маданиятын өнүктүрүү зарылдыгына көңүл бурулган. Изилдөө ишинде саясий маданияттын маани-маңызына анализ жүргүзүлгөн. Кыргызстанда саясий маданияттын калыптануу көйгөйү көп жылдардан бери актуалдуу темалардын бири катары эсептелинет. Кыргызстандын саясий маданиятынын калыптанышы жана калыптануусу саясий жана маданий мүнөздүн айрым аспектилерине байланыштуу өтө эмгекчил жана узак мөөнөттүү процесс катары каралат. Белгилүү бир коомдун саясий маданияты жеке адамдардын идеяларынан, алардын көз караштарынан, саясий баалуулуктарынан, саясий идеологиясынан жана символдорунан, саясий нормаларынан, стандарттарынан, стереотиптеринен турат. Өлкөнүн ар бир субъектиси, ошол өлкөнүн жараны болуп туруп, кандайдыр бир жол менен

*саясий чындыктын интригасынын күбөсү, ал тургай, катышуучусу болуп калат, ошентип, адам ушул элементтердин жана тажрыйбанын негизинде өзүнүн көз карашын калыптандырат жана өзү үчүн баалуулуктар системасын жана жүрүм-турум линиясын аныктайт.*

**Түйүндүү сөздөр:** *саясий маданият, жарандык маданият, баалуулуктар, каада-салттар, укуктук ченемдик актылар, саясий идеялар, саясий каада-салттар, саясий нормалар, жалпы маданий чөйрө.*

**Abstract:** *The article considers the political culture of Kyrgyzstan as one of the important foundations of the political life of society. Attention paid to the need to develop the political culture of society as the fundamental basis of civilization, the foundations of the existence of society and social relations. The paper analyzes the essence of political culture. The article describes the problem of forming the political culture of Kyrgyzstan as one of the topical issues for many years. The article considers the formation and formation of the political culture of Kyrgyzstan as a very labor-intensive and long-term process, due to certain aspects of political and cultural character. The Political culture of a particular community consists of individual representations, their views, political values, political ideology and symbols, political norms, standards, and stereotypes. Each subject of the country, being a citizen, in one way or another becomes a witness and even a participant in the intrigue of political reality, thereby the basis of these elements and experience, a person forms his own view and defines for himself a system of values and a line of behavior.*

**Keywords:** *political culture, civil culture, values, traditions, regulations, political ideas, political traditions, political norms, General cultural environment.*

Политические процессы, происходящие в Кыргызстане, серьёзно влияют на нормы, ценности, формирование, сохранения и преемственности политического опыта, тем самым сказывается и на политической культуре общества в целом. В последние годы многие учёные все чаще обращают внимание на изучение политической культуры. Ведь никому не секрет, степень духовного развития, образованности и осведомлённости характеризует социальное развитие и общий уровень сознания народа. Ключевым элементом классификации сегодня выступает уровень образованности, воспитания, честности и патриотизма каждого индивида и общества.

По утверждению большинства исследователей автором понятия «политическая культура» является немецкий просветитель И.Г. Гердер. В своей работе «Идеи к философии истории человечества», И.Г. Гердер рассматривает и освещает такие вопросы, связанные со зрелостью политической культуры, их носителей, определением содержания культуры, закономерностей исторической эволюции человечества, проблемы природы, общества и культуры». Исследователь рассматривает культуру как «процесс воспитания человеческого рода, который осуществляется путем усвоения и применения переданных традиций». [1, 230.]

После основания понятия «политическая культура» И.Г.Гердером, данный феномен не так уж и часто использовался. И свой большой толчок в использовании и в осмыслении получил

только после выхода книги Г. Алмонда «Сравнительные политические системы» [2] в 1956 году, что в последующем стал одним из ведущих авторитетов в политической науке. А в 1963 году С. Верба и Г. Алмонд, предложили миру книгу «Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти государств» [3], в котором описали понятие и типологию политической культуры. И последующие годы начинается развиваться концепция политической культуры в рамках изучения и разработки. Причины популярности для исследования феномена «политической культуры» во второй половине XX века, вызвано, как отмечает, Г. Алмонд отмечает, что «провал ожиданий, основанных на идеях просветительства, от политического и социально-экономического развития в мире, выдвинул ряд проблем, ответом на которые явились исследование политической культуры, а развитие социальной теории в XIX и XX вв. и методология социальных наук (прежде всего эмпирических) после второй мировой». [4, 126.] Схожего же мнения придерживается российский ученый Э.Я. Баталов, он утверждает «исследование политической культуры было спровоцировано изучением после Второй мировой войны политических систем, где основным вопросом выступал, анализ жизнеспособности политических институтов, в контексте различных культур». [5, 8.]

К концу XX века после распада Советского Союза образовались множество независимых государств. Произошедшие события позволили

распространению новых суверенных государствах, «принципов демократии, рыночной экономики, распространение интересов, навязывание и влияние извне», но совершенно новым стал вопрос для новогосударств о становлении и развитии социально-политической парадигмы развития внутри государств. Для кыргызского общества, встала задача построение абсолютно новой парадигмы устойчивого развития политической системы и вместе с тем концепта политической культуры личности и общества. Однако, становление и развитие политической культуры Кыргызстана по сей день испытывает серьезную проблему, это обуславливается отсутствием понимания, значения и важности формирования образцовой политической культуры.

С момента демократического пути развития КР, больше внимания уделяют на аббревиатуры, то есть на создание формального набора демократических институтов. Однако это не показатель эффективного продвижения и правления, а для действенности важно развивать образование, сознание общества, экономику, социально-политическую структуру, политическую культуру общества в целом, уделяя особое внимание наболевшим вопросам настоящего, предстоящего, ценностям, традициям, образцам, поведения, сознания, обычаям, знанию о политике и нормам. Ведь политическая культура придает целостность, интегрированность политической сфере, равна так же как, общая культура способна сохранить незыблемость кыргызского общества. В 90-е годы суверенная отчетная точка КР кардинальных изменений не привнесли, полагаются, что особенностью этого периода стало «слабое распространение собственных идейно-политических зрений и проектов, следование в фарватере западной идеологии, личной свободы, правового государства, многопартийности и плюрализма мнений.

Многие исследователи считают что, политическая культура имеет множество разнообразных трактовок и проявлений таких как, национальные, традиционные, геополитические, вероисповедальные и другие аспекты. Тем самым порождает не предопределенность, разношерстность данного феномена, что требует глубоко осмысления, исследования и разработки соответствующих инструментариев основываясь на конкретных государствах и обществах с учетом их национального характера. Так с точки зрения Ф.М. Бурлацкий, «политическая культура – это институализированный и неинституализированный исторический и социальный опыт национальной и наднациональной общности, оказывающий большее или меньшее воздействие на формирование политических ориентаций и в

конечном счете политического поведения индивидов, малых и больших социальных групп; это зафиксированная в законах, обычаях и политическом сознании «память» о прошлом общества в целом, а также его определенных элементов, в первую очередь классов и слоев». [6, 197-198.] К политической культуре он относил такие явления, как «политические традиции, политическая ориентация и система политических ценностей, политическая идеология и символика, политические нормы, стандарты, стереотипы и т. п.». [7, 49-50.]

Известный российский ученый Э.Я. Баталов пишет: «...едва ли не каждый серьезный исследователь, работающий в области политической культуры, должен начинать с уточнения своего понимания этого феномена. Ибо ныне, как и тридцать, или двадцать лет назад, отсутствует единое. Так по мнению А.С. Панарина, политическую культуру можно определить, «как символическую систему, охватывающую политические традиции, политические нормы и ценности, политические идеалы и проекты будущего. Иными словами, политическая культура сводит воедино три времени: прошлое, зафиксированное в политических традициях; настоящее, отражаемое в установках и нормах поведения людей, адаптирующихся к современной политической реальности; и будущее, совмещающее вероятное, желаемое и должное». [8, 327] То есть представляет политическую культуру, как часть общей культуры, и — как некий синтез значимых политических характеристик политической системы и субъекта.

Каждый субъект страны являясь гражданином так или иначе становится свидетелем и даже участником интриги политической реальности, тем самым на основе этих элементов и опыта, человек формирует собственный взгляд и определяет для себя систему ценностей и линию поведения. И поэтому важно образцовое поведение элиты. Политическая культура Кыргызстана, как и других конкретных общностей, состоит из представлений индивидов, их взглядов. Каждому обществу соответствует определенная политическая культура. Она вбирает в себя традиции, навыки, опыт, знания, умения и, накопленный многими поколениями людей. Формирование и развитие политической культуры происходит через усвоение и сохранение людьми норм, традиций, стандартов. Для этого важно класть правильный фундамент развития общества, думая о будущей страны, общепринятое представление о предмете, сфере и границах культуры как родового явления. [9, 8]

Проблематика современной политической культуры рассматривались еще в древности, в трудах Античных философов. И все это отталки-

валась и развивалась от степени уровня и знания в какой-либо сфере, «зависимости от уровня развития общества, а также уровня развития знаний, люди отображали мир с разной степенью».

Согласно западным и восточным традициям, культура и политическая культура часто понимались как нечто духовное, идеальное, нематериальное. Так, древнекитайское понятие «жэнь» фиксировало основное отличительное человеческое качество, составляющее основу межлических отношений и охватывающее всю Вселенную, трактовалось не только как «гуманность, человечность», «человеческое начало», «любовь», «всеобщая любовь», «всеобъемлющая любовь», но и как «разум», а понятие «жэнь чжэн» – как «гуманная политика», «разумная политика» (политика, основанная на гуманности, разуме, говоря современным языком, на культуре), выступающая в качестве единственно правильного и всеобщего принципа осуществления власти. Оба эти понятия противостоят понятию «чжи», означавшему нечто изначальное, нетронутое, грубое, простое, лишенное культуры. [10, 187] Древнеиндийское понятие «дхарма» означало некий положительный образец, вечный моральный закон, которому надлежит следовать как норме. [11, 180] Древние греки противопоставляли себя «некультурным» варварам и главное свое отличие от них видели в «пайдейе» – «воспитанности», соблюдении совокупности всеобщих правил (образцов) поведения и взаимоотношений людей. [12, 293]

Знание и четкое понимание в какой-либо направлении во многом актуальны и сейчас, в Кыргызстане последние годы обсуждают уровень политической культуры элиты, уровень общественно-политического сознания и развития. Часто обсуждаемым стал вопрос связанным политическими выборами, агитациями, ведь политические выборы служат неким индикатором для замера уровня развития какого-либо общества в политическом, культурном, сознательном характере. Важно отметить, в современном Кыргызстане наблюдается чрезмерно высокая степень «политизации» всех общественных отношений, вызванным вопросом развития концепта политической культуры, экономического, морально-этического, культурного поведения. Однако данный процесс очень сложный, и требует времени, обращения внимание на целый ряд факторов, направленности развития экономических, политических отношений, воспитания молодежи, формирования социополитической и общекультурной среды, целенаправленное формирование политической культуры с учетом политической системы и национальной особенности.

Так по мнениям А.С. Кадыркуловой, Х.А. Абдужабаровой формирование политической культуры Кыргызстана рассматривается с двух позиций.

Первая, несомненно, связана с политической культурой Запада. В ее основе прослеживалось поэтапное разделение труда с непрерывным развитием как политико-экономической, так и культурной сферы. Параллельно формировалось вполне выдержанное в духе времени сознание колониального владения правящих кругов западных стран. Так, устанавливалась политика западного влияния на страны так называемого «третьего мира», активно насаждались капиталистические отношения. При таких условиях прочно утвердилась культура индивидуализма, самодостаточности. Иными словами, культура материализма, которая впоследствии и стала доминирующим началом последующего развития, прочно заняла свои позиции. Вторая позиция, в отличие от первой, совершенно иная. Определим формирование политической культуры в Кыргызстане. В этой связи выделим специфику кыргызского общества. Наиболее, на наш взгляд, значимым фактором в неоднородном включении кыргызов в так называемую систему международной или освоенной другими народами структуры труда, является своеобразный образ жизни, сформированный на основе кочевого скотоводства, в таких условиях у кыргызов сложилось чувство свободы, связанное с пространством. Так, у них были очень крепки родственные узы, с одной стороны, и клановая структура с другой. Поэтому им был чужд индивидуализм, свойственна общинность, не было и развалити торговых отношений. Следует также отметить, что кыргызы всегда боролись за свою независимость, начиная с десятого века. Вместе с тем в истории кыргызов нет случаев свержения своих ханов, а народные массы организованно не восставали против гнета своих феодалов эксплуататоров. [13, 117-118]

Развитие политической культуры Кыргызстана происходит в условиях целенаправленного воздействия западных ориентиров, проводимых различными их институтами с применением вполне отработанных технологий. Так, если раньше завоевывались государства путем военного вторжения, то в современный период предлагают экономическую помощь, внедряют языки, систему политического управления, культуру и образ жизни. Однако, многие предлагаемые европейские стандарты не отторгаются нашим обществом. [14, 117-118]

С точки зрения, Б. Торогельдиева политико-культурные трансформации, которые произошли и происходят в суверенном Кыргызста-

не, показывают, что политическая культура его народа – как и во всех постсоветских государствах – носит смешанный, поляризованный и сегментированный характер. Она характеризуется различными ценностными факторами, противоречьями между традиционализмом и модернизмом, светскими и религиозными ориентациями, элитарной и массовой культурой, расхождением между субкультурами городского и сельского населения, столичного и провинциального электората. Сегментированность современной политической культуры кыргызского народа связана с тем, что она формируется на основе ряда факторов. [15, 146-147]

Первый и главный из них – современная отечественная политическая практика, которую формируют нормативные акты и социально-политическая действительность. В современной КР имеются группы, требующие, чтобы ее государственное устройство основывалось на традициях, то есть использовалось историческое деление кыргызов на правое и левое крыло; другая часть ориентирована на исламские ценности, третья – на модернизацию республики на светских основах. Второй фактор – этническая традиция. Политическая культура любого общества, тем более с устойчивыми многовековыми традициями, развивается на основе преемственности. Третий фактор – советский опыт, именно тогда формировались современные ключевые политические идеи, а также ценности, и, наконец, в основном и современная отечественная политическая элита. Более того, некоторые элементы политической культуры были превращенной формой традиционной культуры, адаптированной к условиям XX века. [16, 146-147] Таким образом политическая культура народа Кыргызстана представляет собой смешанный, поляризованный характер своей национальной особенностью.

На наш взгляд формирование и развитие политической культуры Кыргызстана рассматривается в двух волнах.

Если рассматривать с точки зрения эволюционного характера, то первая важная на наш взгляд политико-культурологический, морально-этический всплеск кыргызского народа, было в составе СССР. Важно отметить, по мнению Э. Баталова, «характерной чертой культуры политического сознания советских людей были индифферентное отношение к политике и низкий уровень ориентации на участие в политическом процессе, что составляло важнейшую предпосылку воспроизводства тоталитарного режима в стране». [17, 62] В самом деле, вся информация о внутренней и внешней политике строго дозировалась и ограничивалась в СССР. Советский человек знал о политике только то, что, по

разумению властей, обязан был знать, чтобы функционировать в качестве стандартного, легко заменяемого «винтика» Системы. Уровень реальной вовлеченности людей в политический процесс, особенно на его верхних этажах, тоже не был высоким. Если исходить из модели, проводящей различие между ориентациями граждан на процессы, происходящие на «входе» Системы и имеющие политический характер (поскольку именно здесь принимаются властные решения), и процессы, идущие на «выходе» и имеющие административный характер (так как они связаны с реализацией уже принятых решений), то советская политическая культура может быть описана как ориентирующая массового субъекта именно на «выход», на практические результаты функционирования политической системы, проявляющиеся в обыденной жизни. [18, 401] Однако, следует отметить, именно в составе Советского Союза сформировалась оттенки культуры, политической культуры элит, КР. Советское время для народа кыргызстана ознаменовалась большим скачком в интеллектуальной, образовательной, воспитательной, технической сферах, сформировались институты власти, государство, партийные школы. Полным ходом шли процессы модернизации всех сферах деятельности, что конечно же с положительной стороны влияло каждого субъекта государство. Однако данный процесс был прерван и не доведен до конца 1991 году.

Второе - формирование культурных и морально-этических рамок всего кыргызского народа, пришла с независимостью, в данный периоды стал вопрос формирования и развития всех секторов государства. Немаловажным, остается и тот факт, что Кыргызстан особенная страна где политическая система крайне неустойчивая, она обуславливается географией, 80% территории Кыргызстана - это горы и соответственно всё общество, состоит из разных частей, кланов и родов, которые разделены горными хребтами соответственно, и политическая система очень фрагментарная. К тому же существуют определённые интересы со стороны иностранных государств, который в основном транслируются западной культурой, через неправительственные организации. Сама деятельность государства остается важным определяющим в процессе формирования политической культуры и модели политического поведения. Также влияние геополитического фактора остается актуальным на современном этапе, где роль и место государства на международной арене способствует выработке определенных установок. С момента объявления демократического пути развития, основополагающим аспектом демократии яв-

ляется процесс максимально комфортного соединения в модернизацию, в глобальные тренды и стандарты. Под модернизацией подразумевалось копирование западных образцов во всех областях жизни. Однако для перехода к состоянию «модерна» необходимо было пройти ряд этапов. К чему КР явно не было готова. Данный период ознаменовался периодом трансформации, процесс консолидации систем, создание концепта развития, экономики, ценностей, интересов, однако разношерстная политика и отсутствие единой программы консолидации привело «к миксу всего».

Кыргызское общество имеет возможный потенциал реализации и становления эффективной социальной культуры. Для этого важно создать ту исходную точку для формирования общекультурной, социальной, экономической среды и конечно самым важным выступает социальное воспитание подрастающего поколения молодежи.

Рассмотренный перечень определений подтверждает сложность политической культуры как системы регулирования общественных отношений населения и власти, политических институтов и процессов. Вместе с тем, основные элементы и можно разделить на три исследуемых направления ученых, первая группа отождествляет политическую культуру субъективным содержанием политики совокупностью духовных явлений. Вторую группу составляют в видении в ней проявление нормативных требований, образцов поведения человека в политике. Следующая группа понимает, как способ, стиль политической деятельности человека, который предполагает воплощение его ценностных ориентаций в практическом поведении. [19, 92]

#### Литература

1. Гердер И.-Г. Идеи к философии истории человечества / пер. Михайлова А.В. - М., 1977. - С. 230.
2. См.: Almond G. F. Comparative Political Systems // Journal of Politics. Aug/ 1956

3. Алмонд Г.А. Верба С. Гражданская культура и стабильная демократия // Политические исследования. 1992. № 4.

4. Цит. По: Смирнов В. В. Указ. соч. С. 126.

5. Баталов Э.Я. Политическая культура России сквозь призму civic culture // Pro et Contra, том 7. - 2002. - №3. - С.8.

6. См.: Бурлацкий Ф. М., Галкин А. А. Современный Левиафан: Опыт политической социологии капитализма. -М., 1985. -С. 197-198.

7. Бурлацкий Ф. М. Социологические проблемы политики // Социальные исследования. Вып. 5. -М., 1970. -С. 49-50.

8. Панарин А.С. Политология. - М., 2000. -С. 327

9. Зимин В.А. Политическая культура как объект философского анализа / Стратегия философского осмысления, ФН - 1/2013. - С. 8.

10. См.: Философский энциклопедический словарь. -М., 1983. -С. 187.

11. См.: Философский энциклопедический словарь. С. 180.

12. См.: Там же. С. 293.

13. Кадыркулова А.С., Абдужабаров Х.А. Политическая культура Кыргызстана// Вестник КРСУ. 2008. Том 8. №3. -С. 117-118.

14. Там же. С. 117-118.

15. Торогельдиева Б. Факторы формирования и характер политической культуры в современном Кыргызстане// Центральная Азия и Кавказ № 1 (61), 2009. -С.146-147.

16. Там же. С. 146-147.

17. Баталов Э. Советская политическая культура (к исследованию распадающейся парадигмы) -С. 62. [Режим доступа] [http://ecsocman.hse.ru/data/721/310/1218/006\\_Batalov.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/721/310/1218/006_Batalov.pdf)

18. В книге «Массовая информация...» приводятся данные, характеризующие общественные ориентации населения советского среднего города. Согласно проведенным в 60—70-е годы комплексным исследованиям, большинство горожан, направлявших письма в «органы управления» и искавших личные контакты с юс представителями, были озабочены отнюдь не политическими вопросами. «Объем внимания» авторов информации к различным сторонам жизни советского общества «распределялся следующим образом: проблемы производства — 10% всей переданной информация, сферы обслуживания и быта — 79, проблемы управления — 8 процентов» (указ. соч., с. 401).

Рецензент: д. полит. н., проф. А. Дононбаев