

РЕФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ В ОСНОВЕ НОВОЙ РЕДАКЦИИ КОНСТИТУЦИИ КР

УДК 341.492 (575.2) (04)

К ПРОБЛЕМЕ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ АКТОВ, ОСНОВАННЫХ НА НЕКОНСТИТУЦИОННЫХ ИЛИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ АКТАХ

К.А. Кожоналиев – доцент

This article analyzes problems, arising on revision of court decisions and ways of contradictions overcoming in the legislation.

Затрагиваемая проблема несоответствия нормативных актов, в том числе и подзаконных, Конституции и законам Кыргызской Республики обнажает множество вопросов соблюдения и защиты прав и свобод граждан страны, а также возможность их отстаивания (в случае нарушения) в объективном и беспристрастном суде. Но как поступить, когда суды, в том числе Верховный, применяют неконституционные законы и иные нормативные акты? Если при этом затрагиваются права тысяч и более сограждан, кто обязан и как отреагировать на подобные случаи? Как восстановить нарушенные права? Как возместить ущерб?

Приведем несколько примеров.

Так, решением Конституционного суда Кыргызской Республики от 29 января 2004 г. по ходатайству гражданина К.Ш. Молдошева признаны неконституционными п.п. 2 и 3 ч. 1 ст. 383 УПК КР, предоставляющие Верховному суду КР право отменять приговоры, постановления первой, апелляционной инстанции и направлять дела на новое рассмотрение тем же инстанциям судов. Речь шла об отмене Судебной коллегией по уголовным и административным делам Верховного суда КР оправдательных приговоров в отношении 3-х граждан и направлении дела на новое судебное рассмотрение в ином составе в тот же суд.

Другой пример. Решением Конституционного суда КР от 12 мая 2004 г. по ходатайст-

вам граждан А.У. Токтаналиева, К.О. Орозалиева и У. Турарова признан неконституционным п. 2 ст. 356 ГПК КР, предоставляющий суду надзорной инстанции – Верховному суду КР – право на отмену акта суда первой или апелляционной инстанций и направлению дела на новое судебное рассмотрение.

Решением Конституционного суда КР от 13 января 2006 г. по ходатайствам граждан Е.И. Чешева, В.В. Шлемова признаны неконституционными ч. 8 ст. 374 и п. 7 ч. 1 ст. 383 УПК КР, предоставляющие право Верховному суду КР на отмену судебного акта и направление дела на новое рассмотрение в суд первой, апелляционной или кассационной инстанций. В этом случае Судебная коллегия Верховного Суда по уголовным делам и делам об административных правонарушениях отменила оправдательные приговоры в отношении заявителей с направлением дела в суд первой инстанции. Конституционный суд КР обратил внимание, что отмена актов местных судов с передачей дела на новое рассмотрение допустимо только в случаях отсутствия решения суда по существу дела.

Во всех указанных случаях принимались решения по судьбам конкретных граждан либо их гражданским правам. Следует отметить, что подобные решения были приняты по сотням уголовных и гражданских дел, но не все обращались в защиту своих прав.

Закономерно возникает вопрос не только о правовой неурегулированности этих случаев, но и по механизму защиты тех, кто не обратился за защитой нарушенных прав, об ответственности судей и всех структур по защите прав граждан.

Если в ст. 82 прежней Конституции Кыргызской Республики 2003 г. сроки и порядок отмены судебных актов и решения вопросов, связанных с отменой, должны были осуществляться *в соответствии с законом, принимаемым ЖК КР по каждому случаю признания закона или иного акта неконституционным*, то в ст. 85 новой редакции Конституции КР 2007 г.¹ судебные акты, основанные на нормах законов, признанных неконституционными, пересматриваются судом в каждом конкретном случае *по жалобам граждан*, чьи права и свободы были затронуты. В настоящее время Верховный суд КР рассматривает жалобы только указанных граждан Чешева и Шлемова, а остальные могут быть рассмотрены только при наличии жалобы в этот суд.

Иными словами, если в отношении гражданина был применен неконституционный нормативный акт, то он должен сначала добиться через Конституционный суд признания этого акта неконституционным, а затем и еще через суды общей юрисдикции добиться пересмотра своих дел.

Полагаю, что подобное под силу не каждому юристу, не говоря уже о рядовых гражданах. Здесь нужна другая процедура: в случае признания судом неконституционным какого-либо акта *автоматически незаконны и судебные акты, основанные на них*. Иными словами, государство не должно и не может признавать беззаконие в отношении своих граждан, усложняя процедуру отмены явных незаконных судебных решений, а действующая норма в ст. 85 Конституции КР подлежит пересмотру в интересах правового общества.

Остановимся еще на одном примере.

В СМИ широко освещалась судебная тяжба ветеранов МВД к Правительству и Министерству финансов по поводу незаконного удержания части пенсий военнослужащих. Судебными инстанциями был признан недействи-

тельным с момента издания п. 7 Положения о порядке начисления и выплаты пенсий военнослужащим, утвержденное Постановлением Правительства КР в 1995 г.².

После годичного противостояния в судах Правительство в лице Минфина, проиграв все судебные процессы, постановило возместить убыток пенсионерам, но только за один год.

Не останавливаясь на морально-нравственном аспекте позиции Министерства финансов и Правительства, скажу несколько слов о позиции судов. Когда был поставлен вопрос о возмещении причиненного ущерба в полном объеме, суды пошли на применение в своих решениях признанного недействительным п. 7 указанного Положения. Когда же был поставлен вопрос об ответственности судьи за применение признанного недействительным подзаконного акта в своем решении ни Председатель Верховного суда КР К.Э. Осмонов, ни председатель квалификационной коллегии этого суда М. Осмонкулов нарушения норм материального права в действиях судьи не нашли, защитив корпоративный интерес судей, но никак ни законность.

Однако, как отметил Премьер-министр страны, у нас есть 50–100 судей, с которыми надо расстаться (на примере ГАО “Кристалл”). Аналогичное мнение в отношении части судейского корпуса имеют не только чиновники высокого ранга, парламентарии, представители гражданского общества, но и подавляющее большинство населения, чьи жалобы пестрят СМИ и завалены многочисленные государственные инстанции от Администрации Президента до прокуратуры района.

Разумеется, вопрос об ответственности судей за неправосудное решение – отдельная тема, но существующая судебная практика по применению *неконституционных* законов и признанных *недействительными* нормативных актов требует внимание не только юристов, но и всей общественности.

Назрела необходимость как в правовом урегулировании подобных случаев, так и в разъяснениях Пленума Верховного суда в этом вопросе, с определением своей четкой позиции к нарушителям – судьям.

¹ Закон Кыргызской Республики “О новой редакции Конституции Кыргызской Республики” // Эркинтоо. – 2007. – 16 января.

² Постановление Правительства КР от 13 января 1995 г.