

УДК 130.2

**ВЗАИМОСВЯЗЬ И КОНФЛИКТ МЕЖДУ МАССОВОЙ, ЭЛИТАРНОЙ
И ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРАМИ**

Ю.В. Ли

В современном мире, подверженном процессу глобализации, стремительно происходят радикальные культурные изменения, связанные главным образом с преобладанием, доминирующим положением массовой культуры над элитарной и традиционными этническими культурами. Все эти разновидности культуры тесно связаны между собой, однако, несмотря на это, они определенным образом противоречат друг другу, находятся в состоянии перманентного конфликта. В статье в общих чертах рассматриваются взаимосвязь между ними, а также принципиальные отличия, противоречия и неизбежный конфликт между массовой и остальными разновидностями культуры и последствия данного конфликта. Массовая культура настойчиво вытесняет все остальные виды культуры, что обусловлено объективными причинами, самой логикой развития человеческого вида, научно-техническим прогрессом, который, с одной стороны, существенно увеличивает возможности людей, а с другой – ведет к вытеснению множества национальных культур и обеднению общечеловеческой культуры.

Ключевые слова: культура; массовая культура; элитарная культура; традиционная культура; противоречия; конфликт культур.

**МАССАЛЫК, ЭЛИТАЛЫК ЖАНА САЛТТУУ МАДАНИЯТТАРДЫН ОРТОСУНДАГЫ
ӨЗ АРА МАМИЛЕЛЕР ЖАНА КАРАМА-КАРШЫЛЫКТАР**

Ю.В. Ли

Ааламдашуу процессине баш ийген заманбап дүйнөдө радикалдуу маданий өзгөрүүлөр тездик менен жүрүп жатат, бул негизинен массалык маданияттын элиталык жана салттуу этникалык маданияттарга карата үстөмдүк абалы менен байланыштуу. Маданияттын бул түрлөрүнүн бардыгы бири-бири менен тыгыз байланышта, бирок буга карабастан, алар кандайдыр бир жол менен бири-бирине карама-каршы келип, туруктуу кагылышуу абалында турушат. Макалада алардын ортосундагы өз ара байланыш, ошондой эле маданияттын массалык жана башка түрлөрүнүн ортосундагы карама-каршылыктар, кагылуушулар жана ушул кагылышуулардын кесепеттери баяндалган. Массалык маданият маданияттын бардык башка түрлөрүн тынымсыз сүрүп чыгууда, бул объективдүү себептер, адамзаттын түрлөрүнүн өнүгүү логикасы, илимий-техникалык прогресс менен шартталган, бул бир жагынан адамдардын мүмкүнчүлүктөрүн кыйла жогорулатат, экинчи жагынан, көптөгөн улуттук маданияттардын сүрүлүп чыгышына жана жалпы адамзаттык маданияттын жакырланышына алып келет.

Түйүндүү сөздөр: маданият; массалык маданият; элиталык маданият; салттуу маданият; карама-каршылыктар; маданияттардын кагылышуусу.

**THE RELATIONSHIP AND CONFLICT BETWEEN MASS
AND ELITE AND TRADITIONAL CULTURES**

Yu. V. Li

Radical cultural changes are rapidly taking place in the modern world, which is the result process of globalization. These changes are mainly connected with the predominance and dominant position of mass culture over elite and traditional ethnic cultures. All these varieties of culture are closely related to each other, but in such a way they contradict each other in a certain way, they are in a state of permanent conflict. The article deals in general terms with the relationship between them, as well as the fundamental differences, contradictions and inevitable conflict between mass and other types of culture and the consequences of this conflict. Mass culture aggressively displaces all other forms of culture, that due to objective reasons, the logic of the human species, scientifically-technical progress which, on the one hand,

significantly increases the ability of people, and with another – leads to the displacement of many ethnic cultures and the impoverishment of human culture.

Keywords: culture; mass culture; elite culture; traditional culture; contradictions; conflict of cultures.

Следует указать на то, что усилению позиций и фактическому доминированию массовой культуры в современном мире в значительной степени способствует процесс глобализации, который, как и массовая культура, характеризуется многогранностью, противоречивой природой, а также чрезвычайным динамизмом и напором, что порождает значительные различия в оценках данного процесса и отношении к нему. В данной связи В.Б. Кувалдин пишет: «Хотя в различных описаниях глобализационных процессов немало сходного, они понимаются и оцениваются по-разному. Тем не менее в многочисленных работах по этой проблематике так или иначе проглядывает важнейшая сущностная характеристика глобализации: речь идет о новом качестве всеобщности социального бытия, о том, что оно более не укладывается в привычные рамки национально-государственных образований» [1, с. 29].

Очевидно, что, выражаясь словами В.Б. Кувалдина, новое качество всеобщности социального бытия, которое уже не вписывается в привычные границы национально-государственных образований, является также качественной чертой массовой культуры, не только выходящей за привычные пределы национальных культур, но и по разным причинам, в том числе политическим и экономическим, целенаправленно устранившей всякие границы, что не устраивает достаточно большое число современных народов. Главным образом те народы, которые продолжают настойчиво придерживаться традиционных взглядов и соответствующей им системы ценностей и усматривают в утверждении массовой культуры на собственной культурной почве угрозу для существования национальной. Не говоря уже о том, что чрезвычайно быстрая смена образов, вкусов, предпочтений, идеалов, ценностей, стереотипов и т. д., характерная для массовой культуры, приводит к тому, что довольно большая часть людей, придерживающихся традиционных взглядов и ценностей, не только не может, но и не желает адаптироваться к новым культурным условиям, какими бы преимуществами они не обладали.

Российские исследователи А.В. Швецова, А.В. Норманская, характеризуя массовую культуру на современном этапе ее развития,

указывают, к примеру, на такие ее существенные черты, как: «... возрастание возможностей и влияния средств массовой информации и информационных технологий;

- усиление коммерческой составляющей культурной индустрии;
- изменение образа жизни современного человека в сторону упрощения процессов потребления, в том числе и культурного, и усиление в нём чувственной, гедонистической составляющей...» [2, с. 52].

Следует указать, что само определение массовой культуры возникло как антитеза, противопоставление, противоположность элитарной, т. е. привилегированной, предназначенной для элит культуры. Масса, таким образом, противопоставлялась элите через культуру, при этом изначально предполагалось, что элитная культура, будучи культурой избранных, уже в силу своего определения выше массовой, во всяком случае по эстетическим критериям. Предпосылки для формирования массовой культуры находятся в самой структуре общества. Известный испанский философ и социолог XX века Хосе Ортега-и-Гассет в свое время предложил подход структуризации и дифференциации общества по признаку и критерию творческой потенции. В соответствии с таким подходом часть общества может составлять так называемая творческая элита, по понятным причинам составляющая незначительную часть общества, а другую часть – «масса», которая, существенно превосходя творческую элиту в количественном отношении, естественно, составляет основную, подавляющую часть населения, что, отметим, создает весьма благоприятную почву для коммерциализации культуры. Массовая культура независима от того, на чью национальную почву она опирается, действительно носит ярко выраженный коммерческий характер, что, безусловно, является одной из ее важнейших особенностей и, соответственно, сущностных черт.

При использовании подхода, предложенного Ортега-и-Гассетом, возможны два основных варианта культуры: культура элиты, или элитарная культура, и культура «массы», или массовая культура. Следует отметить, что, когда Ортега-и-Гассет сформулировал собственный подход

к оценке культуры, в этот период истории в Европе и Северной Америке уже возникли относительно многочисленные социальные группы и слои, которые, располагая достаточными средствами для нормального существования и получив доступ к реальному образованию, не принадлежали при этом к традиционной элите. Эти группы и слои, имея все возможности для своего эстетического развития и созидания культуры, взаимодействовали как с «массой», так и некоторым образом с «элитой», что определяло и определяет одну из особенностей массовой культуры, которая не отрицает элитарную культуру как таковую, но, взяв за основу коммерческий успех того или другого культурного продукта, отнимает у нее доминирующее положение в обществе, что, впрочем, равноценно «поражению» элитарной культуры, но не ее смерти. Элитарная культура, по всей видимости, будет существовать до тех пор, пока существует культура как таковая, что является отражением и следствием неравенности и неодинаковости людей, создающих и воспринимающих тем или иным образом различные проявления и предметы культуры. Но при этом элитарная культура не будет ориентироваться на массу и всегда будет представлена незначительным меньшинством.

Массовая же культура, с одной стороны, как уже было сказано, лишает элитарную культуру ее главенствующего положения в общей системе координат культуры, а с другой – занимает «освобожденное» место, используя в качестве реального аргумента коммерческий успех, доход, прибыль. Таким образом, массовая культура – это коммерческая культура, причем не только как определенный результат, но и как непосредственная цель творящего этого культуру.

Рассмотрев в общих чертах взаимосвязь между элитарной и массовой культурой, имеет смысл попытаться определить взаимосвязь между массовой и этнической, или традиционной, культурами. Первое, что обращает на себя внимание в связи с указанными разновидностями культуры, – это то, что если массовая и элитарная культуры в формальном и эстетическом отношении являются антагонистами, непримиримыми противниками, по сути, враждующими сторонами, то этническая культура не является по отношению к массовой ее врагом.

Более того, массовая культура уходит своими корнями в этническую традиционную культуру, и во многих отношениях этническая культура

похожа на массовую. В первую очередь тем, что она ориентирована на массы, на основную в количественном отношении часть этноса, народа, и тем, что ее творили и творят в основном обычные люди, а вернее, выходцы из народа. И, наконец, эстетические критерии обеих культур характеризуются, как правило, относительно невысоким уровнем предъявляемых к культуре требований. С другой стороны, массовая культура, строго ориентированная на прибыль и на идеологическую компоненту культуры, а кроме того, уже в настоящее время располагающая огромными информационными и техническими возможностями, отрицает и этническую культуру с характерной для нее традиционной системой ценностей. Она, развиваясь, претендует на универсализм. Первоначально массовая культура в качестве своей основы использовала элементы как этнической, так и элитарной культуры, обнаруживая таким образом такое качество, как всеядность, что в свою очередь обеспечивало ей широкое распространение и живучесть. Любая культура, даже самая примитивная и неразвитая, имеет свою материальную базу, которая включает в себя и орудия труда, и средства производства, и различные материальные объекты и предметы, и любые артефакты.

Что касается материальной базы массовой культуры, то она стала возможной только с возникновением крупного промышленного производства, благодаря которому искусственный предметный мир, т. е. произведенные обществом всевозможные продукты, изделия, стали относительно дешевыми и доступными для достаточного большого числа людей. В дальнейшем по мере роста производственных мощностей позиции массовой культуры естественным образом стали усиливаться. Поэтому вполне закономерно, что в современных индустриально развитых обществах и государствах массовая культура, даже если она содержит многие элементы корневой этнической культуры, является доминирующей. Другое дело – это государства, в которых современное индустриальное производство еще не получило высокого развития. Население таких государств, как правило, продолжает сохранять множество элементов исконной этнической культуры.

Однако бурное развитие и распространение по всему миру различных телекоммуникационных, компьютерных и прочих информационных сетей, систем и средств, в том числе

в Кыргызстане, наряду с мощными миграционными процессами создали условия для проникновения массовой культуры в культурную почву народов, еще не осуществивших переход к индустриальной фазе развития, уже не говоря о постиндустриальной, информационной фазе. Противоречие и трагизм данной ситуации, когда массовая культура, вступив в «схватку» с этническими традиционными культурами, состоят в том, что в пространство различных национальных культур проникают главным образом культуры индустриальных держав, которые, имея мало общего с ними, начинают агрессивно и стремительно преобразовывать их, неизбежно изменяя при этом исконные ценностные системы, а с ними и сознание людей. Их представления о добре и зле, жизни и смерти – словом, от фундаментальных категорий бытия до понятий, касающихся повседневных, привычных и обыденных вещей, – всего того, что имеет прямое и опосредованное отношение к сознанию народа. Понятие «культура» относится к универсальной категории, т. е. всеохватывающей и всеобъемлющей. Люди, если иметь в виду их сознание, целиком являются продуктом определенной культуры. Процесс социализации, становления сознания происходит в пределах той или иной культуры.

Интенсивное и стремительно возрастающее воздействие массовой культуры, носящей глобальный характер, содержит в себе черты определенной агрессивности, проявляющейся в вытеснении именно за счет интенсивности и масштабности воздействия множества этнических традиционных культур. В связи с таким воздействием российский исследователь Л.И. Федорова пишет следующее: «Целый ряд государств и культур демонстрирует свое активное, нередко агрессивное и взрывное по форме самоопределение, освобождение от патерналистского влияния со стороны традиционно доминировавших государств и культур, категорическое неприятие глобальных культурных изменений. Всеобщему процессу открытия различных границ они противопоставляют растущую непроницаемость своих и гипертрофированное чувство гордости своей культурной самобытностью» [3, с. 133–134].

Сложность и противоречивость такой ситуации, когда глобальные культурные изменения, которые, по сути, обусловлены в первую очередь именно распространением и глобальным доминированием массовой культуры, заключается

в том, что, с одной стороны, сознательное стремление к самоизоляции с целью сохранения собственной культуры практически ведет к тупику, к прекращению либо существенному замедлению развития национальных культур, а с другой – агрессивное по сути и форме поведение массовой культуры, за которой стоят наиболее развитые в экономическом отношении государства, приводит в конечном счете к вытеснению и устранению указанных культур, которые продолжают содержать в себе множество традиционных элементов, в том числе традиционную систему ценностей. В процессе глобализации, прямым следствием которого является глобализация культуры, заложен, как справедливо указывает Л.И. Федорова, «определенный конфликтный потенциал, поскольку зачастую приходится пересматривать или отказываться от некоторых традиционных принципов и ценностей собственной культуры» [2, с. 134].

Достаточно большое количество народов, в значительной степени сохраняющих свою культурную корневую систему и традиционные ценности, не желают либо, что намного хуже, оказываются не в состоянии опереться на навязываемые извне ценности, которые навязывающая сторона пытается выдать за универсальные, общечеловеческие, разумные, не находя этим ценностям подкрепления, почву в собственной культурной основе, опыте. Такое негативное положение вещей усугубляется тем, что глобальные культурные изменения происходят слишком быстро, что является следствием того, что распространяемая по всему миру массовая культура опирается на новые технологии и технические средства, развивающиеся с чрезвычайной быстротой. На данную особенность массовой культуры, несомненно являющейся одной из ее основных, определяющих черт, мы еще обратим свое внимание, а сейчас укажем на тот немаловажный факт, что стремительные культурные изменения отрицательным образом воздействуют на «культурную идентичность людей, т. е. способность людей к ясному пониманию своей культурной идентичности...

Можно констатировать, что процесс глобализации способствует смене идентичности и что эта смена может быть болезненной и даже опасной. Опасной является утрата идентичности, влекущая за собой ценностную деструкцию, рассогласование ценностей или утрату ценностей, а также попытку конструирования

искусственной идентичности. Быстрый разрыв с традиционной локальной идентичностью в отсутствие культурного образца, приемлемого для человечества в целом, может вести к созданию некоторых культурных монстров как образцов идентичности. Сегодня ясно, что наибольшее место в культурной коммуникации в глобальном мире имеют упрощенные варианты культуры» [3, с. 135].

Ранее цитированные нами авторы А.В. Швецова и А.В. Норманская указывают в данной связи на то, что происходит «рост этнического и национального самосознания народов и их стремления сохранить культурную самобытность в условиях неизбежной унификации культурного производства и потребления, роста межкультурных коммуникаций и т. п.» [2, с. 52].

Отметим, что, выражаясь словами Л.И. Федоровой, «упрощенные варианты культуры» – это не что иное, как типичные образцы массовой культуры, четко ориентированной, как указывалось выше, на «среднего человека», но не вследствие симпатии или привязанности к нему, а в силу коммерческого своего характера. Очевидно, что «средний человек» – это одновременно и «массовый человек». И количественное преобладание «среднего человека», правда, при условии, что в основной своей массе достаточно состоятельные люди, побуждает и, по сути, вынуждает тех, кто творит, созидает массовую культуру либо во всяком случае тем или иным образом причастен к ее созиданию, почти полностью ориентироваться на главного потребителя культуры, который в конечном счете оплатит ее наибольшим количеством денег.

В связи с массовой культурой обращает на себя внимание и то обстоятельство, что она как таковая возникла относительно недавно, а именно в последние два–три столетия. Однако в силу того обстоятельства, что в материально-техническом отношении она, несомненно, является самой высокоразвитой из всех когда-либо существовавших, обеспечило ей наряду с ее коммерческим характером доминирующее положение в мире. С другой стороны, высокий динамизм развития техники обеспечивает значительную динамику развития и массовой культуры. Собственно говоря, именно высокая стремительность развития массовой культуры при ее относительно невысоких эстетических требованиях и критериях является, по нашему

мнению, главной ее чертой, которая, с одной стороны, оказывает значительное влияние на все остальные ее черты, а с другой – обеспечивает ей доминирующее положение в мире. В строгом смысле превалирование, господство ей обеспечивает, конечно, высокоразвитая материально-техническая база, но поскольку одно неотделимо от другого или настолько взаимосвязано между собой, то для обоих явлений становятся присущими одни и те же свойства.

Учитывая данное обстоятельство, следует уточнить, что было бы глубоко ошибочным усматривать исключительно негативные черты массовой культуры. Так, предпосылки ее возникновения, как и развитая материально-техническая основа, обладают безусловной ценностью, поскольку, как минимум, обеспечивают относительно высокий уровень жизни, во многих отношениях приемлемые условия существования для достаточно большого числа людей, «массы». Однако то, что представляется или даже действительно является положительным в целом, к сожалению, не обязательно остается таковым во множестве своих частных проявлений. Мы уже указывали на ряд отрицательных черт массовой культуры и негативных последствий ее «победного» шествия по планете, которое в дальнейшем, вне всяких сомнений, не только продолжится, но и будет только ускоряться, с одной стороны, предоставляя новые возможности для людей и больший выбор в информационном плане, а с другой – способствуя устранению, сужению существующего в настоящее время культурного разнообразия, его обеднению, примитивизации и т. д.

Литература

1. Кувалдин В.Б. Глобализация – светлое будущее человечества? / В.Б. Кувалдин // НГ-сценарии. М., 2000. № 9. 11 октября.
2. Швецова А.В. Массовая культура как проблема современного общества: общетеоретический анализ / А.В. Швецова, А.В. Норманская // Вестник МГУКИ. 2016. № 6 (74). Ноябрь–декабрь.
3. Федорова Л.И. Изменения культуры в эпоху глобализации / Л.И. Федорова // Культурное разнообразие в эпоху глобализации: Cultural Diversity in the Epoch of Globalization: материалы межд. конференции. Март 2006 г. / отв. ред. Н.И. Курганова. Мурманск: МГПУ, 2006. 4.1.