

РОЛЬ И МЕСТО ПОЛИТИЧЕСКОЙ АРГУМЕНТАЦИИ В ВЫСТУПЛЕНИЯХ ПОЛИТИКОВ КЫРГЫЗСТАНА

Кыргызстанда саясатчылардын сүйлөгөн саясий талаштары, алардын ролу, орду The role, place of political argument in the speeches of politicians in Kyrgyzstan

Аннотация: В данной статье рассмотрены теоретические вопросы политической аргументации и произведен практический анализ использования аргументов в политической речи политиков Кыргызстана.

Аннотация: Макала саясий аргументтүү теориялык маселелери менен алектенген жана Кыргызстандагы саясатчылардын саясий дискурста далилдерди пайдалануу практикалык талдоо болуп саналат.

Annotation: The article considers theoretical issues of political argumentation and provides a practical analysis of the use of arguments in the political speech of politicians in Kyrgyzstan.

Урунттуу сөздөр: ой, саясатчы, сүйлөө, парламент, стратегия, компания

Ключевые слова: аргументация, политик, речь, парламент, стратегия, общество, речевое воздействие

Keywords: argumentation, politician, speech, parliament, strategy, society

Связь с общественностью - необходимая функция государственного управления в условиях демократической политической системы. Развитие гражданского общества требует участия населения при принятии важных политических решений, а следовательно, информационное и PR-сопровождение в государственных структурах выступает не только определенной гарантией их легитимного существования, но и влияет на эффективность деятельности [3, с.98]. Для того, чтобы общество адекватно реагировало на прямые регуляторные влияния властей, быстрее адаптировалось к новым условиям и правилам, определяемым этими влияниями, для формирования соответствующего морального, психологического, морального и эмоционального состояния общества власти должны постоянно вести работу по обеспечению максимальной открытости государственной деятельности, поиску новых путей донесения информации до граждан и использовать современные технологии по реализации государственной политики.

Современное общество характеризуется динамичным диалогом между государствами с различными политическими устройствами в системе вопросов войны и мира, экономики и политики, культуры и науки и т.д.

В данном аспекте выявляются закономерности современного развития форм межгосударственных отношений, характеризующих выработку политического мышления нового типа. Последовательность рассуждений и умозаключений, приводимые для доказательства или опровержения какого-нибудь положения мы называем аргументацией. Для определения природы политической аргументации полезно ее сравнить с естественнонаучной аргументацией, развитие которой связано с многовековыми традициями и определенным образом конституированными формами. В самом упрощенном виде аргументация обычно рассматривается как обмен заявлениями- аргументами между по крайней мере двумя субъектами так ого рода деятельности.

В практике публичного выступления, беседе, в ходе обсуждения тех или иных проблем политик всегда должен отстоять свою точку зрения. Основой убедительности речи является - логическое доказательство. Тезис, довод и демонстрация доказательства -основные элементы логического механизма, где тезис - мысль или положение, истинность

которого требуется доказать, довод - мысль, истинность которой уже проверена, демонстрация - форма логической связи между доводами и тезисом.

В теории политической аргументации и публичной речи эффективным методом доказательства считается апагогическое доказательство. Использование богатого фактического материала также приобретает важность, наряду с композиционно-логической стороной современного устного выступления. Основу для психологического воздействия создают яркость, конкретность, эмоциональная насыщенность факта. Весьма весомым аргументом в политической полемике считается знание статистики и сравнение цифровых данных. Эмоциональную сферу восприятия в движение приведет мысленный образ, который возникает в нашем сознании, как отчетливая, запоминающаяся картина. Поэтому, одним из способов соединения эмоционального с рациональным в политической аргументации является использование фактического материала. Уместность речи, соответствие теме и образовательному уровню аудитории, ее связь с действительностью является обязательным условием эффективности фактического материала. Убеждающую силу аргумента фактический материал приобретает лишь в том случае, если он близок и понятен слушателям и соотносится с ценностными ориентациями аудитории. Цитаты, дословное изложение отрывков из книг, ссылки на авторитетные источники занимают особое место среди фактического материала.

Для политической аргументации характерны две главные функции: информационная (коммуникативная) и воздействующая (прагматическая), реализуемых в постоянном единстве. Социальная направленность прагматической коммуникации в рамках политической аргументации - быть видом оперативного воздействия на массовую аудиторию в политических и идеологических целях[1,с.44-45].

Кыргызстан страна, которая не имеет достаточного экономического и политического ресурса для того, чтобы самостоятельно устанавливать в регионе принцип, который в наибольшей степени соответствовал бы его внутренним национальным интересам. Страна вынуждена лавировать между интересами супердержав и мощных международных организаций. Направлено это на то, чтобы дипломатическим путем добиться наиболее выгодного соотношения между требованиями мировой политической системы и собственными потребностями. Именно такая направленность характеризует внешнеполитическую концепцию Кыргызстана, как независимого государства. Анализируя речи политических деятелей, можно выявить стратегию и тактику аргументации, используемые ими с целью убеждения аудитории. Исследования выступлений позволяют, с одной стороны, прогнозировать дальнейшие действия и намерения политика, а с другой – устанавливать наиболее эффективные способы воздействия на слушателей.

В базы аргументов, можно включить 5 уровней аргументов :

1. Аргументация к личным отношениям – это, тот уровень, который подразумевает, что человек должен с нами согласиться, потому что между нами есть личные отношения. Этот прием используется для воздействия на массы в том числе[2,с.52]. Простым примером, использования этой аргументации кыргызстанскими политиками могут служить фразы, типа «Айланайын туугандар!», «Кыргыз элим», «бир туугандарым» , «жердештерим !»и т.д

2. Аргументация к экономическим отношениям – то, что можно измерить в цифрах: деньги, время, числовые показатели и другие количественные ресурсы[2,с.52]. Примером из наших реалий служит такое событие, как рождение 6-ти миллионного кыргызстанца, которое не только освещалось в СМИ на национальном уровне, но и, в принципе, стало крупным медийным событием страны с выступлениями по этому поводу высокопоставленных чиновников в том числе. В выступлениях использовались способы подсчета и выявления 6-ти миллионного жителя страны (по специальной формуле), точные временные показатели, ну и конечно денежные коэффициенты в виде «вознаграждения».

Также часто, а точнее постоянно, эта база аргументации используется для отчетов, докладов, обращений, текстов экономических и бизнес-проектов.

3. Аргументация к морально-этическим ценностям. Это может быть использование в своей речи элементов идеологии, морально-этических и культурных ценностей. Они могут окрашивать нашу речь и придать ей патриотический окрас [2, с. 53]. Наш вариант – «Манастын урпактары» (потомки Великого Манаса) или подобные фразы тоже часто используются нашими политическими деятелями в своих выступлениях.

4. Аргументация к объективным фактам – то, что случилось в действительности и то, что невозможно оспорить [2, с. 54]. Часто политики пользуются подкрепленными фактами, наглядными материалами, конкретными примерами, свидетельствами очевидцев, оценками независимых экспертов.

5. Аргументация к юридическим отношениям – оперирование законами. К этому прибегают небольшое количество политиков, т.к. этот уровень требует должного уровня знаний в юриспруденции и действующих законов государства [4]. Также он довольно таки сложен для восприятия аудитории, поэтому наиболее уместен либо для выступлений в профессиональной среде либо в очень умеренном количестве.

Рассматривая роль и место аргументирования в публичных выступлениях, нельзя не обратить внимания на публичные выступления первых лиц нашего государства. В выступлениях бывшего президента – А.Ш. Атамбаева, можно найти много разных методов и приемов аргументирования. Его речи, практически, всегда сопровождалась элементами цитирования, аргументов к авторитетам, к личным отношениям. В выступлениях он активно использовал, как вербальные, так и невербальные вспомогательные элементы. Роль и место аргументации в выступлениях политиков Кыргызстана – прочно обосновались в таких мероприятиях как теле-дебаты.

Особенную популярность среди народа дебаты приобретают в период предвыборных кампаний, будь то президентская или парламентская. Дебаты являются самой лучшей площадкой и возможностью для политиков, на которой они могут представить свои программы и донести свою точку зрения широкомасштабной аудитории и показать умение ведения спора с политическими оппонентами. Но, к сожалению, можно констатировать тот факт, что не все наши политики, участвующие в таких дебатах, пользуются этой возможностью правильно.

Многие в своих выступлениях, в ходе полемики, не только переходят на «личности», но и, откровенно говоря, оскорбляют друг друга, при этом не выбирая выражений и не соблюдая должную этику поведения. Зачастую это сопровождается нарушением регламентами дебатов, превращаясь в площадку для взаимных упреков и обвинений. Это касается и опытных политиков и «новичков», которые в какой то мере – становятся моделью поведения на дебатах, изначально неправильную и искажающую саму суть проведения дебатов.

Рассмотрим наглядно, поведение и манеру общения наших политиков во время своих выступлений на конкретных примерах и ситуациях.

Нурлан Мотуев – политик, находящийся в вечном состоянии оппозиции, у которого все его выступления становятся «событием», а порой просто приводят в недоумение [6]. Камчибек Ташиев – политик, который своими заявлениями и выступлениями, порой, тоже удивляет [7]. Довольно ярко его ораторские способности проявлялись в тех же, дебатах и, конечно, все мы помним «выступление у Белого дома», когда выступая перед толпой демонстрантов, он, не найдя, должных словесных аргументов, призвал лезть через забор для, в принципе, довольно смутных целей.

К положительным примерам, можно отнести коммуникативную деятельность экс - главы МИД КР Эрлана Абдылдаева, как главы дипломатической службы нашей

страны[5]. Также можно и упомянуть и двух бывших премьер-министров республики - Омурбека Бабанова и Темира Сариева [7]. Оба в период работы в качестве глав правительства проделывали хорошую работу над своими устными выступлениями, проводили множество встреч с народом и в регионах, в т.ч и при этом учитывали специфику целевой аудитории и их потребности. Часто в выступлениях этих политиков встречался метод «оперирование точными фактами». Впрочем, стоит упомянуть и неудачные выступления, в частности, выступления на предвыборных дебатах. Грубые ошибки, недопустимые в политической речи, неправильное управление, ошибки в выборе слов, сознательное использование грубой просторечной лексики, жаргонизмов - всем этим грешат речи некоторых политиков Кыргызстана. Специфический спич Н. Мотуева долго оставался предметом для обвинения его в неадекватных выпадах, несдержанности и объектом для юмористических скетчей. (персонаж Н. Мотуева использовали в юмористическом проекте «Большие люди») К сожалению, современный кыргызстанский политик – не очень хороший пример воздействия на аудиторию через политически грамотно-выстроенную речь. Свою обиходную речь они продолжают путать с политической. Выражаясь по-простому, они намереваются слыть "своими", быть ближе к народу. Какова политическая речь в идеале? В соответствии с теорией, которую мы рассмотрели в начале статьи - правильная, экспрессивная, она должна привлекать внимание не нарушением норм, а их соблюдением, быть содержательной, емкой, будь это митинг, парламентские слушания или международные встречи, или интервью. Возможно, нашим политикам не хватает желания ознакомиться с курсом риторики. Оттуда они узнают, как строить речь, какие приемы использовать, чтобы воздействовать на аудиторию. Первым делом надо было четко определить, что сказать. Затем составить диспозицию, проследить за последовательностью и логикой мышления. Если у политика проблемы с импровизацией речи, то речь надо заучивать наизусть, разыгрывать перед зеркалом, репетируя интонацию, мимику, ставить голос. И при всем при этом делать вид, что это импровизация.

Если говорить о специальной, профессиональной речи – аргументации, как к апеллированию по актуальным вопросам, то многие из них оперируют одними сухими фактами и цифрами, которыми не производят впечатления на аудиторию. Необходимо использовать арсеналы риторических средств. Отсутствие политкорректности, нарушение норм этики, языковая пошлость, агрессия, стремление унижить человека в словесном плане - все это мы наблюдаем из зала заседаний.

Говоря, непосредственно о роли аргументации в политической речи политиков Кыргызстана необходимо отметить, что сегодня место аргументации, является средством обеспечения доверия общества к государственной власти, закрепляет критерии обоснованности управления обществом с одной стороны и гарантии социальной защищенности с другой.

Так, как аргументация – неотъемлемый компонент общественно-политической жизни. Она используется в противоборстве социально-политических доктрин, идеологий, мировоззрений. Отражая конфликт нового и старого, прогрессивного и реакционного, общечеловеческого индивидуального, аргументация характеризует степень обоснованности программ, манифестов, идей конфликтующих субъектов. Кроме того, аргументация вплетена во все структуры общественного процесса, так как в нем действуют конкретные люди со своим сознанием, мировоззрением, социальными качествами. Одним из профессиональных требований в общественной жизни к каждому человеку является умение убедительно говорить на заседаниях, конференциях, официальных завтраках и обедах. В наши дни это обычная практика в правительствах, организациях и фирмах. Аргументация ориентирована на изменение взглядов, мнений и установок людей с помощью логических средств и, как следствие, – действий и поступков других людей.

Цель PR - создание положительного образа организации в сознании потенциального потребителя, а также других заинтересованных сторон. Инструментарий PR широк и многообразен: выступление с докладами на конференциях, участие в конкурсах и фестивалях, работа с прессой и разрешение кадровых вопросов - перечислять можно сколь угодно долго. Распространение новостей, аргументация и споры - вот инструменты, с помощью которых личность и организация имеют право выражать себя в обществе. Пиарщики, естественно, это право используют. Таким образом, логическая состоятельность и доказательное значение рассуждения во многом зависит от качества исходного фактического и теоретического материала - убеждающей силы аргументов. Процесс аргументации всегда предполагает предварительный анализ имеющегося фактического и теоретического материала, статистических обобщений, свидетельств очевидцев, научных данных и т.п. Слабые и сомнительные аргументы отбрасываются, наиболее веские синтезируются в стройную и непротиворечивую систему доводов.

Основными результатами успешного общения всегда есть взаимопонимание и согласие: согласие слушателя с говорящим, согласие поступать, как того требует собеседник и ситуация. Процесс общения может быть затруднен спорами, недоразумением, но общение всегда должно завершаться полным согласием. Согласие на 30% означает, что общение, увы, тоже произошло лишь на 30%. Поэтому важными при общении является умение и методы убеждения собеседника, чтобы обеспечить полное согласие и избежать конфликтности в коммуникативной ситуации. Эти умения входят в профессиограмму специалиста по вопросам ПР, а методы убеждения являются основой его профессиональных знаний. Основной конфликт при общении - это конфликт между собеседниками при отсутствии согласия по недоразумению. Коммуникация всегда является длительным процессом, который находится на стадии поиска понимания и согласия. Коммуникация - это не результат, это процесс поиска результата. Основным в этом определении есть понимание коммуникации как организованного общения, или деятельности, т.е. такой активности людей, которая имеет свои мотивы, свою структуру, которая состоит из действий - актов, подчиненных цели. Кстати, любая деятельность не существует сама собой, она всегда представлена конкретными действиями и в них реализуется. Самым естественным действиями, в которых происходит общение как деятельность, являются языковые действия, или речь.

Список цитируемых источников:

- 1.Ивин А.А. Основы теории аргументации., А.А. Ивин –М,2002
- 2.Курбатов В.И. Социально-политическая аргументация. Логико-методологический анализ- Ростов- на- Дону,2014
- 3.Почепцов Г.Г. Теория и практика коммуникации (от речей президентов до переговоров с террористами) М,2008.
- 4.<http://www.vokrugsveta.ru/encyclopedia/index.php.html>
5. <http://www.paruskg.info>
- 6.<http://www.for.kg/news>
7. <http://www.blive.kg/video>
- 8.<http://www.allkyrgyzstan.com/kyrgyzstan/politic.htm>
- 9.<https://www.youtube.com>
- 10.<https://www.infox.ru/news/226/science/medicine/86669-kontracepcia-kak-politiceskij-argument>
11. <https://ru.wikipedia.org>
12. <https://kg.akipress.org>
13. <https://antimodern.ru>

Рецензент: Койчуманова Н.М. - доктор филологических наук, и.о. профессора, и.о. завкафедрой «Журналистика и связь с общественностью» Международного Кувейтского университета.