

КАЛЫГУЛОВА А. К.

КНУ имЖ.Баласагына, Бишкек

KALYGULOVA A. K.

J. Balasagyn KNU, Bishkek

САЛЫБЕКОВА Т. С.

КНУ имЖ.Баласагына, Бишкек

SALYBEKOVA T. S.

J. Balasagyn KNU, Bishkek

СЛЕДСТВЕННЫЙ СУДЬЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Тергөө соту кылмыш-жазык процессте

Investigating judge in criminal proceedings.

Аннотация: В статье рассматривается введение нового института судебного контроля, главной задачей которого является обеспечение соблюдения органами уголовного преследования процессуальных прав участников процесса. Реализация судебного контроля возложена на следственного судью. Следственный судья, осуществляя судебный контроль, выполняет роль независимого арбитра в состязательном досудебном производстве.

Аннотация: бул макалада соттук кызматкердин жаңы институту каралган, кылмыштуу ыкчм издөө органдарынын негизги милдети болуп, бул процессте катышуучулардын укуктарын камсыз кылуу болуп саналат. Соттук таскычтын ишке ашырылышы тергөө сотуна тапшырылган. Тергөө соту, соттук кызматкердин алып барууда, талап-тартип иши сотко чейинки вктурушту андан кез карандысыз жана акыйкат куч катары кызмат кылат.

Annotation: The article discusses the introduction of a new institution of judicial control, the main task of which is to ensure that the criminal prosecution authorities comply with the procedural rights of participants in the process. The judicial control is vested in the investigating judge. The investigating judge, exercising judicial control, performs the role of an independent arbitrator in adversarial pre-trial proceedings.

Ключевые слова: следственный судья, судебный контроль, судебная реформа, процессуальное соглашение, следователь, прокурор.

Урунттуу сөздөр: тергөө соту, соттук кызматкер, соттук реформа, процессуалдык келишим, тергөөчү, прокурор.

Key words: investigating judge, judicial control, judicial reform, procedural agreement, investigator, Prosecutor.

Повышение эффективности уголовно-процессуального закона в условиях судебно-правовой реформы находит свое отражение как в обновлении уже существующих процессуальных институтов, так и в создании новых и введении их в уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики (далее - УПК КР).

С принятием нового УПК КР уголовное судопроизводство в соответствии с международно-правовыми стандартами претерпело значительные изменения в сторону к более состязательной модели уголовного судопроизводства, снижена репрессивность уголовного процесса. Усилены и модернизированы механизмы уголовно - правовой защиты личности, общества и государства. Введены новые институты, появились новые субъекты: следственный судья, медиатор, досудебное производство, депонирование показаний, процессуальные соглашения, специальные следственные действия и т.д. По новому Уголовному кодексу КР уголовные правонарушения классифицируются на преступления и уголовные проступки в зависимости от степени причиненного вреда.

В настоящее время суд осуществляет функцию судебного контроля на стадиях досудебного

производства. По действующему Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики в лице судьи сконцентрировано выполнение двух функций: правосудия и судебного контроля. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики 1999 года судья мог осуществлять как судебный контроль, так и рассматривать уголовные дела. Эти разные по назначению функции должны выполнять разные должностные лица. На досудебных стадиях функцию судебного контроля должен выполнять «следственный судья», а на судебных стадиях функцию рассмотрения и разрешения дела должен осуществлять суд.

Уголовное судопроизводство КР со времен приобретения независимости страны претерпевает довольно ощутимые изменения. УПК КР, принятый еще в 1999 году, сохранил в себе множество положений советского уголовного процесса. Изначально, к примеру, санкционирование принудительных следственных действий, мер пресечения, задержания осуществлялось исключительно прокурором.

И это притом, что ст. 18 УПК КР провозглашала принцип состязательности и равноправия сторон. Спустя 8 лет Законом КР от 25.06.07 г. № 91 были внесены изменения и дополнения в УПК КР, где за судом закрепляются полномочия по принятию «решения об отказе или избрании меры пресечения в отношении обвиняемого, подсудимого в виде заключения под стражу, ее изменении либо отмене по уголовным делам, находящимся в стадии расследования или в производстве суда»[1].

На наш взгляд, именно эти первые шаги законодателя послужили основой для формирования института судебного контроля. Однако, понятия «судебный контроль» УПК КР 1999 года со всеми изменениями и дополнениями не предусматривало. Тем не менее, элементы судебного контроля в данном кодексе уже имелись. В разных странах по-разному называют должностное лицо, осуществляющее судебный контроль. В некоторых европейских странах, например, в Германии, Франции, Италии в последние годы была введена специальная должность судьи, который решает вопрос о применении мер пресечения и надзирает за соблюдением прав и свобод личности в ходе производства следствия. Во Франции - по правам и по предварительному следствию, в Германии - по предварительному следствию, в Италии - по предварительному расследованию.

Следственный судья не может участвовать ни при производстве следствия, ни в рассмотрении уголовного дела по существу, т.е. при принятии решения о виновности или невиновности подсудимого.

Раздел восьмой действующего Уголовно-процессуального кодекса КР[2] посвящен судебному контролю в досудебном производстве. Он включает в себя: а) порядок проверки законности и обоснованности задержания, б) порядок рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения, в) порядок рассмотрения ходатайства о временном отстранении от должности, г) порядок рассмотрения ходатайства о наложении ареста на имущества, д) порядок рассмотрения ходатайства о проведении следственных либо специальных следственных действий, е) порядок рассмотрения жалоб на действия, решения должностных лиц.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе КР предусмотрена новая процессуальная фигура – следственный судья, обеспечивающий надлежащий контроль за законностью досудебного производства.

Следственный судья – судья, применяющий меры, ограничивающие права и свободы подозреваемого, обвиняемого, осуществляющий судебный контроль за законностью процессуальных действий и решений уполномоченного должностного лица органа дознания, следователя, руководителя следственного подразделения, прокурора.

Следственный судья в ходе досудебного производства принимает следующие решения:

- 1) о законности и обоснованности задержания лица, подозреваемого в совершении преступления и (или) проступка;
- 2) применяет меры пресечения;
- 3) о продлении сроков меры пресечения;
- 4) о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей в

медицинский или психиатрический стационар для производства соответствующих экспертиз;

5) о наложении ареста или снятии ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на ценные бумаги и их сертификаты;

б) о временном отстранении обвиняемого от должности;

7) о производстве эксгумации при отсутствии согласия близких родственников, супруга (супруги) покойного;

8) о производстве осмотра жилища, а также иных объектов, находящихся в собственности или ином праве проживающих в нем лиц, при отсутствии их согласия;

9) о производстве личного обыска, за исключением немедленного личного обыска задержанного;

10) о проведении специальных следственных действий;

11) рассматривает жалобы участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) и решения уполномоченного должностного лица органа дознания, следователя и прокурора;

12) депонирует показания лиц;

13) утверждает процессуальные соглашения;

14) решает вопрос об обращении в доход государства залога, в случаях, если обвиняемый допустил одно из следующих нарушений:

а) без уважительной причины не явился по вызову уполномоченного должностного лица органа дознания, следователя суда;

б) скрылся от органа осуществляющего досудебное производство, суда;

в) совершил действия, направленные на воспрепятствование объективному ведению следствия и разбирательства дела в суде.

15) принимает решение о применении мер по обеспечению безопасности в отношении свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства.

В перечне полномочий следственного судьи входят новые институты, которые не были известны Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики 1999 года. К ним относятся: а) депонирование показаний лиц; б) утверждение процессуальных соглашений; в) проведение специальных следственных действий; г) принятие решения о применении мер по обеспечению безопасности в отношении свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства.

Целью введения данного института объясняется тем, что сроки рассмотрения уголовных дел продлеваются на большой промежуток времени. Нельзя забывать, что в таком случае нарушаются права человека. Ведь в п.1 ст. 16 Конституции Кыргызской Республики[3] написано, что права и свободы человека являются высшей ценностью. Не явка потерпевшего, свидетеля на судебное заседание объясняются объективными причинами (например: в случае болезни, выезд за границу по объективной причине). Эти основания послужили имплементировать в действующий Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики институт депонирования показаний потерпевшего, свидетеля.

Введением процессуальной фигуры следственного судьи существенно расширен судебный контроль над досудебным производством.

Как отмечает К.М. Сманалиев, в п. 3 ст.93 Конституции Кыргызской Республики указано, что судебная система Кыргызской Республики состоит из Верховного суда и местных судов. В составе Верховного суда действует Конституционная палата. Введение нового института не предполагает наличия в данной норме следственного судьи, но, ч.1 настоящей статьи определяет, что правосудие в Кыргызской Республике осуществляется только судом. Вместе с тем, в Конституции Кыргызской Республики прослеживаются нормы, относящиеся к функции суда – осуществление судебного контроля (п.4 ст.24; п. 2 ст.29; п. 2 ст.30;) [4]. Исходя из данных норм, считаем, что на местные

суды не может быть возложено выполнение одновременно двух функций: осуществление и правосудия, и судебного контроля. Именно, поэтому считаем верной позицию разработчиков проекта Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики о создании нового института – следственный судья.

Следственным судьям передано право применять меры, ограничивающие права и свободы подозреваемого, обвиняемого, осуществлять судебный контроль за законностью процессуальных действий и решений уполномоченного должностного лица органа дознания, следователя, руководителя следственного подразделения, прокурора и санкционирования следственных и специально следственных действий. При этом законодателем справедливо сохранена практика направления органом следствия прокурору для изучения законности и обоснованности производства следственного действия, а также обязательное участие прокурора при поддержании ходатайств в суде.

Следует отметить, что согласно ч.8 ст.260 УПК КР «Постановление следственного судьи об отказе в проведении специальных следственных действий не подлежит обжалованию». Если по итогам проведенного следственного действия будут собраны сведения имеющие существенное значение для выяснения обстоятельств уголовного дела, установлены лица, совершившие преступление, то они наряду с другими источниками могут быть признаны доказательствами и подлежат в совокупности проверке и оценке (п.2 ч.2 ст. 260 УПК КР).

Таким образом, в вышеуказанных случаях новое уголовно-процессуальное законодательство строго в рамках судебного контроля позволило стороне обвинения проводить негласные, специальные следственные действия которые затрагивают конституционные гарантии граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство. Мы считаем, что данный шаг законодателя отвечает требованиям Конституции о признании прав, свобод человека и гражданина высшей ценностью, и их защита – забота, прежде всего государства.

Подводя итог сказанному, хочется отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве заложен важный институт судебного контроля, главной задачей которого является обеспечение соблюдения органами уголовного преследования процессуальных прав участников процесса. Реализация судебного контроля возложено на следственного судью. Следственный судья, осуществляя судебный контроль, выполняет роль независимого арбитра в состязательном досудебном производстве.

Список цитируемых источников:

1.Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Кыргызской Республики, Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики» от 25июня2007 г. №91.

<http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202124>;

2. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики 1999 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.12.2018 г.)

https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30241915#pos=6;-155;

3. Конституция Кыргызской Республики: принята референдумом 27 июня 2010 года (В редакции Закона КР от 28.12.2016 г. №218) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gove.kg>.

4. Сманалиев К.М. Место следственного судьи в судебной системе Кыргызской Республики// Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – Москва.-2016.-С. 100-103.

Рецензент: Джакупбеков М. З. - кандидат юридических наук., доцент юридического факультета КНУ им. Ж. Баласагына.