

ИМАРОВА И. Д.
КНУ им Ж. Баласагына,
студентка 3-го курса
Юридического факультета
IMAROVA I. D.
KNU named Zh.Balasagyn, Bishkek

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ
АНАЛИЗ С НОРМАМИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА БЛИЖНЕГО И ДАЛЬНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ**

**Кыргыз республикасынын сот өндүрүшүндөгү процессуалдык макулдашуулар:
жакынкы жана алыскы чет мамлекеттердин жазык-процессуалдык
мыйзамдары менен салыштыруу анализи**

**Procedural agreements in the criminal legal proceedings of the Kyrgyz republic:
comparative analysis with the norms of the Criminal Procedure Code of the near and
far abroad**

***Аннотация:** Анализ правового состояния процессуального соглашения в постсоветском пространстве показывает на целесообразность дальнейшего применения данного института как согласительного института или как примирительной процедуры в уголовном судопроизводстве. Из-за необходимости данного института развитие правотворчества предлагает нам разные варианты пресечения и предупреждения преступления. С применением института процессуального соглашения изменяется механизм рассмотрения уголовного дела. Досудебное и судебное производство переходят на ускоренное рассмотрение.*

***Аннотация:** Процессуалдык макулдашуулардын укуктук абалына анализ жүрүгүзүүдө советтик аймак мамлекеттеринде анын керектүүлүгүнө байланыштуу жазык сот өндүрүшүндөгү макулдашуу институту же элдешүү процедурасы катары колдонууну көрсөтөт. Бул институттун мыйзам ченемдүү өсүшүнө байланыштуу кылмышты алдын алуу же биротоло токтотуу варианттарын сунуштайт. Процессуалдык макулдашууну колдонууда кылмыш ишти кароо механизми өзгөрөт. Сотко чейинки же сот өндүрүштөрү тездетилген кароого өтөт.*

***Annotation:** The analysis of the legal status of the procedural agreement in the post-Soviet space shows the feasibility of further application of this institution as a conciliation institution or as a conciliation procedure in criminal proceedings. Because of the need for this institution, the legitimate development of lawmaking offers us different options for how to suppress and prevent crime. With the use of the institute of procedural agreement, the mechanism for considering a criminal case is changed. Pre-trial and judicial proceedings are moving to accelerated consideration.*

***Ключевые слова:** Процессуальные соглашения. Виды процессуальных соглашений. Уголовное судопроизводство Кыргызской Республики. Сравнительный анализ. Нормы уголовно-процессуального законодательства ближнего и дальнего зарубежья.*

***Урунттуу сөздөр:** Процессуалдык макулдашуулар. Процессуалдык макулдашуулардын түрлөрү. Кыргыз Республикасынын жазык сот өндүрүшү. Салыштыруу анализи. Алыскы жана жакынкы чет мамлекеттеринин жазык-процессуалдык мыйзамдарынын нормалары.*

***Keywords:** Procedural agreement. Types of procedural agreement. Criminal proceedings of the Kyrgyz Republic. Comparative analysis. The rules of criminal procedure legislation of the near and far abroad.*

Процессуальные соглашения являются нововведениями в процессуальных законодательствах Республики Казахстан [4] Российской Федерации [3] и Кыргызской Республики. [2] Уголовно - процессуальные законодательства Республики Узбекистан [5] и Таджикской Республики [6] не содержат положений о процессуальном соглашении, но, однако, преемственно от советского

процессуального законодательства институт прекращения уголовного дела производством в связи с примирением сторон.

Конституция Кыргызской Республики не запрещает применения в уголовном судопроизводстве институт примирительной процедуры и указывает что, «никто не обязан доказывать свою невиновность. Любые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого». [1]

Целью процессуального соглашения является выполнение примирительной процедуры между сторонами уголовного судопроизводства.

В полном объеме все элементы процессуального соглашения как процессуальное соглашения о признании вины, процессуальное соглашение о сотрудничестве и процессуальное соглашение о примирении сторон рассматриваются только в УПК КР, а в остальных государствах, например, в УПК РК имеются только два элемента как процессуальное соглашение о признании вины и процессуальное соглашение о сотрудничестве. Российская Федерация в новом УПК РФ имеет два элемента процессуального соглашения как процессуальное соглашение о сотрудничестве и прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Анализ правового состояния процессуального соглашения постсоветского пространства показывает нам целесообразность дальнейшего применения как согласительного института или как примирительной процедуры в уголовном судопроизводстве. Из-за необходимости данного института закономерное развитие правотворчества предлагает нам разные варианты пресечения, предупреждения преступления, а также изменение механизма рассмотрения или возможность ускоренного рассмотрения уголовного дела в досудебном и в судебном производстве.

Уголовное судопроизводство имеет в своем историческом и в диалектическом развитии стабильную закономерность и каждое государство обладает своим форматом применения института процессуального соглашения.

Ведь не секрет, что уголовное судопроизводство Российской Федерации десятки лет практикует сотрудничество со следствием подозреваемого и обвиняемого во время досудебного производства в остросюжетных детективных фильмах, где в основном работники ОРД предлагают сотрудничество со свидетелем, подозреваемым, обвиняемым для раскрытия преступления, которые имеют положительные результаты в раскрытии преступлений.

Проведение анализа института процессуального соглашения требует знать историческое начало данного института, поэтому считаем необходимым провести экскурс в становление и развитие процессуального соглашения. Процессуальное соглашение имеет свою историю зарождения «о признании вины» также «о сотрудничестве». Это было известно еще в Британии в средние века. Существовало понятие, как «апелляция раскаявшегося», когда преступник мог избежать смерти, если он рассказывал властям о преступлениях, совершенных другими. [7]

В Российской Федерации 17 июня 2009 года Совет Федерации одобрил закон, вводящий так называемую «сделку с правосудием», которая гарантирует смягчение наказания для состоящих в преступных сообществах лиц, согласившихся сотрудничать с правоохранительными органами. Речь идет о внесении изменений в ряд статей Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РФ. Закон направлен на противодействие организованным формам преступности путем привлечения правоохранительными органами к сотрудничеству лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах, на условиях сокращения им уголовного наказания и распространения на них мер государственной защиты. [8]

Документ [относит к смягчающим обстоятельствам](#) явку с повинной, активную помощь в раскрытии и расследовании преступления, а также в изобличении и уголовном преследовании соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Закон также определяет, что лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, при наличии этих смягчающих обстоятельств и отсутствииотягчающих может получить срок или размер наказания, не превышающий половину максимального срока или размера наиболее строгого наказания. При этом в документе уточняется, что если соответствующей статьей предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, то эти виды наказания не применяются, а срок или размер наказания не могут превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого наказания в виде лишения свободы.

Процессуальное соглашение о сотрудничестве более широко предоставляется в УПК КР. Если процессуальное соглашение РФ о сотрудничестве дается как возможность подозреваемому или обвиняемому сотрудничать со следствием, чтобы в дальнейшем было облегчение при назначении наказания и процедура соглашения проходит с обязательным участием

защиты, следователя для возбуждения ходатайство перед прокурором, последний окончательно разрешает вопросы об удовлетворении или не удовлетворении ходатайства, и при согласии, прокурор составляет процессуальное соглашение о сотрудничестве. (ст. ст. 317-1, 317-6 УПК РФ)

Однако, Уголовное судопроизводство КР подходит иначе к разрешению вопроса процессуального соглашения о сотрудничестве. На первый план процессуальное соглашение о сотрудничестве в УПК КР ставит признание вины подозреваемого лица, полное признание вины является основанием для дальнейшего продвижения процедуры процессуального соглашения. Признание вины и не отрицания собранных доказательств является поводом к возбуждению ходатайства о процессуальном соглашении о сотрудничестве с обязательным участием защиты, о котором ставятся в известность следователь и прокурор. Если в УПК РФ требуется только согласие прокурора для составления процессуального соглашения о сотрудничестве. То, в УПК КР имеется новый субъект уголовного процесса как следственный судья который рассматривает соглашение о сотрудничестве в присутствии прокурора, защиты и подозреваемого и принимает постановление об утверждении соглашения о сотрудничестве. (ст. ст. 492 – 494 УПК КР)

Кунсеркин Ж.К., отмечает что, «Процессуальное соглашение» как нововведение Республики Казахстан может привести к реальной экономии не только бюджетных средств, а будет служить институтом пресечения совершения тяжких и особо тяжких категорий преступлений. [9]

В УПК РК процессуальное соглашения имеет общую форму порядка рассмотрения, как и в РФ. Субъектами проходят подозреваемый, защитник, следователь, прокурор которые действуют в досудебном производстве. (ст. ст. 612-621 УПК РК) В предусмотренных статьях указываются процессуальные соглашения в форме признания вины и сотрудничества.

Далее нами проводится анализ сравнения процессуального соглашения о признании вины УПК РК с процессуальным соглашением о признании вины УПК КР.

В УПК РК подозреваемый, обвиняемый, подсудимый вправе заявить ходатайство о заключении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату. Процессуальное соглашение может быть заключено по инициативе прокурора. (ч.1. ст. 615 УПК РК)

По УПК КР подсудимый исключен из состава субъектов уголовного процесса, поэтому имеет права обращения на процессуальное соглашение о признании вины только подозреваемый и обвиняемый по уголовным делам о менее тяжких и тяжких преступлениях. Ходатайство о заключении соглашения о признании вины подозреваемый, обвиняемый заявляет в присутствии защитника с момента уведомления о подозрении и до окончания судебного разбирательства. Соглашение о признании вины не может быть заключено с лицами, совершившими запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заболевшими после совершения преступления психическим расстройством и в отношении совокупности преступлений, если хотя бы одно из них не соответствует требованиям, предусмотренным настоящей статьей. (ст.487 УПК КР)

Далее в УПК КР предусматривается порядок заявления и рассмотрение ходатайства о заключении соглашения о признании вины в ходе судебного разбирательства. (ст. 490 УПК КР) Это указывает на то, что институт процессуального соглашения о признании вины по УПК КР, в целом предусматривает чтобы оно проходило в досудебном производстве, но, однако в случае объективных причин, если подозреваемый и его защитник пропустили срок обращения в процессуальном порядке в досудебном производстве, то они имеют право обращения и в ходе судебного разбирательства. В таких случаях законодатель разрешает вопрос обращения в таком плане.

По УПК КР, при поступлении ходатайства о заключении соглашения о признании вины судья прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам 3-дневный срок для его заключения.

После заключения соглашения о признании вины сторонами предоставляется судье, который постановляет о продолжении рассмотрения дела и предоставляет слово прокурору, который, в случае согласия с ходатайством о процессуальном соглашении о признании вины.

Судья продолжает судебное заседание и разрешает вопросы отводов и ходатайств и объявляет о начале рассмотрения соглашения о признании вины и предлагает государственному обвинителю изложить сущность предъявленного обвинения и заключенного соглашения.

Далее судья разъясняет обвиняемому сущность соглашения о признании вины, после чего предлагает ему сообщить суду обстоятельства заключения соглашения и выясняет соответствует ли соглашение его волеизъявлению, поддерживает ли он его и желает ли что-либо сообщить суду по данному делу. Выяснив позицию обвиняемого, судья предлагает защитнику и государственному

обвинителю сообщить их мнение относительно соглашения о признании вины, а также уточняет, поддерживают ли они соглашение.

Если судья придет к выводу, что требования к соглашению о признании вины, предусмотренные [статьей 487](#) УПК КР, соблюдены, то он постановляет обвинительный приговор и назначает обвиняемому наказание, предусмотренное соглашением о признании вины.

Приговор постановляется судьей, и при этом описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого обвиняемым заключено соглашение о признании вины, а также выводы суда о соблюдении условий соглашения о признании вины. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

Приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию не исследованности материалов дела в суде.

Как видно, при сравнении института процессуальных соглашений трех государств РФ, РК и КР, законодательство КР более широко предоставляет возможность институту процессуального соглашения, где четко регламентируется порядок его рассмотрения в ходе досудебного и судебного разбирательства.

На наш взгляд, для разрешения процессуального соглашения в Кыргызской Республике имеет положительное влияние институт судебного контроля, так как в отличие от других государств, следственный судья заранее принимает объективное решение в досудебном производстве, которое дает возможность обеспечения защиты прав человека.

Список цитируемых источников:

1. Конституция Кыргызской Республики. Б: Изд. «Академия». 2016. С.144.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики. – Б.: Издательство Академия, 2018. С. 576-584.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019).
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21.01.2019г.)
https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=0:54814
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013-ХП. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.01.2019 г.) <http://parliament.gov.uz/ru/laws/adopted/83/3522/>
6. Уголовно-процессуальный кодекс Таджикской Республики от 3 декабря 2009 года (с [изменениями и дополнениями](#) по состоянию на 02.01.2019 г.) http://continent-online.com/Document/?doc_id=30594304#pos=1;
7. Махов В. К, Пешков М. А. Уголовный процесс США (досудебные стадии). М., 2008. С. 168.
8. Миронов С.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве (сделка с правосудием). 17 июня 2009 г. –Справка обоснование Совета Федерации Парламента РФ. -М.: 17 июня 2009 года № 194.
<https://ria.ru/20090617/174662092.html>
9. Кунсеркин Ж.К. Практика и проблемные вопросы процессуального соглашения в форме сделки о признании вины и процессуального соглашения о сотрудничестве. <https://www.google.com/search?q=Kunserkin-ZH.K.-Practice-and-problem>

Рецензент: Батырбаев Б. С - кандидат юридических наук, профессор КНУ им Ж.Баласагына.