

УДК 343.985 (575.2) (04)

**СООТНОШЕНИЕ КАТЕГОРИЙ
“ИССЛЕДОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ”
И “КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ВЕРСИЯ”**

А.В. Гайдамашев – преподаватель
Академия МВД Республики Казахстан

This article includes notions and essence of such categories as “investigation of evidences” and “criminalistic versions”. Also, the author made an attempt to consider a correlation of these categories from criminalistic science position.

Говоря о соотношении категорий “исследование доказательств” и “криминалистическая версия”, прежде всего, необходимо понять сущность этих категорий.

Исследование доказательств является одним из этапов работы с доказательственно важной информацией, которая, в свою очередь, пройдя процесс собирания, исследования и оценки, становится доказательством. Следует иметь в виду, что “собираение, исследование и оценка доказательств – не одновременные, сменяющие друг друга этапы, а различные стороны единого процесса – процесса доказывания”¹.

В разных литературных источниках ученые криминалисты и процессуалисты дают различные определения категории “исследование доказательств”. Так, А.М. Ларин, говоря о процессе доказывания, совмещает элементы исследования с оценкой доказательств и называет его “проверкой и оценкой доказательств”². “Проверка доказательств и оценка доказательств – понятия связанные, но не сов-

падающие”³. Такая точка зрения встречается и у ряда других ученых, однако, по нашему мнению, она не верна. Во-первых, потому что исследование доказательств и оценку доказательств необходимо рассматривать отдельно (с долей условности), в методических целях. Во-вторых, исследование доказательств не ограничивается только их проверкой, а имеет еще ряд элементов. В данном случае мы придерживаемся мнения профессора Р.С. Белкина, который под исследованием доказательств понимает: познание следователем или судом их содержания, проверку достоверности существования тех фактических данных, которые составляют содержание доказательства, установление согласуемости данного доказательства со всеми другими доказательствами по делу⁴. На наш взгляд, в этом понятии наиболее полно отражены элементы и сущность исследования доказательств, а также структура и содержание процесса исследования доказательств.

Законодательно ст. 127 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан закреплено следующее процессуальное понятие исследования доказательств: “Исследование включает анализ полученного доказательства, его сопоставление с другими доказательства-

¹ Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. – М., 1966. – С. 9.

² Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. – М.: Юридическая литература, 1966. – С. 43.

³ Там же. – С. 66.

⁴ Белкин Р.С. Указ. соч. – М., 1966. – С. 48.

ми, соби́рание дополнительных доказательств, проверку источников получения доказательств”¹. Понятие “исследование доказательств”, данное в уголовно-процессуальном законе, прежде всего, отражает необходимую формальную сторону исследования.

С позиций науковедения, под научным исследованием понимается процесс выработки новых научных знаний, один из видов познавательной деятельности, которая характеризуется объективностью, воспроизводимостью, доказательностью, точностью. Различаются два взаимосвязанных уровня: эмпирический и теоретический².

Опираясь на приведенное понятие, применяя принцип трансформации, а также принимая во внимание сформулированное профессором Р.С. Белкиным определение исследования доказательств, можно прийти к выводу, что *исследование доказательств* – это умозрительная и эмпирическая познавательная деятельность лиц, производящих предварительное расследование и судебное следствие, которая заключается: в анализе доказательств и установлении их содержания; формулировании версий и определении направлений проверки достоверности и согласуемости доказательств; умозрительной и эмпирической проверке достоверности и согласуемости доказательств.

Деятельность по осуществлению хотя бы одного из элементов исследования доказательств и является исследованием доказательств.

Исследование доказательств осуществляется на следующих этапах расследования:

- в процессе проводимого следственного или судебного действия;
- при проведении конкретного следственного или судебного действия;
- перед принятием решения по расследуемому событию.

Под версией в криминалистике понимают разновидность гипотезы, которая содержит обоснованное предположение относительно фактов, имеющих значение для дела. В свою очередь, под гипотезой в логике понимается

система умозаключений, посредством которой на основе ряда фактов делается вывод о существовании объекта, связи или причины явления³. Как известно, различают научную, частную и рабочую гипотезы.

Научная гипотеза – это предположение о закономерностях развития общества, природы или мышления, т.е. о явлениях, имеющих общий характер. Частная гипотеза, в отличие от научной, предполагает выводы, касающиеся какого-либо одного или нескольких фактов, явлений и объясняет только их. Рабочая гипотеза, как и частная, касается одного или нескольких фактов, явлений, но отличается от нее объяснением, носящим временный характер и являющимся лишь этапом для дальнейшего исследования.

Как справедливо отмечал профессор Р.С. Белкин, криминалистическая версия является разновидностью частной гипотезы, но, “признавая версию частной гипотезой, мы в то же время должны прийти к выводу, что версия составляет самостоятельную разновидность частной гипотезы, отличающуюся от других ее разновидностей”⁴. При этом существуют следующие отличительные особенности криминалистической версии от гипотезы:

- криминалистическая версия конструируется и используется в специфической сфере общественной практики – уголовном судопроизводстве;
- криминалистическая версия объясняет факты и обстоятельства, имеющие значение для установления истины по делу;
- криминалистическая версия должна быть проверена в установленный законом срок;
- криминалистическая версия проверяется специфическими методами, предусмотренными законодательством;
- криминалистическая версия проверяется в условиях реальной возможности активного противодействия ее проверке со стороны заинтересованных лиц⁵.

³ Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М., 1981. – С. 72.

⁴ Белкин Р.С. Курс криминалистики. – М.: Юнити-дана, закон и право, 2001. – С. 485.

⁵ Там же.

¹ УПК Республики Казахстан. Ст. 127.

² Большая советская энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия, 1972. – Т. 10. – С. 542.

Кроме того, необходимо особо отметить, что результатом формулирования и проверки версии всегда является достоверное знание о фактах и явлениях, имеющих значение для дела, в отличие от предположительного вывода гипотезы.

Таким образом, *криминалистическая версия* – это обоснованное предположение относительно отдельного факта или группы фактов, имеющих или могущих иметь значение для дела, указывающее на наличие и объясняющее происхождение этих фактов, их связь между собой и содержание, служащее целям установления объективной истины¹. В литературных источниках криминалистические версии классифицируются по различным основаниям.

Рассматривая функциональную часть категорий “криминалистическая версия” и “исследование доказательств”, необходимо отметить, что криминалистическая версия реализуется через процесс ее построения и проверки. Категория “исследование доказательств” реализуется через элементы исследования доказательств, указанные выше. Сам процесс построения и проверки версий заключается в следующих иерархически построенных этапах:

- исходная информация;
- интуитивная догадка;
- логическое рассуждение;
- формулирование версии;
- выводы следствий из версии;
- практическая проверка версии;
- утверждение;
- достоверное знание.

Как видно из этой цепочки этапов построения и проверки версии ее началом всегда должна быть исходная информация. Такая информация, прежде всего, должна быть исследована. Только после вникания в сущность исходной, потенциально доказательно важной, информации возможно определить, является ли она достаточной и необходимой для начала построения и проверки криминалистической версии. В свою очередь, полученные в процессе собирания исследования и оценки доказательства могут стать исходной информацией для построения версий.

¹ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М.: Мегатрон XXI, 2000. – С. 30.

На дальнейших этапах построения и проверки версий, таких, как интуитивная догадка, логическое рассуждение, формулирование версии и выводы следствий из версий, в процессе логических построений в качестве методов могут быть использованы следующие элементы исследования доказательств: умозрительная проверка достоверности и установление согласуемости доказательно важной информации.

Практическая проверка версии осуществляется путем эмпирической проверки достоверности и установления согласуемости доказательно важной информации, т.е. путем исследования доказательств. Результатом такого исследования является утверждение, и затем достоверное знание.

Практически весь этот процесс можно проиллюстрировать на следующем примере: 10 июля 2000 г. в г. Тараз возле дома №7 по ул. Гамалей, была обнаружена стоящая без присмотра автомашина ГАЗ 3110 гос. номер Н 465 СРМ, на заднем сиденье которой были обнаружены трупы братьев Курманбековых – Жандоса и Марата. При осмотре места происшествия было установлено, что на трупах, а также на поверхности салона автомашины, имеются множественные следы выстрелов с близкого расстояния. Вокруг места обнаружения автомашины никаких следов выстрела обнаружено не было. Проведенный опрос жителей близлежащих домов показал, что около двух-трех часов ночи 10 июля 2000 г. указанная автомашина подъехала к месту, где в последствии была обнаружена. Выстрелов жители не слышали, ничего подозрительного не заметили. Таким образом, полученная при осмотре места происшествия доказательно важная информация, в результате вникания в ее сущность, явилась исходной для выдвижения версии.

Далее, в результате интуитивной догадки следователь, полагаясь на исходную информацию о наличии трупов со следами огнестрельных ранений и отсутствием следов и свидетелей, указывающих на убийство братьев Курманбековых на том месте, где были обнаружены их трупы, путем логического суждения пришел к выводу, что, скорее всего, совершено двойное убийство с помощью огнестрельного оружия. Затем убийца перегнал автомашину с уже уби-

тими братьями Курманбековыми в то место, где ее впоследствии обнаружили. Само же убийство было совершено в другом месте. Путем анализа исходной информации, а также интуитивной догадки и логических рассуждений, возникла сформулированная версия: совершено двойное убийство братьев Курманбековых посредством применения огнестрельного оружия, при этом место обнаружения трупов не является местом убийства.

Приступив к проверке версии, следователь предположил, что в результате применения огнестрельного оружия преступником должны быть свидетели, слышавшие выстрелы либо иные сопутствующие совершенному преступлению шумы. Обнаруженные при осмотре автомашины сквозные пробоины в ее кузове указывали на то, что должны быть следы выстрела на окружающих автомашину предметах и пули примененного огнестрельного оружия вне автомашины.

Спланировав дальнейший ход расследования, следователь приступил к практической проверке версии путем проведения соответствующих следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. В результате проверки была получена информация о том, что охранники промышленной зоны, расположенной в нескольких кварталах от места обнаружения автомашины, слышали несколько выстрелов из огнестрельного оружия, в тупике, за пределами охраняемого ими объекта. Кроме того, при осмотре местности, где предположительно произошла стрельба, были обнаружены и изъяты некоторые личные вещи потерпевших, а также обнаружены следы выстрела в виде слепых повреждений асфальтового покрытия дороги, из которых были изъяты пули, идентичные извлеченным из тел потерпевших и кузова автомашины ГАЗ 3110 г.н. Н 465 СРМ. Впоследствии родственники потерпевших опознали обнаруженные вещи как вещи, принадлежавшие убитым. А по результатам проведенной судебно-баллистической экспертизы

был сделан вывод, что изъятые возле промышленной зоны пули выпущены из одного и того же пистолета марки “ТТ”, что и пули, изъятые из тел потерпевших. Таким образом, следователь, осуществляя практическую проверку, установил достоверность доказательственно важной информации и согласуемость исследуемой информации с другими доказательствами.

Результатом практической проверки сформулированной версии явилось следующее утверждение: братья Курманбековы были убиты в своей автомашине из пистолета “ТТ” в тупике, возле промышленной зоны. Затем, их трупы были перевезены на ул. Гамалей к дому №7, что является достоверным фактом.

Таким образом, говоря о соотношении категории “криминалистическая версия” с категорией “исследование доказательств” можно утверждать, что криминалистическая версия реализуется на практике путем исследования доказательств. В свою очередь, криминалистическая версия является ведущей нитью расследования и направляет процесс исследования доказательств по пути наиболее рациональному, ведущему к достоверным результатам, с наименьшими затратами.

Резюмируя вышесказанное, можно процитировать профессора Р.С. Белкина, который справедливо отметил, что криминалистическая версия, определяя направление следствия, представляет собой скорее логическую основу работы следователя по собиранию, исследованию и оценке доказательств, ядро планирования следствия, ту канву действий следователя, которая определяет их целеустремленность и эффективность¹. Кроме того, исследование доказательств является неотъемлемой частью криминалистической версии, через которую реализуется процесс построения и проверки версии.

¹ Белкин Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. – М., 1966. – С. 118.