

БАКИРОВ А.Ж.

УНПКМУК, г. Бишкек

BAKIROV A.J.

Candidate of Law IUK, Bishkek

[Artur iukCdmiaiLru](#)

ЖЫЛЧЫЕВА С.Б.

КНУим. Ж.Баласагына, Бишкек

JYLCHYEVA S. B.

J. Balasagyn KNU, Bishkek

РОЛЬ ЮРИДИЧЕСКИХ КЛИНИК В РАЗВИТИИ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Кыргыз Республикасында Медиация институтунун өнүгүсүндөгү юридикалык
клиникалардын ролу

The role of legal clinics in the development of the mediation institution in the Kyrgyz Republic

Аннотация: Данная статья рассматривает и проводит анализ сегодняшнего состояния развития института медиации и влияние юридических клиник в ее развитии, определяет их роль в процессе становления как нового механизма в юриспруденции в Кыргызской Республике. В статье на основе многолетнего опыта кураторства клиникой «Бесплатная юридическая помощь» рассказывается в каких элементах и методах юридические клиники могут содействовать в положительную сторону в распространении медиации среди общества. Акцент в данной работе сделан на особенности юридической клиники, позволяющей эффективно взаимодействовать с бенефициарами для получения не только бесплатной юридической помощи, но и эффективного разрешения правовых споров. Автор анализирует работу в клинике по оказанию правовой помощи с точки зрения возможности формирования информированного общества, о новых возможностях в правоотношениях между гражданами, что клиника — это не только организация юридической консультации, но и неотъемлемая часть других процессов в системе обеспечения прав и свобод человека. Например, государством гарантирована юридическая помощь, медиация и адвокатура.

Аннотация: Бул макалада Кыргыз Республикасында медиация институтунун вьугуусу жана анын вьугуусундв юридикалык клиникалар институтун ролу анализденет жана медиация институтун жацы механизм катары талдоо каралат. Тажрыйба насаатчылык юридикалык клиниканын "Акысыз юридикалык жардам беруу негизинде" медиация жвнундв коомдун арасында кецери жайылтууда юридикалык клиникалардын ордун жана алардын ыкмаларын камтыйт. Бул илимий иште басым натыйжалуу уюштурууга мумкундук беруучу укуктук клиниканын ишинин жургузулушу гана эмес, ал жарандардын ортосундагы пикир келишпестиктерди чечуудв чоцролду ойноосу каралат. Автор юридикалык клиникадагы акысыз юридикалык жардам беруудв жарандар арасында жацы ишке киргизилип жаткан мумкунчулуктврду жайылтууда эффективдуу элемент катары жана болуп жаткан мамлекет кепилдеген акысыз юридикалык жардам, медиация, адвокатура институттары менен кошо карап анализ жургузвт.

Annotation: This article considers and analyzes the current state of development of the institution of mediation and the impact of legal clinics in its development, determines their role in the process of becoming a new mechanism in jurisprudence in the Kyrgyz Republic. The article, based on many years of curatorial experience with the clinic "Free Legal Aid", describes in what elements and methods legal clinics can contribute positively to the spread of mediation among society. The emphasis in this work is placed on the features of a legal clinic that allows you to effectively interact with beneficiaries to receive not only free legal assistance, but also effective resolution of legal disputes. The author analyzes the work of the legal aid clinic in terms of the possibility of promoting the formation of an informed society about new opportunities

in legal relations between citizens, that the clinic is not only the organization of legal advice, but also an integral part of other processes in the system of ensuring human rights and freedoms. For example, the state guaranteed legal assistance, mediation and advocacy.

Ключевые слова: *Юридическая клиника, медиация, демократия, компетентность, профессионализм, правовая помощь, практика в сфере юриспруденции.*

Урунттуу сөздөр: *Юридикалык клиника, медиация, демократия, компетенттуулук, кесипкөйлүүлүк, укуктук жардам, юридика тармагында тажрыйба.*

Keywords: *Legal clinic, mediation, democracy, competence, professionalism, legal assistance, practice in the field of jurisprudence.*

В соответствии с Законом Кыргызской Республики "О медиации" от 28 июля 2017 года №161 медиация рассматривается как процедура урегулирования спора при содействии медиатора путем согласования интересов спорящих сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого соглашения.

Даже в международном праве, особенно в международном публичном праве, имеется метод посредничества в институте мирного урегулирования международных споров. Оно представляет собой участие третьей стороны в мирном разрешении спора. Участвующая сторона в качестве посредника в переговорах спорящих сторон призвана всемерно содействовать выработке приемлемого для этих сторон решения спора. Он вправе предлагать свои варианты такого разрешения, хотя предложения посредника не носят для спорящих сторон обязательного характера.

И многие могут быть в заблуждении, утверждая, что медиация и посредничество одно и то же. Однако, самое главное отличие медиации от посредничества заключается в том, что данный институт не навязывает и не вырабатывает свои версии или варианты решения спора. То есть, оно содействует в нахождении компромисса между спорящими сторонами, не вмешиваясь в предметы спора.

Институт медиации в Кыргызской Республике довольно новый и совсем молодой институт сравнительно с ГГЮП или адвокатурой, и даже юридической клиникой.

Правовое положение медиации как института было определено только в 2017 году с принятием соответствующего нормативного правового акта в данной области. До этого момента были предприняты много попыток в формировании медиации как на государственном, так и на локальном уровнях со стороны определенных общественных движений и организаций, однако эти попытки не сопровождались масштабными изменениями.

Национальная стратегия развития Кыргызской Республики на 2018-2040 годы содержит ряд норм о медиации, где государство, гарантируя право каждого на судебную защиту, будет обеспечивать развитие внесудебных и досудебных методов, форм и способов защиты прав и свобод человека, и гражданина. К существенной разгрузке судебной системы приведет развитие института медиации. Таким образом, Кыргызская Республика признает и отмечает важность института медиации. Это позволит судебным органам направить больше энергии на уголовные и другие категории дел, которые не подпадают под категории медиации. Если спор подпадает под категорию института медиации - то может быть решен путем медиации, судьи имеют право направлять конфликтующие стороны на медиативную встречу. Но выбор принять или отказаться от медиации, в конечном счете, остается за людьми.

Более того, на сегодняшний день приняты Устав и положения Республиканского сообщества медиаторов Кыргызской Республики.

Все вышеуказанные моменты свидетельствуют о том, что медиация формируется и становится как отдельный институт в юриспруденции. Его правовая регламентация дополняется и совершенствуется. Однако, утверждением уставов и принятием закона, мы не имеем права полностью говорить о полноценном институте, который имеет место быть во всех соответствующих правоотношениях с эффективной имплементацией его норм в повседневной жизни нашего общества.

В соответствии со статьей 3 Закона о медиации в КР медиация проводится на основе принципов:

- 1) добровольности;
- 2) сотрудничества и равноправия сторон медиации;
- 3) нейтральности медиатора;
- 4) конфиденциальности.

Хотелось бы остановиться на принципе конфиденциальности. Так как в регионах количество медиаторов, получивших соответствующие сертификаты и разрешительные документы на осуществление данной деятельности не большое, следовательно, у сторон может быть ограниченный выбор медиаторов. Медиатор - независимое физическое лицо, отвечающее требованиям настоящего Закона, оказывающее помощь сторонам в проведении медиации, получившее дополнительное образование медиатора.

Когда ограничено количество сторон и все друг друга знают или имеется вероятность отношений того или иного характера, то может ли быть обеспечена полноценная конфиденциальность обратившимся. Кроме того, понятие конфиденциальность тесно взаимосвязано с такими понятиями как профессионализм и компетентность, которые могут вырабатываться и приобретаться с получением новых знаний и опыта.

Имеется еще одна проблема, которая остается не решенной даже соответствующими государственными органами в лице Правительства КР и других органов. Проблема заключается в том, что большинство граждан не осведомлены о возможностях и преимуществах института медиации. Население недостаточно информировано о медиаторах. Даже если, судьи предлагают сторонам урегулировать свой вопрос с помощью медиаторов, то у граждан возникает вопрос доверия и беспристрастного решения их спора. Институт медиации может иметь тенденцию развиваться только при условии обеспечения доверия со стороны спорящих сторон. Спорящие стороны - это часть нашего общества, наши граждане.

В этом направлении в институте юридической клиники при интервьюировании и консультировании клиента на безвозмездной основе имеются этапы, в которых клиенту может быть предложен в качестве одного из вариантов разрешения спора досудебного характера. Клиницисты юридической клиники подробно объясняют клиенту какие могут быть последствия и плюсы от медиации. В случае заинтересованности клиента в решении своих проблем правового характера обратиться медиаторам, то клиницисты могут направить, как и судьи - в соответствующие центры медиации.

Юридические клиники не имеют право осуществлять работу медиатора, так как для этого нужно иметь соответствующий разрешительный документ в виде сертификата, подтверждающего о прохождении данного лица обучение. Кроме того, в законе о медиации прописано о том, что медиатором может только лицо, достигшее 25 летнего возраста и имеющее высшее образование. Следовательно, клиницисты юридических клиник не могут отвечать вышеуказанным требованиям норм института медиации. В то же время, кураторы и преподаватели юридических клиник вполне могут соответствовать требованиям медиатора и осуществлять данную работу у себя.

Как правило, юридические клиники организуются при высших учебных заведениях, с тем, чтобы предоставлять возможность студентам приобретать опыт консультирования, а преподавателям — поддерживать свой профессиональный уровень, применяя теоретические знания на практике. Юридическая клиника представляется неким аналогом интернатуры в медицинских ВУЗах. Как в первом, так и во втором случае, студенты учатся применять свои знания, полученные в ходе теоретических занятий, на практике. Причем не в вымышленных условиях задачников и практикумов, а в реальных условиях. Тот факт, что людей с их злободневными проблемами консультируют именно студенты, ничуть не влияет на качество оказываемой помощи.

При принятии клиента для предоставления бесплатной юридической помощи необходимо уделить внимание на следующие моменты:

- кратко суммировать факты, на которых базируется анализ студента - клинициста юридической клиники. Следует указать их источник и подтвердить, что разработанная точка зрения базируется на обстоятельствах, представленных от клиента.

- Определив правовую основу разрешения проблемы клиента, клиницист должен рассказать клиенту о существующих нормативно-правовых актах и их применении к соответствующей проблеме. Ясно и последовательно показать клиенту, какие ответы могут быть представлены на его вопросы.

- Клиницисты, представляя альтернативные варианты решения вопросов клиента, должны объяснить риск и преимущества этих альтернативных путей.

В случае, если клиницист предлагает несколько вариантов решения вопроса, то обязательно один из них может быть предложен для привлечения медиатора в оказании содействия в разрешении спора.

Таким образом, юридические клиники согласно их внутренним правилам предоставляют информации и возможности обращения к медиаторам.

Юридические клиники в Кыргызской Республике достаточно развиты сравнительно с другими Центрально-Азиатскими странами и имеются во всех регионах страны. В каждом вузе, имеющем юридический факультет открыты юридические клиники.

На основании этого можно сделать вывод, что юридические клиники могут быть распространителями информации среди граждан и населения и показать высокий результат эффективности. Гражданин, который получил качественную юридическую помощь на бесплатной основе имеет доверительные отношения к клиницистам. И если от уст клинициста получают достоверную и полную информацию о деятельности медиации, то вероятность обращения данного лица за помощью к медиатору в разы увеличивается.

Еще одной проблемой в становлении и развитии института медиации общение разведенных родителей с детьми - одна из наиболее сложных тем для обсуждения в медиации, требующая долгой значительной проработки. Иными словами, медиатор оказывается меж двух огней: с одной стороны, суду требуется быстрое решение вопроса, а, с другой, профессиональный подход требует взвешенных действий в ситуации, не терпящей спешки.

Подобная ситуация провоцирует потерю медиатором нейтральности - если ему важно быть «в команде» конкретного судьи, он либо отступает от классической технологии медиации и ведет стороны к «половинчатому решению», либо вовсе не берется за те дела, которые представляют сложность и требуют времени. Все это вместе способствует снижению профессионального уровня медиаторов, а также, ввиду потери нейтральности, дискредитации медиации как таковой.

Выходом из этой ситуации может быть практика непринятия иска судом до проведения медиации по отдельным категориям споров.

Достижение сторонами соглашения не является целью медиатора. Однако опыт многих стран (Чехия, Испания, Бельгия и др.) показывает, что внедрение медиации в судебную практику способствует искажению изначального понимания нейтральности медиации - теперь медиатор должен привести стороны к соглашению, и отсутствие такого соглашения по итогам медиации будет означать неудачу медиатора, проявление непрофессионализма. Здесь важно отметить, что наличие соглашения удовлетворяет, в первую очередь, интерес суда, который на основании этого соглашения сможет закрыть дело. Соглашение может не входить в интересы сторон - особенно, если речь идет о необходимости письменных соглашений в условиях строгой конфиденциальности.

На основании вышеизложенного, можно выделить следующие проблемы в институте медиации Кыргызской Республики:

- слабая взаимосвязь сообществ и организаций по вопросам медиации с другими институтами, такими как ГГЮП, Омбудсмен, Адвокатура, юридические клиники, ОМСУ;
- недостаточная информированность населения о медиации;
- недостаточное количество медиаторов в регионах страны;
- недостаточная разработанность на государственном уровне критериев оценки компетентности и профессионализма медиаторов;
- недостаточно выработаны механизмы обжалования действий или бездействий медиатора в оказании содействия для решения спора;
- недостаточно урегулирована ценовая политика услуг медиаторов на государственном уровне и т.д.

Таким образом, в решении одних из указанных проблем может выступить то, что необходимо внедрить учебно-методические пособия и комплексы в подготовке будущих медиаторов. И с учетом вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день в подготовке высокопрофессиональных и компетентных юристов\медиаторов в высших учебных заведениях Кыргызстана не имеется более эффективного альтернативного варианта, кроме развития юридических клиник. И юридические клиники вузов имеют реальный шанс стать центром формирования нового поколения не только юристов и правозащитников, но и медиаторов.

Список цитируемых источников:

1. Конституция Кыргызской Республики от 27 июня 2010 года;
2. Закон Кыргызской Республики «О медиации» от 28 июля 2017 года № 161;
3. НСР КР 2020-2040 годы;
4. Воскобитова Л.А. Роль и возможности юридических клиник в оказании бесплатной юридической помощи//http://www.ilpp.ru/files/01-08_Voskobitova%281%29.pdf;
5. Официальный сайт Ассоциации юридических клиник Кыргызстана
<http://aic.kg/библиотека/>;
6. <http://arbimed.ru/perspektivv-razvitiva-mediatsii-v-kontekste-opvta-np-liga-mediatorov-i-innovatsionnykh-metodov>

Рецензент: Базарбай уулу Эрлан - доктор юридических наук, заведующий кафедры Административного и таможенного права КНУ им. Ж.Баласагына