



УДК 657.474.52 “737”:338.45:69 (045 / 046)

**А.К. САБЫРОВА**  
КГУСТА ИМ. Н.ИСАНОВА,  
БИШКЕК, КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА  
E-MAIL: [ALTYNAI\\_94@MAIL.RU](mailto:ALTYNAI_94@MAIL.RU)

**A.K. SABYROVA**  
KSUCTA N.A. N.ISANOV,  
BISHKEK, KYRGYZ REPUBLIC

*E.mail. [ksucta@elcat.kg](mailto:ksucta@elcat.kg)*

## **НОРМАТИВЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ**

### **FINANCIAL STABILITY STANDARDS FOR CONSTRUCTION INDUSTRY ENTERPRISES**

*Бул макалада мекеменин финансылык анализдөөдө негизги ролду ойногон көрсөткүчтөр жана анын мыйзам боюнча ченемдик маанилери: кезектеги ликвиддин коэффициенти, тез арада ликвиддин коэффициенти, каражаттарды мобилизациялоодогу, финансылык коз каранды эместиктин, оз каражаттары менен камсыз болуунун жана өз каражаттарыныны маневрдрдууулугунун коэффициенти каралды.*

**Чечүүчү сөздөр:** жоюу, финансы, мобилизация, камсыздык.

*В работе рассмотрены основные показатели, играющие основные роли при анализе финансового состояния предприятия и их нормативные значения по законодательству: коэффициенты текущей ликвидности, быстрой ликвидности, ликвидности при мобилизации средств, финансовой независимости (автономии), обеспеченности собственными средствами и маневренности собственных оборотных средств.*

**Ключевые слова:** ликвидация, финансы, мобилизация, обеспеченность.

*The main indicators that play the main roles in analyzing the financial state of the enterprise and their regulatory values according to the legislation are considered in the article: current liquidity ratios, quick liquidity, liquidity in fund raising, financial independence (autonomy), own funds and maneuverability of own working capital.*

**Key words:** Liquidation, finance, mobilization, security.

В странах с развитой экономической системой законодательство о несостоятельности (банкротстве) является необходимым элементом механизма правового регулирования рыночных отношений. Современные механизмы банкротства и режимы отношений должника и кредитора являются ключевым фактором устойчивого экономического развития и создают необходимые гарантии в случае финансового краха. Сильное законодательство в вопросах несостоятельности способствует более эффективному, действенному и справедливому распределению, перераспределению и использованию активов обанкротившихся компаний. Предсказуемые режимы банкротства стимулируют кредиторов к работе с должниками, к предотвращению закрытия компании, а не к тому, чтобы, воспользовавшись моментом, забрать кредит и конфисковать активы при первом признаке финансовых затруднений.

В настоящее время в рыночной экономике Кыргызской Республики наблюдаются такие явления как ухудшение инвестиционного климата, ужесточение кредитно-денежных



отношений, спад промышленности, что, несомненно, приводит к несостоятельности хозяйствующих субъектов.

В мировой и отечественной экономической науке и в реальной практике используется множество моделей оценки банкротства предприятий и организаций, построенных на различных принципах и методах. Эффективность той или иной модели банкротства зависит не только от специфики национальной системы рыночных отношений, особенностей ее развития, разработанных правил и норм, регулирующих несостоятельность экономических субъектов, но также и от набора инструментов, возможности раннего выявления признаков банкротства и умения выбора наиболее эффективных инструментов.

С переходом к рыночной экономике в 1997 год ситуация в институте банкротства коренным образом изменилась. Принятый в 1997 год 15 октября №74 г. Закон «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» возложил на предприятие всю меру ответственности за использование находящихся в его распоряжении ресурсов. В этих условиях вопрос о финансовой устойчивости занял важное место. В 1999 год 25 мая №280 Правительство КР приняло постановление «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий», в котором была установлена система критериев, на основании которых предприятие должно признаваться банкротом. В эту систему входили следующие показатели:

- коэффициент покрытия,  $K_p$
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами,  $K_{ос}$ ,
- коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности,  $K_{восст(утр)}$ .

В современную отечественную практику коэффициентный анализ заимствован из американской, которая предполагает не только динамический, но и межотраслевой анализ. В рамках межотраслевого анализа значения финансовых коэффициентов по оцениваемой компании сравниваются с отраслевым стандартом. В качестве отраслевого стандарта обычно выступает среднеотраслевое значение показателя за соответствующий период. Однако в отечественной практике коэффициентный анализ зачастую сводится к сравнению полученных значений с рекомендуемыми нормативами из литературы. Поэтому, если подобные нормативы и являются теоретически обоснованными, они могут быть далеки от хозяйственной практики, что может привести к ошибочным выводам.

Рассмотрим показатели, играющие основные роли при анализе финансового состояния предприятия и их нормативные значения.

1. Коэффициент текущей ликвидности  $K_{тл}$  используется во всех основных методах диагностики банкротства, однако его нормативные значения сильно варьируются: в некоторых зарубежных источниках  $K_{тл} \geq 1$  считается достаточным для ведения бесперебойной хозяйственной деятельности. В то же время согласно отечественным Рекомендациям, чтобы не стать банкротом, необходимо поддерживать  $K_{тл}$  на уровне значения 1-2. Многие специалисты отмечают, что для отечественных предприятий такое значение является завышенным и во многих случаях невыполнимым. Коэффициент текущей ликвидности использовался как основная переменная в двухфакторной модели Альтмана в 1968 год.

2. Коэффициент быстрой ликвидности. Данный коэффициент показывает прогнозируемые платежные возможности предприятия при условии своевременного проведения расчетов с дебиторами. Нормативным значением коэффициента, согласно приказу Министерства экономики КР (Минэкономики КР) является значение  $K_{бл} \geq 1$ . Низкие значения указывают на необходимость постоянной работы с дебиторами, чтобы обеспечить возможность обращения наиболее ликвидной части оборотных средств в денежную форму для расчетов со своими поставщиками.

3. Коэффициент ликвидности при мобилизации средств  $K_{лмс}$  отражает степень зависимости платежеспособности компании от материально-производственных запасов и затрат. П.Г. Савицкая предлагает нормативное значение  $> 0,5-0,7$  для здоровых компаний.



Нормативное значение Клмс, согласно Рекомендациям должно превосходить 0,5-0,7.

4. Коэффициент финансовой независимости (автономии) Кфн показывает долю активов, обеспеченных собственными средствами, другими словами степень зависимости компании от внешних кредиторов: чем ниже показатель, тем сильнее зависимость. Кфн здоровой компании должно превышать значение 0,5; рекомендации советуют поддерживать Кфн выше значения 0,6; методика оценки абсолютной и относительной финансовой устойчивости обязывает компанию иметь  $K_{fn} > 0,08$ , для того чтобы считаться финансово устойчивой.

5. Коэффициент обеспеченности собственными средствами Ксос отражает обеспеченность собственными оборотными средствами и зависит от текущей ликвидности обратной связью. Возможно, это связано с тем, что в атомной отрасли большинство высокотехнологичных компаний относятся к венчурным, в результате чего доля собственных средств в активе меньше, нежели в традиционных компаниях.

6. Коэффициент маневренности собственных оборотных средств Кмсос указывает на гибкость использования собственных оборотных средств для финансирования текущей деятельности. В работах Г.В. Савицкой норматив принимает значение 0,2-0,5. Чем ближе коэффициент к 0,5, тем мобильней считается организация.

В целом и общем можно отметить, что в отечественных методиках внимание фокусируется на работу собственных средств (к примеру, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент маневренности СОС или коэффициент оборачиваемости собственного капитала), в то время как иностранные методики делают акцент на результативность работы заемных и привлеченных средств и экономической эффективности ведения хозяйства. Связано это с тем, что иностранные системы (в особенности немецкие и английские системы регулирования дел о несостоятельности) в большинстве своем являются прокредиторскими.

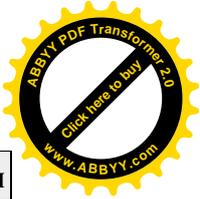
Помимо рассмотренных шести основных коэффициентов для анализа финансового состояния предприятий также применяются многие другие показатели, к примеру: рентабельность по EBITDA (%) (банк предлагает нормативное значение  $> 1$ ), коэффициент финансирования за счет собственных средств. В соответствии с Методикой оценки финансовой устойчивости коммерческой организации финансово устойчивое предприятие должно поддерживать данный показатель на уровне  $> 0,25$ ), отношение собственных средств к страховым резервам (показатель, согласно ОПТ-банку, следует сохранять на уровне  $> 30\%$ ) и др.

Проанализировав ряд официальных методических указаний по диагностике финансового состояния коммерческих предприятий, можно прийти к выводу, что мнения по вопросам, какие показатели стоит взять за основу для аналитики и какие нормативные значения использовать, разнятся.

Далее в работе будет рассмотрено, насколько точно определяют экономическую несостоятельность предприятия разработанные показатели, и будут выдвинуты рекомендательные нормативы по показателям. В качестве нормативов будут использоваться нормативы, определенные в приказе Минэкономики КР. Таким образом, в работе мы анализируем классифицирующую способность следующих нормативов (табл. 1).

Таблица 1 – Проверяемые нормативы

Финансовый показатель	Текущие нормативы
Текущая ликвидность	1-2
Быстрая ликвидность	$> 1$
Ликвидность при мобилизации средств	0,5-0,7
Соотношение заемных и собственных средств	$< 0,7$



<b>Финансовый показатель</b>	<b>Текущие нормативы</b>
Обеспеченность собственными оборотными средствами	> 0,1
Маневренность собственных оборотных средств	0,2-0,5

Для уточнения нормативов ликвидности и финансовой устойчивости было построено бинарное дерево классификации (Classification and regression tree, CART). Техника CART применима для анализа сложных взаимодействий между факторами, CART модель также признает, что выбранные переменные могут оказывать нелинейное влияние на вероятность банкротства предприятия, любое увеличение или уменьшение ключевого показателя не обязательно увеличивает вероятность возникновения банкротства предприятия, до тех пор, пока значение индикатора не пересекает некий порог, определяемый моделью.

Каждый узел бинарного дерева при разбиении имеет только двух потомков, называемых дочерними узлами. Дальнейшее разделение ветви зависит от того, много ли исходных данных описывает данная ветвь.

На каждом шаге построения дерева правило, формируемое в узле, делит заданное множество примеров на две части. Правая его часть - это та часть множества, в которой правило выполняется; левая - та, для которой правило не выполняется, для нашего случая заданное правило - это наличие кризисной ситуации в стране. Этот процесс продолжается до тех пор, пока дальнейшее разделение будет невозможно. Последнее происходит, когда в любом случае результат дочернего узла будет одинаковым или в узле остается только один-единственный возможный случай.

По результатам исследования можно сделать следующий вывод. Разработанные нормативы являются более сбалансированными.

### **Список литературы**

1. Методика оценки финансовой устойчивости и платежеспособности страховой организации [Электронный ресурс]: разработ. ОТП Банк, 2012. Режим доступа: <http://www.otp.ru>
2. Савицкая Г.В. Методика комплексного анализа хозяйственной деятельности [Текст] учеб. пособие / Г.В. Савицкая. - М.: ИНФРА-М, 2009. - 408 с.
3. Фёдорова Е.А. Модели прогнозирования банкротства: особенности российских предприятий [Текст] / Е.А. Федорова, Е.В. Гиленко, С.Е. Довженко // Проблемы прогнозирования. - 2013. - №2. - С. 85-92.
4. Шохнех А.В. Оценка финансовой устойчивости и возможности наступления банкротства жилищно-строительных кооперативов [Текст] / А.В. Шохнех, А.Н. Устинова // Аудит и финансовый анализ. - 2010. - №4. - С. 147-151.
5. Altman E.I. Financial ratios, discriminant analysis and the prediction of the corporate bankruptcy // Journal of finance. 1968. Vol. 23. Pp. 589-609.