

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

### Theoretical aspects of the judiciary

#### Сот бийлигинин теориялык аспекти

*В представленной статье рассматривается значение судебной власти в современном обществе, а также ее роль в разрешении различных конфликтных ситуаций между участниками общественных отношений на основе норм права. А также важность задач, возложенных на суды, затрагивающих права, свободы и законные интересы граждан, обуславливают особое положение суда в государственном механизме.*

**Ключевые слова:** суд, закон, правосудие, судопроизводство, судебная власть

*Берилген статьяда сот бийлигинин азыркы коомдогу мааниси каралат, ошондой эле, укук ченемдеринин негизинде коомдук мамилелердин катышуучуларынын ортосундагы ар кандай конфликттик кырдаалдарды чечүүдө анын ролун. Ошондой эле, мамлекеттик механизмде соттун өзгөчө жобосун шарттаган маселелерди жана аларга жүктөлгөн жарандардын укуктарын, эркиндиктерин, мыйзамдуу кызыкчылыктарын маанилүү милдеттерин карайт.*

**Урунттуу сөздөр:** сот, мыйзам, сот, сот өндүрүшү, сот бийлиги.

*The article discusses the importance of the judiciary in modern society, and its role in resolving various conflict situations between participants of social relations based on the rule of law. The importance of the tasks vested in the courts affecting the rights, freedoms and legitimate interests of citizens, determine the particular position of the court in the state mechanism.*

**Keywords:** court, law, justice, judicature, judiciary.

Характерным признаком правового государства, а также гарантией его полноценного функционирования является разделение властей. А потому, значительная роль отведена системе сдержек и противовесов, которая имеется в распоряжении всех трех самостоятельных ветвей государственной власти, чтобы при попытке превысить свои полномочия каждая из них могла остановить другую [6, с.25].

Известный юрист, Страшун Б.А. охарактеризовал судебную власть как инструмент, используя который право воздействует на общественные отношения, не единственный, но главнейший в конфликтных случаях. Однако этот инструмент, судебная власть, оказывается подчас бесполезной, в случаях одна из сторон в конфликте, либо все они, лишь на словах признают право, как социальную ценность либо признают обязательность его норм для других, но не для себя. Из трех властей судебная власть - слабейшая. Она не располагает силовыми структурами для принуждения, как власть исполнительная, и не опирается на волеизъявление избирателей, как законодательная власть. Силой судебной власти является уважение цивилизованного общества к суду и праву как его справедливому применителю и профессиональному толкователю [10, с.299].

Разрешение различных конфликтных ситуаций между участниками общественных отношений на основе норм права, которое осуществляется специальными уполномоченными органами государственной власти, рассматривалось в качестве одного из приоритетных направлений государственной деятельности во все времена. В современном обществе важнейшим элементом структуры этой направленности государственной деятельности является судебный способ урегулирования споров. Право на судебную защиту является абсолютным правом, не подлежащим какому-либо ограничению [14, с.43]. По мнению

большинства ученых определение понятия «судебная власть» тесно взаимосвязано с такими категориями, как «правосудие», «суд», «судебная система».

Наряду с этим, содержание данных институтов в течение долгого времени трактовалось совсем неоднозначно, имеющиеся же на этот счет в отечественной научной литературе определения никогда не отличались четкостью.

Так, в начале XX века известный процессуалист И.Я. Фойницкий писал: «Суд - это беспристрастный посредник в споре между двумя заинтересованными лицами (сторонами)» [15, с.126]. При этом он отмечал, что суд «служит не частным интересам отдельных лиц, отдельных общественных кружков или отдельных ведомств, а общим государственным интересам правосудия», «все судебные решения постановляются именем государства», поэтому «в современном государственном строе суд есть функция государственной власти». Таким образом, в тот период времени четкой границы между понятиями «правосудие», «суд», «функция правосудия» не проводили. Однако, несмотря на функциональную схожесть, различия между этими понятиями существенны, так как наличие судебного органа в государственном устройстве лишь предпосылка к тому, что правосудие как один из видов государственной деятельности будет осуществляться в рамках судебной функции государства.

По мнению Рыжакова А.П., судебная власть - это предназначенная для обеспечения правового порядка, поддержания законности и привлечения нарушителей таковой к ответственности разновидность государственной власти, реализуемая посредством конституционного, гражданского, административного или уголовного судопроизводства, самостоятельными и независимыми, обладающими исключительным полномочием на осуществление правосудия, специальными государственными органами-судами, в состав которых могут входить представители общественности.[9, с.33]

В свою очередь Лонь С.Л. полагает, что понятия «судья», «суд», «судопроизводство», «правосудие», «судебная система» и некоторые другие являются необходимыми составляющими, призванными раскрыть содержание судебной власти. [7, с.49] По мнению Грудцыны Л.Ю., существуют два аспекта судебной власти - как функциональный, так и институциональный. В первом аспекте судебная власть выступает как совокупность юрисдикционных полномочий, ограниченных общими принципами права и юридической конституцией, и связанных с ними полномочиями государства, осуществляемых от имени народа независимыми должностными лицами в предусмотренной законом судебной процедуре и судебной прочими должностными лицами, обеспечивающими юрисдикционную деятельность судей. В институциональном же аспекте под судебной властью принято понимать обособленную группу взаимосвязанных между собой государственных учреждений, обеспечивающих и организующих реализацию судьями юрисдикционных полномочий [4, с.45].

Судебной властью наделяются только государственные органы, учрежденные в соответствии с порядком, установленным Конституцией КР и конституционными законами. Таким образом, первым условием легитимности судебной власти является образование судебного органа в установленном законом порядке. Суд состоит из судей - носителей судебной власти, должностных лиц, наделяемых судебскими полномочиями в результате применения особой процедуры, исполняющих свои обязанности на профессиональной основе. Кроме этого, п.6 ст.26 Конституции КР гласит, что каждый имеет право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных законом. [5]

Немаловажность задач, возложенных на суды, характер судебной деятельности, затрагивающий права, свободы и законные интересы граждан, а также различных государственных органов и организаций независимо от форм собственности, обуславливают особое положение суда в государственном механизме. Фундаментом для реализации вышеуказанных задач являются принципы осуществления правосудия. Наука использует

различные методы исследования конституционных принципов и практики их применения при осуществлении судопроизводства. [11, с.36]

Исключительность судебной власти предусматривает, что никакой другой государственный орган либо должностное лицо не обладает правом присваивать себе

судебные функции. Независимость, самостоятельность и обособленность судебной власти состоит в том, что никто не имеет право давать судье рекомендации, как должно быть разрешено рассматриваемое дело. Вмешательство в осуществление судебной деятельности является преступлением против правосудия и влечет за собой уголовную ответственность. Одновременно с этим судьи сами не имеют права прислушиваться к чьему-либо мнению при рассмотрении дел.

Конституция КР является актом непосредственного воздействия, а потому должностные лица, обосновывая все свои решения, могут прямо ссылаться на соответствующие конституционные положения. [12, с.121]

Несмотря на то, что Конституция КР закрепляет право граждан участвовать в осуществлении правосудия, оно является основной частью судебной деятельности. Таким образом, участвуя в отправлении правосудия, граждане участвуют и в реализации судебной власти. В состав суда, рассматривающего уголовное дело, помимо судьи могут входить и присяжные заседатели.

Наряду с задачами немаловажное значение имеют и функцию судебной власти, которой по мнению В.П. Божьева, является правосудие, а формирование же судейского корпуса, судебный контроль, судебная практика это полномочия судебной власти, а также вид ее реализации [3, с.54]. Такие отечественные авторы как, Осмоналиев К.М., Шагивалиев А.К., определяют правосудие следующим образом: «Правосудие является наиболее важной и объемной частью реализации судебной власти, базовым элементом ее функций. Под правосудием принято понимать деятельность независимого суда по рассмотрению и разрешению в установленном законом порядке конституционных, уголовных, гражданских, экономических и административных дел и применению к нарушителям государственного принуждения в условиях соблюдения законности, обоснованности и справедливости в интересах охраны конституционного строя, прав и свобод граждан, интересов общества и государства» [8, с.16].

По мнению М.В. Баглая, судебная власть охватывает как принципы деятельности судов, так и организацию судебной системы. А правосудие означает сущность судебной деятельности, которая соответствует требованиям закона [2, с.384-403].

Выдвигаемая С.С. Алексеевым теоретическая находка, нацеленная на усиление роли правосудия, заключается в том, что речь идет не просто о сильном и независимом правосудии, но о правосудии, в котором судебная деятельность наполнена высокой культурой (наработанными процессуальными гарантиями и процедурами, предупреждающими злоупотребления и ошибки). Самое главное правосудие должно осуществляться квалифицированными

правоведами, которые способны по своим моральным и гражданским, степени своей профессиональной подготовки, вершить в обществе справедливый суд [1, с.51-80].

За период развития страны как суверенного, независимого государства следует отметить, что судебная система Кыргызской Республики претерпела существенные изменения. Это связано и с изменением отечественного законодательства, которым руководствуется суд при

отправлении правосудия, и со структурными видоизменениями самой судебной системы и ее функций. К таким изменениям можно отнести – отказ от надзора прокуратуры и инициативного надзора, объединение судов общей юрисдикции и бывших арбитражных судов в целостную судебную систему, создание института апелляции, изменение механизма по отбору судей и др. [13, с.47]

Подводя итоги, мы приходим к заключению, что ученые-юристы

считают необходимым вводить в определение судебной власти различное количество характеристик, совокупность которых отображает, по их мнению, сущность правосудия. Каждая из вышеперечисленных характеристик, в той или иной мере, помогает раскрыть содержание судебной власти. И все, же каким бы ни был перечень признаков, его всегда можно расширить за счет определенного рода подробностей. Про отдельные признаки можно сказать, что они не могут быть необходимыми атрибутами определения судебной власти. По нашему мнению, нет необходимости указывать в определении судебной власти, что она является государственной деятельностью. Сам факт того, что только суд осуществляет правосудие, доказывает государственный характер последнего.

#### ***Список цитируемых источников***

1. Алексеев С.С. Философия права. - М. 1996.51-80 с.
2. Баглай М.В., Лейбо Ю.И., Энтина Л.М. Конституционное право зарубежных стран. - М.:Норма, 2009.384-403с.
3. Божьев В.П. Правоохранительные органы Российской Федерации. - М.: Спарк, 2002.54с.
4. Грудцына Л. Ю. Судебная защита прав и свобод личности: теоретический аспект. - М.: Законодательство и экономика, 2003.45 с.
5. Конституция Кыргызской Республики, принятая референдумом (всенародным голосованием) 27 июня 2010 года.
6. Лебедев В.М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации.- М. 2000. 25 с;141-163 с.
7. Лось С.Л. Правоохранительные органы 4-издание. Т. 2011.49 с.
8. Осмоналиев К.М., Шагивалиев А.К., Маткасымов А., Баяманова  
Правоохранительные органы Кыргызской Республики. Учебное пособие. - Бишкек.: Раритет Инфо. 2005.16с.
9. Рыжаков А.П. Правоохранительные органы. - М. 2004. 33с.
- 10.Страшун Б. А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран.Т. II. - М., 1993. 299с.
- 11.Токтомбаева А.Ж. Исследование принципов правосудия в теоретико-методологическом аспекте// Достижения науки и образования. 2016. № 4(5). С.36
- 12.Токтомбаева А.Ж. Реализация принципа законности в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики// Проблемы современной науки и образования. 2016. № 6(48). С.121
- 13.Токтомбаева, А.Ж. Конституционные принципы правосудия и их реализация в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики. Дисс. ... канд. юрид. наук. - Бишкек.2014.
- 14.Мурзабекова Ж.Т. Экологическое право. - Бишкек, 2005. С. 43.
- 15.Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. - М.,1996.126 с.