

СОВРЕМЕННАЯ КОРРУПЦИЯ В КЫРГЫЗСТАНЕ

Nowadays corruption in Kyrgyzstan

Кыргызстанда заманбап паракорчулук

В статье раскрываются основные положения социологического исследования сущности коррупции как комплексного социального явления. В работе анализируются методологические основы коррупции в рамках таких парадигм, как позитивизм, функционализм, феноменология, институционализм и др. При этом выделяются как достоинства каждого из подходов предложенных Правительством Кыргызской Республики, так и их недостатки позволяющие дать объяснение феномену коррупции в современном обществе.

Ключевые слова. коррупция, коррупционные преступления, государственные служащие, противодействие, предупреждения, предупредительные меры.

Бул макалада социологиялык изилдөөнүн негизги жоболору жана паракорчулуктун маани-маңызынын социалдык корунушу корсотулот. Ошондой эле жазылгын макалада социологиянын алкагында паракорчулуктун негизги методологиялары, тактап айтканда парадигма катары, позитивизм, функционализм, феноменология, институционализм ж. б. талданып чыккан. Ошол эле учурда биздин Кыргыз Республикасынын Окмоту тарабынан сунуш кылынган ыкмалардын он жактары айтылган, а бирок паракорчулуктун терс жагы дагы бар, ал азыркы коомдо анын так тушундурмосунун жоктугу

Урунттуу сөздөр. паракорчулук, паракорчулуктун кылмыш курамы, Мамалекеттик кызматкерлер, чараларды коруу, алдын алуу, алдын ала богот коюу чаралары.

the article describes the main provisions of the survey nature of corruption as a complex social phenomenon. This paper analyzes the methodological foundations of sociology of corruption within these paradigms sociology, positivism, functionalism, phenomenology, institutionalism, etc. The stand out as the advantages of each approach by the Government of Kyrgyz Republic and allow their flaws to explain the phenomenon of corruption in modern society.

Keywords. corruption, corruption crimes, office employees, counteraction, prevention, prevention measures.

На сегодняшний день проблема коррупции превратилась в проблему мирового масштаба, поскольку она присуща всем странам, независимо от их политического устройства и уровня экономического развития, имеет место и в демократических государствах с рыночной экономикой. Коррупция оказывает большое влияние на все сферы общества: экономику, политику, социальную сферу, а негативные последствия, порождаемые этим явлением, не только препятствуют прогрессивному развитию общества, но и представляют реальную угрозу экономике нашего государства.

Как нам известно, из выше сказанного коррупция это плохо, это зло. А почему это так? Давайте рассмотрим терминологические определения коррупции.

В римском праве существовал термин «Соггупре», который являлся синонимом слов «разламывать», «портить», «разрушать», «повреждать», «подкупать» и одновременно обозначал любое должностное противоправное действие. Это понятие произошло от сочетания латинских слов: «соггеi» - это несколько участников одной из сторон процесса и «гупреге» - ломать, повреждать, отменять. В результате образовался самостоятельный термин, который предполагал участие нескольких (не менее двух) лиц с целью порчи или «повреждения» нормального хода судебного разбирательства или процесса управления общественными делами. Слово «Corrupt» в переводе с английского означает – развращенный, продажный, бесчестный, а «Corruption» - порча, разложение, растление, искажение, испорченность.

Единственного, однозначного определения понятия «коррупция» в настоящее время не существует. Это связано, как со сложностью самого социального явления, так и с разницей позиций, с которых оно рассматривается (политических, экономических, правовых, моральных, этических, бытовых и т. д.).

Экс-президент Филиппин Ф. Маркос изменил некоторые статьи Конституции, чтобы легализовать организованное им разграбление национального богатства страны. Поэтому, как

справедливо отмечает М. Джонсон, «коррупция может не совпадать с тем, как она трактуется согласно букве закона, и, напротив, некоторые формально незаконные действия могут иметь определенные моральные оправдания».

Подобного взгляда на коррупцию придерживаются многие российские эксперты в сфере противодействия коррупции Г.А. Сатаров, М.И. Левин, М.Л. Цирик, О. Плохой, С. Сапронов и другие характеризуют коррупцию, как «злоупотребление служебным положением в корыстных целях».

В Кыргызской Республике о коррупции, как об особо опасном явлении стали говорить с начала 2000-х годов. Постановлением Правительства Кыргызской Республики №81, от 3 марта 2001 года утверждена «Государственная программа по усилению борьбы с коррупцией, контрабандой и экономическими преступлениями в Кыргызской Республике на 2001-2003 годы». Это был первый стратегический документ, исполнение которого ежемесячно обсуждалось на заседаниях

координационного совещания при Генеральной прокуратуре и ежеквартально на заседаниях Совета безопасности Кыргызской Республики.

Исходя из того, что первые шаги по борьбе с коррупцией были приняты в 2000 году, мы можем сказать, что более 10-ти лет наше правительство не принимал никаких мер для предотвращения данной проблемы.

Затем с принятием новой редакции Конституции 2003 года в политической сфере Кыргызской Республики произошел переход от президентско-парламентской к «суперпрезидентской» республике, и институт президентства стал центром авторитарно - коррумпированной власти, подмявшей под себя всю систему государственного управления. При этом, на данном этапе были приняты ряд законов по борьбе с проявлениями коррупции: в марте 2003 года Закон «О борьбе с коррупцией», в 2004 г. Законы «О государственной службе», «О декларировании и публикации сведений о доходах, обязательствах и имуществе лиц, замещающих политические и иные специальные государственные должности, а также их близких родственников» и «О государственных закупках». В декабре 2003 года Кыргызская Республика первая из стран СНГ подписала Конвенцию ООН против коррупции, которая была ратифицирована в 2005 г.

Далее Указом Президента КР (от 21 июня 2005 г.) была утверждена Государственная стратегия по борьбе с коррупцией и План действий по её реализации, вслед за этим документом была ратифицирована Конвенция ООН против коррупции. На данном этапе, впервые происходит признание властью коррупции в качестве системного явления.

В этот же период был образован специальный антикоррупционный государственный орган - Национальное агентство КР по предупреждению коррупции и наблюдательный орган Национальный совет КР по борьбе с коррупцией, но фактически активизации антикоррупционной борьбы не произошло. Деятельность государственных органов была подменена деятельностью семейного клана Президента КР К. Бакиева. Более того идет яркий пример сращивания государственной власти с криминалитетом и лидерами организованных преступных группировок, все эти события происходили на фоне роста общественного недовольства из-за резкого ухудшения уровня социально-экономических показателей страны.

В этот период Кыргызстан по данным ИВК международной организации Transparency International по уровню коррупции в мировом рейтинге в 2008 г. занял 166-е место из 180-ти, «догнав» Узбекистан и Туркменистан. Для сравнения: в 2003-м г. Кыргызстан занимал в рейтинге 118-е место. С этой позиции и началось планомерное падение рейтинга республики вниз: 2005-й - 130-е, 2006-й - 143-е, 2007-й - 157-е место и далее.

Коррумпированность и криминализация власти, противоречие между новыми социально-экономическими и политическими преобразованиями в республике и отсутствие четкой системы государственного управления, привели к новой кровавой волне революции - апрельским событиям 2010 г. и свержению семейно-кланового Бакиевского режима народом Кыргызстана.

В начале 2012 года Кыргызстан получает промежуточный отчет о прогрессе, достигнутом Кыргызской Республикой в предотвращении и борьбе с коррупцией, по итогам выполнения Рекомендаций Совета ОЭСР по результатам второго раунда мониторинга, где были указаны существенные недостатки и выработаны рекомендации по их устранению. В этот же период Указом Президента Кыргызской Республики утверждается «Государственная стратегия антикоррупционной политики КР».

В дальнейшем, борьба с коррупцией была актуализирована на страновом уровне в Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на 2013-2017 годы. Согласно пункту 2.5. по противодействию коррупции в рамках НСУР 2013-2017, коррупция по-

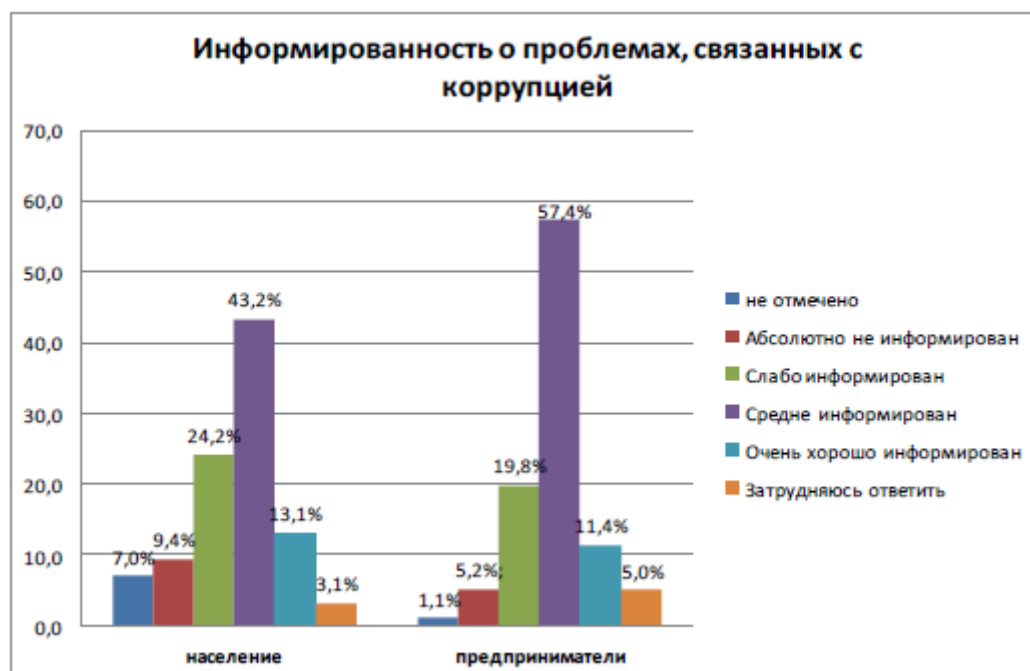
прежнему является реальной угрозой национальной безопасности Кыргызстана, так как:

- 1) дискредитирует или тормозит экономические и социальные преобразования;
- 2) расширяет сектор неформальной («теневой») экономики, уменьшает налоговые поступления в бюджет, снижает эффективность использования бюджетных средств;
- 3) негативно влияет на имидж страны в глазах её политических и экономических партнёров, ухудшает инвестиционный климат;
- 4) увеличивает имущественное неравенство граждан;
- 5) формирует в общественном сознании представление о беззащитности граждан как перед преступностью, так и перед представителями власти;
- 6) является "питательной" средой для организованной преступности, терроризма и экстремизма;
- 7) приводит к деградации морально-этических ценностей общества, народных традиций и обычаев;
- 8) оказывает негативное воздействие на формирование политической элиты, избирательный процесс, деятельность органов власти и местного самоуправления, институтов гражданского общества;

Практически во всех внедряемых законодательных и нормативных актах подчеркивается, что коррупция в корне противоречит интересам общества и государства.

По полученным данным видно, что наше правительство принимали определенные законы для предотвращения коррупции. Теперь посмотрим информированность кыргызского народа относительно коррупции. Предлагаю на это посмотреть в цифрах, чтобы увидеть реальную картину.

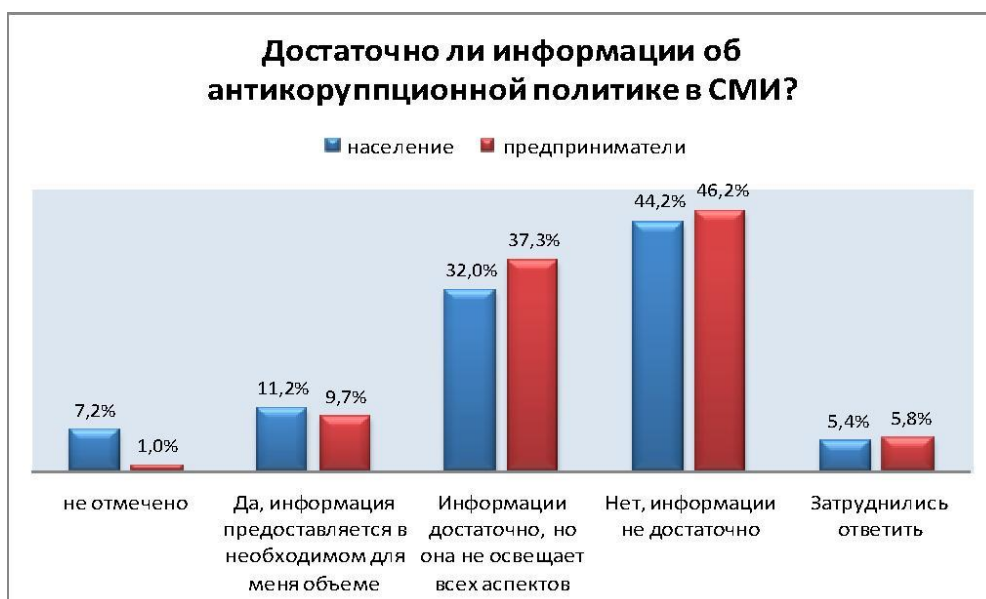
Диаграмма 1. Ответы предпринимателей и населения на вопрос «Информированность о проблемах коррупции?», в %.



Следует отметить, что из всех ответивших респондентов категории «население» о том, что они «абсолютно не информированы» в вопросах коррупции (90,9%) и «слабо информированы» (81,3%) приходится на жителей сельской местности.

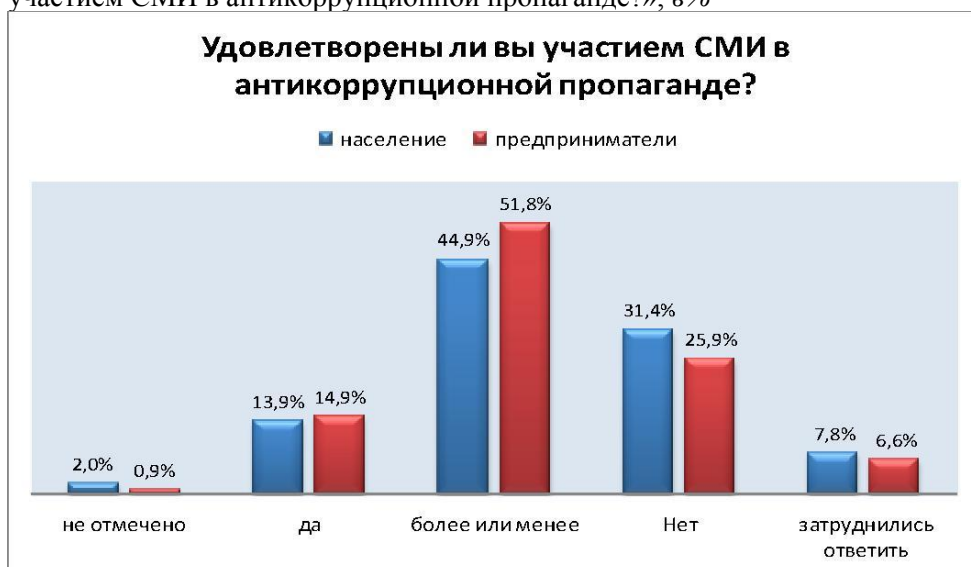
В разрезе городов картина с информированностью населения следующая: средне информированы о коррупции 56,7% жителей г.Токмок, принявших участие в опросе; 46,5% жителей г.Бишкек и 26,5% жителей г.Ош. Полагают, что «очень хорошо информированы» 23,9% жителей г.Ош, 21,1% жителей г.Бишкек, и 6,7% жителей г.Токмок. «Слабо информированы», либо «абсолютно не информированы» 26,5% жителей г.Ош, 31,7% жителей г.Бишкек и 36,7% жителей г.Токмок.

Диаграмма 2. Ответы предпринимателей и населения на вопрос «Достаточно ли информации об антикоррупционной политике в СМИ?», в %.



Относительно невысокую степень удовлетворенности с участием средств массовой информации в антикоррупционной деятельности, показывает выше указанная оценка. Очевидно, что большинство респондентов из числа населения (44,9%) и предпринимателей (51,8%) лишь отчасти удовлетворены участием средств массовой информации в антикоррупционной деятельности. 31,4% граждан и 25,9% предпринимателей открыто высказали полную неудовлетворенность работой СМИ в вопросах освещения антикоррупционной борьбы (см. Диаграмму 3).

Диаграмма 3. Ответы предпринимателей и населения на вопрос «Удовлетворены ли Вы участием СМИ в антикоррупционной пропаганде?», в %



Определенный интерес вызывают рекомендации респондентов по улучшению деятельности СМИ в вопросах освещения и борьбы с коррупцией. По мнению *населения*, улучшить деятельность СМИ в данном вопросе можно следующим образом:

- Честно и своевременно освещать в СМИ информацию о коррупционерах (26,2%);
- Разработать специальные программы, снять качественные видеоролики (15,5%);
- Предоставить свободу СМИ (9,6%);
- Открыть специальный телеканал и освещать борьбу с коррупцией на систематической и постоянной основе (7,9%)

Основываясь на данных, полученных в результате исследования на предмет понимания и восприятия коррупции, приходим к основному выводу, что коррупция - как (анти) социальный феномен, не имеет однозначного понимания в обществе и государственном управлении.

Содержание термина «коррупция» в Кыргызстане трактуется по мере знаний и восприятий обследуемых сторон, отсутствует единое и четкое понимание сущности, видов и форм коррупции.

Подводя итоги, необходимо сказать, что на первых стадиях реализации антикоррупционной программы резко возрастут показатели, характеризующие уровень коррупции в стране. Это неизбежно из-за двух обстоятельств: введения четких методов учета, преодоления анемии правоохранительной системы. Естественно ожидать, что реализация антикоррупционной политики может встретить сопротивление на разных уровнях административной иерархии. Нельзя утешать себя тем, что повышение уровня коррупции всегда сопровождается глобальными переходными процессами. Есть страны, которые на стадии модернизации пережили всплеск коррупции, но смогли его победить целенаправленными усилиями. Но существуют и другие примеры страны, в которых реформы вызвали увеличение коррупции, а отсутствие целенаправленной и всесторонней борьбы с ней привело к ее укоренению. В настоящее время общепризнано, что ни отдельные страны, ни международные организации не могут справиться с коррупцией самостоятельно, без помощи друг другу. Победить коррупцию в отдельной стране почти невозможно, так как сопротивление бюрократии оказывается слишком сильным. Даже если и существует политическая воля к подавлению коррупции, недостаток практического опыта, информации и финансовых ресурсов снижает ее эффективность. Интернациональные организации - такие как Организация Объединенных Наций, Европейский Союз, Всемирный Банк, ЕАЭС и др. - активно стимулируют борьбу с коррупцией, но и они с их опытными штатами, информированностью и большими финансами не могут успешно противостоять коррупции в какой-либо стране, если ее правительство и граждане не проявляют воли и решимости к борьбе. Вот почему данная проблема может быть разрешена только в тесном сотрудничестве между отдельными странами и международными организациями.

Список цитируемых источников

1. Алексеев И.Н. Коррупция в сфере налогообложения // Организованная преступность и коррупция: результаты криминологических исследований. Сборник статей под ред. д.ю.н., проф. Н.А. Лопашенко. Саратов.
2. Аминов Д.И., Гладких В.И., Соловьев К.С. Коррупция как социально-правовой феномен и пути ее преодоления. - М.
3. Антикоррупционная политика: справ. / Под ред. А.В. Малько. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005.
4. Голованова, Е.И. Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI-XIX вв: Историко-правовое исследование: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2002.
5. Дам И.А. Коррупция и ее формы в избирательном процессе // Проблемы борьбы с проявлениями криминального рынка.