

## ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ПОТЕРПЕВШЕГО КАК СУБЪЕКТА ПОКАЗАНИЙ

### Көрсөтмө берүү субъектиси катары жабырлануучунун процессуалдык укуктук макамы

### Law and procedural status of injured party as a subject of testimonies

*В статье рассматривается процессуально-правовой статус потерпевшего как субъекта показаний. Освещено понятие «показания потерпевшего».*

**Ключевые слова:** потерпевший, показания потерпевшего, статус, субъект.

*Макалада жабырлануучунун көрсөтмө берүүнүн субъектиси катары процессуалдык укуктук статусу каралган. “Жабырлануучунун көрсөтмөсү” деген тушунуктун мааниси чечмеленген.*

**Урунттуу сөздөр:** жабырлануучу, жабырлануучунун көрсөтмөсү, статус, субъект

*The article describes the procedural status of the victim, as the subject of testimonies. The essence of the meaning of testimony of victim” has been illuminated.*

**Using main words:** victim, testimonies of victim, status, subject.

Обеспечение прав и законных интересов гражданина в уголовном процессе особенно важно для субъектов, которые вовлекаются в сферу уголовного судопроизводства и имеют непосредственную личную заинтересованность в исходе уголовного дела. К их числу, относится и потерпевший, который поэтому не может не наделяться целым комплексом прав по защите своих интересов. Лишь тот потерпевший, который наделён достаточными правами, может успешно отстаивать свои права и интересы, в том числе и с помощью своих показаний.

Показания потерпевшего - это устное сообщение сведений, сделанное в ходе допроса и зафиксированное в установленном законом порядке.

На достоверность показаний потерпевшего способны влиять не только правильность воспринятых событий, четкость и полнота их запоминания, но и квалификация следователя, который проводит допрос и оформляет его результаты. [1]

Потерпевший, как мы знаем, заинтересован в изобличении лица, виновного в причинении вреда, и применении к нему мер уголовной ответственности. Этот интерес потерпевшего соответствует интересам органов, осуществляющих функцию уголовного преследования.

Вместе с тем, в роли представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика адвокат имеет те же процессуальные права, что и представляемые им лица [1]. А их права в части собирания доказательств значительно меньше прав защитника

Показания потерпевшего являются одним из источников доказательств (средств доказывания), занимающих свое, самостоятельное место в системе доказательств. Показания потерпевшего имеют много общих черт со свидетельскими показаниями, однако они не могут ни отождествляться с ними, ни рассматриваться как их разновидность. [2]

Показания потерпевшего отличаются от свидетельских показаний, как по своему субъекту, так и по процессуальной природе и по предмету (содержанию). Они даются лицом, которому расследуемым преступлением причинен (по данным дела) моральный, физический или материальный вред и которое является по процессуально-правовому положению участником процесса; потерпевший наделен правами, обеспечивающими ему возможность добиваться удовлетворения своих законных: интересов, нарушенных преступлением.

В связи с этим показания потерпевшего отличаются от свидетельских показаний и по процессуальной природе - они не только источник: доказательств, но и средство защиты интересов потерпевшего.

Отсюда их отличие и по предмету (содержанию). Доказательственное значение в показаниях потерпевшего, как и свидетелей, имеют только сообщенные им фактические сведения. Но, кроме того, в них может быть выражено и отношение потерпевшего к совершенному преступлению (что

особенно важно по делам так называемого частного и частно-публичного обвинения), могут содержаться его объяснения тех: или иных фактов, выдвигаемые им версии и аргументы в их обоснование, [2] а также его ходатайства. УПК ряда союзных республик, определяя предмет показаний потерпевшего, предусматривают, что последний «вправе давать объяснения о всех фактических данных, являющихся доказательствами по делу»[1] или что он может быть допрошен «по поводу имеющихся в деле доказательств».[7] Вместе с тем УПК многих союзных республик предусматривают обязанность следователя разъяснить потерпевшему перед началом допроса его права.[5] А из этого следует, что потерпевшему должна быть предоставлена возможность реализовать в процессе дачи показаний свои права.

Все эти моменты не только отличают показания потерпевшего от свидетельских, но и придают им сходство с показаниями обвиняемого. Последние также исходят от лица, заинтересованного в деле и занимающего процессуально-правовое положение участника процесса, они также являются не только источником доказательств, но и средством защиты лица и, помимо фактических данных, могут содержать объяснения фактов, версии и аргументы, а также ходатайства. Разумеется, наличие определенного сходства между показаниями потерпевшего и, обвиняемого не устраняет существенных различий между ними.

Отличие показаний потерпевшего от показаний обвиняемого обуславливается различным положением их субъектов в процессе и в связи с этим различным отношением к исходу дела каждого из них. Показания потерпевшего даются лицом, которое признано (по данным дела) понесшим моральный, физический или имущественный вред от преступления и которое, давая показания, может использовать их как средство защиты своих интересов путем изобличения того или иного лица в совершении преступления. Показания же обвиняемого исходят от лица, которое в случае вынесения обвинительного приговора будет признано виновным в преступлении и подвергнуто уголовному наказанию. Обвиняемый в отличие от потерпевшего не несет уголовной ответственности ни за отказ от дачи показаний, ни за дачу ложных показаний. Показания являются средством защиты обвиняемого от предъявленного обвинения и даются по существу этого обвинения. [2]

Поэтому отношение потерпевшего к делу существенно отличается от отношения обвиняемого, как по направленности интересов, так и по степени заинтересованности в исходе дела. Обвиняемый, как правило, заинтересован либо в своей реабилитации (как в случае невиновности, так и в тех случаях, когда преступник стремится уйти от ответственности), либо в возможном смягчении наказания. Кроме того, обвиняемый может быть заинтересован и в том, чтобы избежать гражданско-правовой ответственности или хотя бы по возможности сократить ее. Случаи, когда обвиняемый заинтересован в своем осуждении, встречаются в практике весьма редко.

Таким образом, интересы обвиняемого соответствуют интересам правосудия лишь тогда, когда он невиновен, или когда он виновен в менее тяжком преступлении, чем то, в котором он обвиняется, и готов нести за него ответственность, или, наконец, в тех редких случаях, когда преступник желает понести справедливое наказание за содеянное. [2]

Иной характер имеет заинтересованность потерпевшего. Она отличается от заинтересованности обвиняемого не только по существу, но и по форме. Ей свойственно многообразие различных форм и степеней в зависимости от обстоятельств дела и личности потерпевшего. Было бы неправильно считать, что потерпевший, как правило, всегда заинтересован в привлечении к ответственности и наказании лица, которое, по его мнению, виновно в совершении преступления, и в возмещении ущерба, причиненного преступными действиями. [7]

Интересы потерпевшего полностью соответствуют задаче установления истины в тех случаях, когда потерпевший заинтересован в раскрытии преступления и изобличении его подлинного виновника.

С другой стороны, потерпевший может быть заинтересован в осуждении невиновного, заведомо зная, что преступление совершено не этим, а другим лицом. Причиной этого может быть как заинтересованность потерпевшего в осуждении определенного лица, так и стремление оградить от ответственности лицо, совершившее преступление. [2]

Потерпевшему должно быть разъяснено право и обеспечена возможность при допросе не только сообщить известные ему сведения, но и изложить возникшие у него версии, дать объяснения относительно тех или иных материалов дела и привести соответствующие аргументы.

Потерпевший - участник процесса, его активный субъект, и ходатайства потерпевшего, выдвинутые им версии, объяснения и доводы возлагают соответствующие обязанности на следствие и суд. Они должны удовлетворить его ходатайства, если обстоятельства, об установлении которых просит потерпевший, могут иметь значение для дела, или принять решение об их отклонении (ст. 49, 50, 122 УПК); проверить его версии, объяснения и доводы.

Потерпевший должен быть допрошен, наряду с прочим, об имеющихся у него сведениях:

- 1) относительно обстоятельств самого преступного деяния и его существенных признаках (времени, месте и т. п.);
- 2) об участвовавших в преступлении лицах, роли каждого из них;
- 3) о характере и размере вреда, причиненного преступлением;
- 4) о его взаимоотношениях с обвиняемым.

Потерпевший обычно располагает сведениями об этих обстоятельствах, и это составляет существенную характерную черту содержания его показаний. Конечно, такие сведения могут содержаться и в показаниях: свидетеля. Однако далеко не каждый свидетель располагает ими, и нередко лицо вызывается в качестве свидетеля только для того, чтобы сообщить данные о каком-либо отдельном обстоятельстве преступления, или о доказательственном факте. Отличительной чертой показаний потерпевшего является то, что в них, как правило, содержатся сведения, обо всех указанных обстоятельствах. [8] У потерпевшего должны быть получены четкие и ясные ответы не только о том, какими сведениями он располагает, но и о том, какими он не располагает относительно указанных обстоятельств, что должно быть четко и полно зафиксировано в протоколе. [7]

Значение в этом смысле может иметь и процессуальное положение потерпевшего. Активная позиция потерпевшего в защиту своих интересов в процессе реализации им прав по представлению доказательств, заявлению ходатайств и участию в исследовании доказательств в суде может отразиться на объективности его показаний и придать соответствующую направленность освещению сообщаемых им сведений. Нельзя не учитывать также, что потерпевший по окончании предварительного следствия в отличие от свидетеля вправе ознакомиться с материалами дела. Это право он может использовать в целях наиболее благоприятного для него освещения в суде обстоятельств дела.

Однако все, это ни в какой мере, не может служить основанием для предвзятого подхода к оценке показаний потерпевшего. В их оценке, как и в оценке любого источника доказательств, недопустимы формализм и трафаретность, встречающееся не критическое отношение к показаниям потерпевшего. Выводы по делу не могут быть признаны соответствующими действительности, если следственные и судебные органы под впечатлением, которое оказало на них поведение и состояние потерпевшего, из чувства сострадания к нему, стремления оградить интересы личности от посягательств или по иным причинам в основу своих выводов положили не проверенные и не подтвержденные объективными данными показания потерпевшего. С другой стороны, неправильно и предвзятое недоверие к показаниям потерпевшего. Нельзя согласиться с теми, кто, рассматривая потерпевшего как лицо заинтересованное, считает, что специфика положения потерпевшего в уголовном процессе, хотя и не препятствует использованию его показаний в качестве доказательств, но требует особо тщательного и осторожного подхода к их оценке. [2]

Положением потерпевшего в процессе не предопределяется еще его отношение к делу. Оно, как указано выше, может быть весьма различным. И ясно, что в тех случаях, когда интересы потерпевшего соответствуют интересам раскрытия истины, его заинтересованность, как правило, не отражается отрицательно на достоверности показаний. Более того, в практике встречаются такие ситуации, при которых заинтересованность потерпевшего побуждает его к особой тщательности и максимальной добросовестности в сообщении тех или иных сведений. Причиной этого может быть как сознание значимости своих показаний, так и справедливое желание изобличения и наказания подлинного преступника. С другой стороны, во многих случаях у потерпевшего вообще нет никакой личной заинтересованности в исходе дела.

Кроме того, заинтересованность потерпевшего еще не определяет его отношения к даче показаний, и далеко не каждый потерпевший в угоду своим личным интересам станет пренебрегать своей процессуальной обязанностью и общественным долгом правдиво сообщить следственным и судебным органам все известное ему по делу, интересами правосудия. Нельзя игнорировать чувство ответственности, чувство долга и справедливости потерпевшего, побуждающие его к объективно правильному освещению обстоятельств, независимо от его отношения к делу. И, как показывает практика, потерпевшие сплошь и рядом дают добросовестные и достоверные показания. [2]

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что процессуально-правовой статус потерпевшего как субъекта показаний состоит в том, что интересы потерпевшего полностью соответствуют задаче установления истины в тех случаях, когда потерпевший заинтересован в раскрытии преступления и изобличении его подлинного виновника.

#### ***Список цитируемых источников***

1. Уголовно-процессуальный кодекс КР. - Б.: Академия, 2010;
2. Якуб М.Л. Показания потерпевшего и их оценка. [studme.org/35221/pravo/pokazaniya\\_poterpvshego\\_svidetelya](http://studme.org/35221/pravo/pokazaniya_poterpvshego_svidetelya)

3. Шамурзаев Т.Т. Осмонова А.С. Уголовный процесс КР. Учебное пособие. -2-е изд., перераб. И доп. – Б.: КРСУ, 2013. -242.
4. Сманов К.Д. Сборник научн. трудов. КНУ ЮИ. – Б.: 2011. -287
5. Корнеева, Анастасия Николаевна. Показания потерпевшего в российском уголовном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Корнеева Анастасия Николаевна; [Место защиты: Кубан. гос. ун-т]. - Краснодар, 2011. - 192 с.: ил. РГБ ОД, 61 11-12/10691
6. Сманалиев К.М. Теория доказательств в уголовном процессе Кыргызской Республики: Учебное пособие: КНУ им. Ж.Баласагына. – Б., 2012.-118с.
7. В. М. Савицкий, И. И. Потеружа, ук. соч., стр. 152.