

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УПРОЩЕННОГО ПОРЯДКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО НОВОМУ УПК КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Кыргыз Республикасынын кабы алынган жазык - процесстик кодексинде керсетүлгөн сот териштируу сүтгүн жөнөкөйлөштүрүлгөн тартибин укуктук жактан жөнөкөйлөтүү

### Legal regulation of simplified procedure criminal proceedings under the new Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic

*В статье затронуты отдельные аспекты правового регулирования упрощенного порядка судебного разбирательства по действующему и вновь принятому УПК Кыргызской Республики, проведен сравнительный анализ с аналогичными нормами уголовно-процессуального законодательства РФ. Автором освещены пробелы уголовно процессуального законодательства. Разработанные автором предложения по совершенствованию отдельных норм уголовно процессуального законодательства Кыргызской Республики могут способствовать обеспечению прав граждан, вовлеченных в судопроизводство по уголовным делам и по проступкам, и эффективному осуществлению правосудия.*

**Ключевые слова:** упрощенный порядок судебного разбирательства; ходатайство о применении упрощенного порядка судопроизводства.

*Макалада Кыргыз Республикасынын учурдагы жана жаңы кабыл алынган жазык-процесстик кодексинде көрсөтүлгөн сот териштируунун жөнөкөйлөштүрүлгөн тартиби укуктук жактан жөнөкөйлөтүү салуунун айрым аспектилери Россиянын жазык-процесстик мыйзамдары менен салыштырмалуу талдоо жүргүзүлгөн. Автор сот иштерин жүргүзүүгө жана укук бузууга катышкан жарандардын Кыргыз Республикасынын жазык-процесстик мыйзамдары боюнча айрым ченемдерин жакшыртуу үчүн жазуучу тарабынан иштелип чыккан жол-жоболуктарды, жаны кабыл алынган жазык мыйзамдары мучулуштуруу жана жардам берерин, ошону менен сот адилеттигинин натыйжалуу ишке ашырылуусун белгиледи.*

**Урунттуу сөздөр:** Сот териштируунун жөнөкөйлөштүрүлгөн тартиби; сот териштируудө жөнөкөйлөштүрүлгөн тартибин колдо жөнөтүү арыз

*The article touches upon certain aspects of the legal regulation of the simplified procedure for the trial under the current and newly adopted Code of Criminal Procedure of the Kyrgyz Republic, and comparative analysis is carried out with similar norms of the criminal procedural legislation of the Russian Federation. The author highlights the gaps in criminal procedural legislation, and the proposals developed by the author to improve certain norms of the criminal procedural legislation of the Kyrgyz Republic can help ensure the rights of citizens involved in criminal and misconduct proceedings and the effective administration of justice.*

**Keywords:** simplified procedure of judicial decision; petition on application of simplified procedure of judicial proceeding.

Современный уголовный процесс Кыргызстана характеризуется динамичным развитием в части дифференциации процессуальных форм, стадий, институтов и отдельных действий. Об этом, в частности, свидетельствует предусмотренный в главах 36<sup>1</sup> УПК КР упрощенный порядок судебного разбирательства.

Упрощенный порядок судебного разбирательства был предметом исследования ряда современных отечественных и российских ученых. В то же время имеется ряд теоретических вопросов, которые целесообразно проанализировать путем проведения сравнительного анализа аналогичных норм УПК РФ и УПК КР.

1. Обратимся к использованным законодателями России и Кыргызстана названиям одного того же института. В УПК КР глава 36<sup>1</sup> именуется «Упрощенный порядок судебного разбирательства и принятие судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», а по УПК РФ название главы 40 - «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением». При их анализе

становится очевидным, что ключевыми терминами, определяющими суть различий, являются «порядок судебного разбирательства» и «порядок принятия судебного решения». Рассматривая вторую формулировку, следует отметить, что под порядком принятия судебного решения понимается и все то, что ему (принятию) предшествует. На это указывает слово «порядок» в понимании его как некой последовательности определенных действий. Глава 40 УПК РФ обозначена как «особый» порядок судебного разбирательства, что, на наш взгляд, не точно отображает особенности данного института, поскольку к особому порядку в отличие от общего можно отнести и другие формы судебного разбирательства, в частности, по делам частного обвинения, с участием присяжных заседателей, по делам несовершеннолетних и др.

В российской научной литературе предлагались иные названия к главе 40 УПК РФ, например, «Ускоренное производство по уголовным делам в суде первой инстанции», «Сокращенное судебное производство» [1].

По этому поводу российские авторы О.В. Гла-

дышева и Н.В. Редькин [2] считают, что ускорение в особом порядке судебного разбирательства вторично по отношению к упрощению, а значит, более точным названием нынешнего особого порядка судебного разбирательства будет «Упрощенный порядок судебного разбирательства». С учетом этого они предлагали сформулировать название гл. 40 УПК РФ: «Упрощенный порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», что устраняет имеющееся противоречие названий раздела и главы УПК РФ, а также создает основу для устранения недоработок, которые имеют место в самом тексте норм гл. 40 УПК РФ.

2. Несмотря на отдельные отрицательные отзывы относительно упрощенного порядка судебного разбирательства, на сегодня следует констатировать, что он приемлем в правовой системе России и Кыргызстана [3]. По данным, приведенным в работе О.В. Гладышевой и Н.В. Редькина [4] только в Краснодарском крае судами рассмотрение уголовных дел в первой инстанции в особом порядке судебного разбирательства с 2005 года с 39, 2% увеличилось до 80,9%. В Кыргызстане упрощенный порядок судебного разбирательства был введен в 2004 г., однако применение главы 36<sup>1</sup> УПК КР не получило столь широкого распространения, как в России. Это объясняется тем, что если по ч. 1 ст. 314 УПК РФ обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, то по ч. 1 ст. 328 УПК КР обвиняемый вправе ходатайствовать о назначении наказания без проведения судебного разбирательства лишь по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести и о менее тяжких преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы не выше пяти лет (ст. 10,1 1 УК КР).

3. Имеется разница в уголовно-процессуальном законодательстве России и Кыргызстана по вопросу, до какого момента обвиняемый вправе заявить ходатайство о применении упрощенного порядка судебного разбирательства. Согласно ч. 2 ст. 315 УПК РФ, обвиняемый вправе заявить ходатайство: 1) в момент ознакомления с материалами уголовного дела; 2) на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» разъяснено, что ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства может быть удовлетворено лишь в том случае, если оно заявлено до назначения судебного заседания. В.В. Дорошков предлагает по-

нимать как нарушение права на защиту обвиняемого неразъяснение в ходе предварительного расследования права на особый порядок судебного разбирательства [5].

По УПК КР (п. 2 ч. 2 ст. 328<sup>1</sup>) ходатайство об упрощенном порядке судебного разбирательства обвиняемый вправе заявить в момент ознакомления с материалами уголовного дела после окончания предварительного следствия и в подготовительной части судебного заседания.

Ситуация, при которой обвиняемый заявляет ходатайство в подготовительной части судебного разбирательства, возможна по двум причинам. Первая заключается в том, что обвиняемому вплоть до судебного разбирательства не было разъяснено право заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Вторая причина - обвиняемый, которому было разъяснено данное право, не заявлял ходатайство об упрощенном порядке судебного разбирательства, а решил сделать только в суде, поскольку, возможно, не хватило времени продумать и оценить последствия применения упрощенного порядка. Такое ходатайство должно быть заявлено в подготовительной части судебного заседания до оглашения государственным обвинителем обвинительного заключения либо до изложения заявления частным обвинителем.

4. 22 декабря 2016 года Жогорку Кенешем Кыргызской Республики принят ряд нормативно-правовых актов: это новые Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс, Кодекс о проступках Кыргызской Республики, Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики и Закон Кыргызской Республики «Об основах амнистии и порядке ее применения» от 24 января 2017 года № 10.

Главными направлениями нового Уголовного кодекса являются идеи гуманизации правосудия, отход от репрессивных мер уголовно-правового воздействия, разработка и внедрение новых механизмов воздействия на осужденного в целях его ресоциализации.

В этих направлениях к числу первоочередных задач отнесли: 1) оптимизацию уголовной ответственности; 2) декриминализацию деяний в УК; 3) депенализацию деяний в УК; 4) реформу системы и видов наказаний; 5) введение в УК мер безопасности; 6) введение института пробации. Все преступления небольшой тяжести и поместили в Кодекс о проступках. Главное, что в виде санкций новый документ не подразумевает лишения свободы: есть денежный штраф, исправительные и общественные работы.

Действующий Уголовный кодекс, по словам инициаторов нововведений, репрессивен и во многих случаях сразу дает 3-5 лет лишения свободы

человеку, нарушившему закон впервые. По данным криминологических исследований, это ломает психику, и через короткое время после отбывания срока человек снова идет на преступление. Поэтому в стране высокая криминализация общества и высокий процент рецидивов.

Гуманная политика разработчиков состоит в том, что нет оснований сразу сажать человека, который впервые пошел на незначительное правонарушение. Поэтому многие статьи перестанут носить характер уголовных и станут определяться как проступки.

Лейла Сыдыкова, член Совета по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики, прокомментировала принятие Кодекса о проступках следующим образом: «Наше предложение выделить из УК деяния, нанесение незначительный вред в разряд проступков обусловлено тем, что проступки, которые по сути своей являются преступлениями, но небольшой тяжести, за которые можно обойтись наказанием, не связанным с лишением свободы. Поэтому деяния, нанесшие незначительный вред, мы отнесли к категории проступков. Однако их процессуальный режим определен в Уголовно-процессуальном кодексе. Эта категория виновных лиц получает все гарантии уголовного судопроизводства и может защищаться. При этом ответственность за проступок не влечет судимости» [6]. Кодекс Кыргызской Республики о проступках будет введен в действие с 1 января 2019 года. Если исходить из смысла закона упрощенный порядок судопроизводства может применяться при рассмотрении дел о проступках.

Однако и в новом УПК КР, который вступит в законную силу с 01.01.2019 г., не устранены пробелы законодательства.

5. Это касается возможности применения упрощенного порядка судебного разбирательства в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами, не исключаящими вменяемости, уголовно-

#### *Список цитируемых источников*

1. Золотых В., Цыганенко С. Новая практика особого порядка судебного разбирательства // Российская юстиция. 2003. № 5 С. 47, Бочкарев А.В. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2005. С. 113.
2. Гладышева О.В., Редькин Н.В. Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства РФ. М., 2008. С. 92.
3. Бирюков Ю. Правосудие не терпит суеты. Новый уголовно- процессуальный закон должен отражать существующие общественные отношения. URL: <http://www.ng.ru/politics/2001-05-05/3Justice.html>, Быков В., (ромов Н. Особый порядок принятия судебного решения при согласии с предъявленным ему обвинением // Уголовное право. 2004. №2. С. 93.
4. Гладышева О.В., Редькин Н.В. Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации. М., 2008. С. 20.
5. Дорошков В.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением //Российский судья. 2004. № 9. С. 34
6. Сыдыкова Л.Ч. Новый уголовный кодекс. Объясняем на примерах, что изменилось. URL: <https://kaktus.media/372566>
7. Татьяна Л. Особый порядок принятия судебного решения. URL: [www.iawmix.ru/comm/3519](http://www.iawmix.ru/comm/3519)

**Рецензенты:** *Саякова М. К. – доктор юридических наук, профессор ИСИТО*

*Сопубекова Н. Т. – кандидат юридических наук, доцент КГЮА*

процессуальное законодательство России и Кыргызстана не содержит ясности. Как отмечает Л. Татьяна, «в указанном случае заключение судебно-психиатрической экспертизы будет выступать безусловным доказательством вменяемости лица. Если возникнет вопрос о применении принудительных мер медицинского характера при назначении наказания, то суд не сможет его разрешить, так как доказательства, связанные с исследованием оснований для их назначения, не рассматривались» [7].

Поэтому следует отметить, что упрощенный порядок судебного разбирательства не может быть применен в отношении лиц, имеющих психические расстройства, не исключаящие вменяемости, поскольку в этом случае суд без проведения судебного следствия не сможет установить психическое состояние обвиняемого, его способность осознавать характер и последствия совершенного им деяния.

Исследуя проблему участия защитника при рассмотрении уголовного дела в упрощенном порядке судопроизводства, установлено, что по действующему и по новому УПК КР (соответственно Главы 36<sup>1</sup> и 62) участие защитника обязательно. Обязательное участие защитника может иметь место, как по назначению, так и по приглашению. В данном случае обязательное участие защитника имеет место по назначению, которое должно быть законодательно закреплено. Отказ обвиняемого от защитника в таком случае не является обязательным для следователя и суда. Однако в ст. 46 действующего и в ст. 52 вновь принятого УПК КР, где определен круг обстоятельств, обуславливающих обязательное участие защитника, в отличие от ст. 51 УПК РФ не упомянуто такое основание, как рассмотрение уголовного дела в порядке упрощенного судопроизводства.

Четкая регламентация определение порядка рассмотрения дела упрощенном судопроизводстве должно быть гарантией обвиняемому права на защиту его прав и законных интересов.

