

МОТУКЕЕВ Б. ДЖ., АБДЫКЕРИМОВ Ш. А., КЕНЖЕЕВ А. М.

КНУ им. Ж. Баласагына, Бишкек

MOTUKEEV B. J., ABDYKERIMOV SH. A., KENZHEEV A. M.

J. Balasagyn KNU, Bishkek

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОЦИОЛОГИИ В МЕТОДОЛОГИЧЕСКОМ РАССМОТРЕНИИ

Социологиянын кээ бир тарабын методологиялык жактан кароо

Some aspects of methodological approaches in sociology

*Гиддингс Э.: «...чтобы дойти до истины, сам  
выбранный путь должен быть истинным»!*

*В статье отмечается необходимость теоретического уровня обсуждения социологической информации, если мы планируем повысить прикладную значимость социологии, не останавливаясь на фиксации лишь эмпирических фактов. Показываются «типичные» ошибки методологического порядка в социологических исследованиях.*

**Ключевые слова:** методологические и концептуальные основы исследования; социальная реальность; «механизмы»; практическая направленность; эмпирический и теоретический уровни обсуждения социологической информации.

*Бул макалада эмпирикалык фактыларын көрсөтүп токтолуп калбай, социологиялык информацияны теоретикалык денгелде талкулоонун талабы коюлуп жатат, эгерде социологиянын турмушка болгон салымын жогорлатуу иши чарасы пландаштырылып. Социологиялык изилдөөлөрдө болуп туруучу жанылыштыктар көрсөтүлөт.*

**Урунттуу сөздөр:** методологиялык жана концептуалдык изилдөөлөрдүн негизи, социалдык чөйрөө, «механизмдер», практикалык багыт, социологиялык информацияны эмпирикалык жана теоретикалык денгелде талкулоо.

*The articles underscores the necessity of theoretical discourse of sociological data with the view to improve the applied significance of the discipline beyond purely empirical evidence. It reveals “typical” mistakes in methodological approaches to sociological research.*

**Keywords:** methodological and conceptual bases for research; sociological reality; “mechanisms; applied sociology; empirical and theoretical levels of sociological data analysis.

В последнее время все чаще в СМИ можно встретить материалы о необходимости широкого использования потенциальных возможностей ученых-социологов нашей страны в решении имеющихся у нас различных социальных проблем в рамках разработки и реализации государственных программ, планов и т.д., в том числе Госпрограммы «Жаны Доорго 40 кадам» [5]. В них справедливо отмечается, что без социологии, которая укажет новые пути решения имеющихся трудностей, невозможно осуществить реальные реформы в нашем обществе. Но в то же время с горечью говорится о том, что государство не обращается к социологическому сообществу для совместного сотрудничества на практике.

Нам же представляется, что государство закономерно не желает сотрудничать с учеными-социологами, так как «знает», что дальше теоретических рассуждений и рекомендаций общего характера «дело» не сдвинется с места, то есть не будет обеспечено эффективное решение конкретных

социальных проблем, потому что та практика социологических исследований, которая имеется в нашей стране, не отвечает современным методологическим требованиям.

Как известно, социология как научная дисциплина «отпочковалась» от философии и стремительно развивается за последние 40-50 лет, так как нашла «свою нишу» в научном познании общества. Одна из причин «самостоятельного» ее развития – это ее «практическая направленность» в изучении окружающей социальной действительности в противовес теоретическим научным дисциплинам (философии, истории, футурологии и т.д.). Естественно, это стало возможным благодаря развитию методологических и концептуальных основ данной науки.

Однако, как показывает реальность, до сих пор, особенно в нашей стране, результаты социологических исследований не находят своего эффективного внедрения в практику в целях

улучшения различных сфер нашей жизнедеятельности. Так, за годы суверенитета Кыргызской Республики были успешно защищены более 70-80 научных диссертаций по социологии, а также по другим наукам с использованием методов социологических исследований. Но где результаты этих исследований на практике?!

На важность скорейшего преодоления данной проблемы нас ориентирует речь премьер-министра Кыргызской Республики Исакова С.Д. во время его недавней встречи с научной общественностью Национальной Академии наук Кыргызской Республики. Об этом же говорит один из патриархов социологической науки Осипов Г.В. в своем выступлении на VI-м Всероссийском конгрессе социологов в 2013 году, отмечая: «...социология должна не только объяснять имеющуюся социальную реальность, а должна активно ее «конструировать»! [7].

В этой связи закономерно возникают вопросы: какая нам нужна социология для улучшения жизни людей в настоящее время? Почему результаты социологических исследований не стали «инструментом» решения имеющихся проблем общества? И, самое главное, как сделать так, чтобы социология не просто на словах «говорила» об имеющихся социальных проблемах, а реально решала бы эти проблемы «на деле» в нашей стране?

Так, проведенный нами анализ содержания ряда диссертационных работ по социологии показывает, что они исполнены без учета современных требований методологического порядка на всех этапах организации социологического исследования различных социальных явлений; не имеют продуманной теоретико-концептуальной основы, начиная с формулировки и характеристики проблемы исследования, кончая методами получения социологической информации и их интерпретацией. Вся работа заканчивается на том, чтобы констатировать в процентном выражении ответы респондентов на вопросы анкетного опроса; на недостаточном уровне имеет место «доказательная база» имеющихся социологических фактов; выводы и рекомендации носят не конкретный, а декларативный характер.

1. Было выявлено, что при формулировке **проблемы и направленности исследования** почти во всех диссертациях процессы функционирования и развития изучаемого социального явления рассматриваются в историческом ракурсе. Тогда следует констатировать, что, не

подозревая для себя, соискатели ученой степени ведут не социологическое, а историческое исследование изучаемого социального явления, потому что такие категории (понятия) как «социальный процесс» или «социальный институт» и т.д. могут быть использованы и в историческом аспекте исследования социальных проблем, не только в социологическом.

В чем тогда заключается «**социологический аспект**» изучаемого социального процесса функционирования и развития исследуемого социального явления?

Как отмечают ряд видных социологов России в своих научных трудах, главная «... цель социологического исследования – это раскрыть (внимание!) «**механизмы**» социального процесса функционирования и развития социальных явлений» [1,3,6]. Таким образом, социолога-исследователя должны привлекать **не «сам»** «социальный процесс» функционирования и развития социального явления, а «**механизмы**», определяющие уровень функционирования и развития этого же социального явления в обществе. Потому что, если уровень «социального процесса» функционирования и развития конкретного социального явления находится в нужном состоянии, то нет необходимости данное социальное явление исследовать вообще, то есть – нет в этом актуальности, так как это его состояние удовлетворяет общество. Но, когда данный уровень «социального процесса» не исполняет эффективно свои социальные функции, то появляется проблемная ситуация - в необходимости повышения данного уровня функционирования и развития исследуемого социального явления в соответствии с потребностями общества в ней. И тогда следует вносить какие-то коррективы в имеющиеся «механизмы» или ввести новые «механизмы» для повышения **этого уровня** функционирования и развития изучаемого социального явления. В этом-то и заключается социологический аспект решения имеющейся проблемы! Именно здесь ошибаются молодые исследователи!

Несоблюдение данного методологического требования приводит к чему?

2. Чтобы ответить на данный вопрос, следует учесть, что в социологии имеются эмпирический и теоретический уровни обсуждения и интерпретации социологической информации.

Когда в историческом плане исследуется сам процесс функционирования и развития какого-то социального явления (что, как сказано выше, не должно интересовать социолога, но

широко у нас развито), мы получаем информацию, которая не дает нам возможности сформулировать **конкретные рекомендации по решению исследуемой проблемы**, потому что все выводы будут носить общий, то есть декларативный характер. Например, как в одной диссертационной работе: «рыночная экономика влияет на процессы социализации». Что тут нового!? Все знают, что это влияние имеется!

Другое дело, если в историческом ракурсе исследуются «механизмы», определяющие уровень самого процесса функционирования и развития данного явления. В этом плане полученная информация является очень ценной для социолога, так как вооружает его конкретными знаниями о генезисе влияния этих «механизмов» на исследуемое явление, о том, какие корректировки нужно внести в имеющиеся «механизмы» или надо ли ввести новые «механизмы» и т.д. В данном случае возможен структурный анализ исследуемого социального явления, определение взаимосвязи и взаимозависимости каких-то сторон, элементов, свойств, функций и т.д. предмета исследования, то есть – **установление социологических закономерностей** на эмпирическом уровне обсуждения социологической информации.

Но этого недостаточно! Чтобы наши эмпирические знания эффективно внедрить в практику, следует **перейти на теоретический уровень обсуждения** социологической информации. Данный уровень обсуждения, как отмечено выше, требует **«конструирования»** (того, чего нет в реальности) новых «механизмов», происходящих в «мыслительной» деятельности человека, потому что необходим «новый опыт» организационно-управленческих решений в преодолении исследуемой проблемы, так как «старые» формы и методы организационно-управленческих работ полностью или частично «исчерпали» свои ресурсы [4,8,9].

Однако возникает вопрос: где гарантия, что предлагаемый социологом-исследователем этот «новый опыт» даст положительный, а не отрицательный результат? Для проверки эффективности предлагаемых рекомендаций социолог должен провести **«социальный эксперимент»** как метод социологического исследования, результаты которого окончательно решат эффективность предлагаемых «механизмов». Но в диссертационных работах соискателей на ученую степень это методологическое

требование, как правило, отсутствует.

В этой связи абсолютно не понятно, почему ВАК КР отменил формулировку «гипотез исследования» как метода исследования (!?), по тому что теоретический уровень обсуждения социологической информации предполагает, как сказано выше, «новый опыт» организационно-управленческих решений в преодолении этих социальных проблем, результаты которых необходимо «предвидеть» и сформулировать на предполагаемом (то есть, гипотетическом) уровне ожидаемых результатов.

3. Следует подчеркнуть, что результаты анкетного опроса как социологическая информация являются критерием лишь **эмпирического уровня ее обсуждения**, если анкета разработана по «шкале наименований», как это имеет место почти во всех диссертационных работах. Даже если она разработана по шкалам «порядка», «интервального» и «наименований» - все равно результаты анкетного опроса нельзя считать окончательно достоверными, так как, во-первых, сперва следует провести пилотажное апробирование инструментария исследования (анкеты), если выборочная совокупность респондентов превышает 500 человек, чтобы рассчитать коэффициент ошибки анкеты, который не должен превышать 5% ( $P > 0,5$  по критерию t-Стьюдента с выдвижением Но (ноль) гипотезы); во-вторых, данную социологическую информацию следует унифицировать (группировать, классифицировать) во взаимосвязи с предметом исследования для проведения факторного и корреляционного анализа в целях определения тождества или различия двух и более признаков изучаемого социального явления; в-третьих, в обязательном порядке следует, чтобы социологический опрос как метод исследования был использован в совокупности с другими социологическими методами (предварительная работа с документами, социальное наблюдение, социальный эксперимент), как это требуется современной методологией социологических исследований [2,10].

Настоящий этап развития нашей страны остро нуждается в практической «помощи» ученого сообщества, а поэтому перед социологией, как и другими науками, стоит актуальная задача: внести свой достойный вклад в реальную жизнь общества. Но для решения этой задачи необходимо перейти на новое методологическое мировоззрение в организации и проведении конкретно-социологических исследований.

***Список цитируемых источников***

1. Аверьянов Л.Я. Социология: что она знает и может? – М., 2003. – С. 37-41;
2. Бутенко И.А. Организация прикладного социологического исследования. – М., 2008. – С. 47-54;
3. Здравомыслов А.Г. Социология конфликта. – М., 1994. – С. 22;
4. Иванов В.Н. Социология сегодня: опыт и проблемы социологических исследований. – М, 1989.– С.9.
5. Исаев К., Сыргабаев С. Социологи рекомендуют: через социологию к устойчивому развитию Кыргызстана. – Слово Кыргызстана от 15.12.2017 года;
6. Кунин А.И. Курс социологии индустриального общества. –Ош, 1999. – стр.18-19;
7. Материалы VI-го Всероссийского конгресса социологов. – М., 2014. – С. 14;
8. Осипов Г.В., Коваленко Ю.П. и др. Социология. –М., 1994. – С. 48-57;
9. Рысь Ю.И., Степанов В.Е. Социология. –М., 1999. – 126;
10. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. – М., 1999. – С. 59-66.

***Рецензенты: Жусубалиев А. Р. - кандидат социологических наук, доцент КНУ им. Ж. Баласагына  
Шайылдаева А. К. – кандидат социологических наук, доцент БГУ им. Х. Карасаева***