

2. Данные сайта Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <https://mvddnr.ru/05.05.2019/>. - Загл. с экрана.

3. Уголовный кодекс Донецкой Народной Республики: Утвержден Постановлением Верховного Совета Донецкой Народной Республики № ВС 28-1 от 19.08.2014 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://dnrsovetsu/zakonodatelnaya-deyatelnost/dokumenty-verhovno-soveta-dnr/ugolovnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения 05.05.2019). - Загл. с экрана.

4. Об утверждении Правил дорожного движения Донецкой Народной Республики: Постановление Совета Министров ДНР № 3-12 от 12.03.2015 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://dnr-hotline.ru/pravila-dorozhno-go-dvizheniya-dnr/> (дата обращения 05.05.2019). - Загл. с экрана.

5. Бояркина, Н. А. Разграничение ст. 125 УК РФ со смежными составами / Н.А. Бояркина // Сибирский юридический вестник. - 2012. - № 2. - С. 93-98.

6. Молчанова, С.В. Признак "заведомость" в уголовном праве России / С.В. Молчанова // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: материалы межвузовской научно-практической конференции. - М.: РПА Минюста России, 2012. - С. 159-166.

7. Бабаніна, В.В. Кримінальна відповідальність за залишення в небезпеці: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / В.В. Бабаніна; Національна академія внутрішніх справ. - К., 2010. - 236 с

8. Орлов, П. И. Уголовная ответственность за оставление в опасности потерпевшего при автопроисшествии. - Харьков: Изд-во Харьк. юрид. ин-та, 1982. - 91 с.

**Рецензент:** Жумашев А. Б., кандидат юридических наук, заведующий кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора КГЮА

УДК 34.096

**Головко И.И.,**  
РФнын Прокуратура университетинин  
СПб ЮИ (ф)нин прокурордук  
көзөмөл жана жазык,  
жарандык жана арбитраждык  
иштерди кароого прокурордун  
катышуусу кафедрасынын доценти,  
юридика илимдеринин доктору, доцент

**Головко И.И.,**  
доцент кафедры прокурорского  
надзора и участия прокурора  
в рассмотрении уголовных,  
гражданских и арбитражных дел  
СПб ЮИ (ф) УП РФ,  
кандидат юридических наук, доцент  
моб. т.: +8 (911) 7225779  
e - mail: irinaivanovna2009@yandex.ru

**Golovko I.,**  
Associate Professor of the Department  
of procuratorial supervision  
and procurator's participation in criminal,  
civil and arbitral proceedings,  
St. Petersburg Law Institute (branch)  
of the University of the Prosecutor's  
office of the Russian Federation,  
PhD in Law, Associate Professor  
mob.: +8 (911) 7225779  
e - mail: irinaivanovna2009@yandex.ru

**Васильева Н.А.,**  
РФнын Прокуратура университетинин  
СПб ЮИ (ф)нин I-курсунун  
магистранты  
**Васильева Н. А.,**  
магистрант I курса  
СПб ЮИ (ф) УП РФ  
моб. т.: +8 (965) 0615225  
e - mail: nadina97@mail.ru

**Vasileva N.A.,**  
1st year postgraduate student,  
St. Petersburg Law Institute (branch)  
of the University of the Prosecutor's  
office of the Russian Federation,  
mob.: +8 (965) 0615225  
e - mail: nadina97@mail.ru

**РОССИЯ ФЕДЕРАЦИЯСЫНДА  
АРБИТРАЖДЫК ПРОЦЕССТЕ  
ЧЕНЕМДИК ЭМЕС УКУКТУК  
АКТЫЛАРДЫ ТАЛАШУУ ЖӨНҮНДӨ  
ИШТЕРДИ СОТТО КАРООДО  
ПРОКУРОРДУН КАТЫШУУСУНУН  
АЙРЫМ МАСЕЛЕЛЕРИ**

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ  
ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ  
СУДАМИ ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ  
НЕНОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ  
В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**SOME PROBLEMS OF PROSECUTOR  
PARTICIPATION IN COURT CASES OF  
CONTESTATION NON-REGULATORY  
LEGAL ACTS IN THE ARBITRATION  
PROCESS IN RUSSIA**

**Аннотация:** Макалада арбитраждык процессте ченемдик эмес укуктук актыларды талашуу жөнүндө иштерди сотто кароодо прокурорго туш келген маселелер каралат: «ченемдик эмес укуктук акт» түшүнүгүнүн легалдуу аныктамасынын жоктугу, прокурордун процессуалдык коргоосунун объектисинин мыйзамдуу чектелиши, арбитраждык сотко кайрылуунун мөөнөтүнүн өтө башташын аныктоодо, ошондой эле өтүп кеткен мөөнөттү калыбына келтирүүдө бирдиктүү ыкманын жоктугу. Келип чыккан көйгөйлөрдү чечүүнүн бирдиктүү ыкмасын камсыздоо, арбитраждык процессте прокурордун катышуусунун эффективдүүлүгүн жогорулатуу максатында колдонуудагы мыйзамдарды өзгөртүү боюнча сунуштар иштелип чыкты.

**Аннотация:** В статье рассматриваются проблемы, с которыми сталкивается прокурор, участвующий в рассмотрении судами дел об оспаривании ненормативных правовых актов в арбитражном процессе: отсутствие легального определения понятия «ненормативный правовой акт», законодательное ограничение объекта процессуальной защиты прокурора, отсутствие единого подхода в определении начала течения срока обращения в арбитражный суд, а также восстановления пропущенного срока. В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению выявленных проблем, повышения эффективности участия прокурора в арбитражном процессе разработаны предложения по изменению действующего законодательства.

**Annotation:** The article discusses problems faced by the Prosecutor involved in contestation non-regulatory legal acts in the arbitration process: the lack of a legal definition of the term «non-regulatory legal act», the legislative limitation of the object of the Prosecutor procedural protection, the lack of a unified approach in determin-

ing the start of the term for appeal to the arbitration court, and the recovery of a missed term. In order to ensure uniform approaches to resolving the problems identified, to increase the effectiveness of the Prosecutor participation in the arbitration process, the proposals to improve the existing legislation were made.

**Негизги сөздөр:** Прокурор; арбитраждык процесс; ченемдик эмес укуктук акт; укуктук актыларды талашуу; прокурордун сотко кайрылуусу; процессуалдык коргоонун объектиси; процессуалдык мөөнөт; өтүп кеткен мөөнөттү калыбына келтирүү; далилдөө предмети.

**Ключевые слова:** Прокурор; арбитражный процесс; ненормативных правовой акт; оспаривание правовых актов; обращение прокурора в суд; объект процессуальной защиты; процессуальный срок; восстановление пропущенного срока; предмет доказывания.

**Keywords:** Prosecutor; arbitration process; non-regulatory legal act; contestation of legal acts; the appeal of the Prosecutor to the court; object of procedural protection; procedural term; recovery of a missed term; subject of proof.

На сегодняшний день одним из составных элементов принципа законности как основного принципа функционирования государства, является издание уполномоченными органами во исполнение, а также с целью обеспечения наиболее точной и своевременной реализации законоположений правовых актов. А. Н. Яблоков, подчеркивая значение ненормативных правовых актов и роль прокурора по их оспариванию, отмечает, что ненормативные регуляторы не только воздействуют на общественные отношения, но и могут выполнять функции юридических фактов, активизируя правовое регулирование, являясь критерием законности нормативных правовых актов [1, с.3].

Анализ состояния действующего законодательства свидетельствует о том, что качество принимаемых правовых актов не всегда соответствует надлежащему уровню. О неблагоприятном состоянии законности в рассматриваемой сфере, в частности, об издании органами государственной власти и местного самоуправления незаконных правовых актов, которые ущемляют права хозяйствующих субъектов или касаются незаконного вмешательства в их деятельность, отмечается Генеральным прокурором РФ [2].

Реализация и обеспечение верховенства закона находятся в компетенции государственных органов, в том числе и органов прокуратуры. Существующее положение требует наведения порядка в деле изучения прокурорами законности правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления. При этом прокурор обладает исключительными полномочиями по оспариванию незаконных ненормативных правовых актов посредством обращения в арбитражный суд.

Цель настоящего исследования состоит в рассмотрении правовой основы и теоретических положений об участии прокурора в производстве по делам о признании недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, должностных лиц, выявлении проблем реализации прокурорами полномочий в рассматриваемой сфере, а также разработке способов повышения эффективности участия прокурора в арбитражном процессе.

Специфика правового регулирования порядка рассмотрения и разрешения арбитражными судами рассматриваемой категории дел определяется публичным характером правоотношений. Право прокурора на обращение в арбитражный суд по делам рассматриваемой категории предусмотрено ч.1 ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ) [3]. Часть 2 ст. 198 АПК РФ, конкретизируя ст. 52 АПК РФ, устанавливает, что обращение прокурора в порядке арбитражного процессуального законодательства с заявлением возможно исключительно в трех случаях:

1. если оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
2. незаконно возлагают на них какие-либо обязанности;
3. создают какие-либо препятствия для осуществления хозяйственной деятельности.

Между тем на практике реализация данного полномочия связана с определенными сложностями процессуального характера. Прокурор при рассмотрении вопроса о необходимости обращения в суд в порядке ч.2 ст. 198 АПК РФ, в первую очередь, должен определить, может ли рассматриваемый ненорматив-

ный правовой акт быть оспорен в арбитражном суде, в связи с чем первостепенное значение имеет отнесение того или иного акта к категории ненормативного.

Следует отметить, что ни в ныне действующих законодательных актах, ни в разъяснениях высших судебных инстанций не содержится определение понятия «ненормативный правовой акт». В связи с отсутствием возможности основывать выводы на легальном определении рассматриваемого понятия, суды испытывают сложности при квалификации того или иного акта как ненормативного правового, а также вынуждены самостоятельно вырабатывать его определение. Так, Арбитражный суд Московского округа указал, что под ненормативным актом понимается правовой акт индивидуального характера, устанавливающий, изменяющий или отменяющий права и обязанности конкретных лиц. Данный акт властно-распорядительного характера должен содержать обязательные предписания, распоряжения, влияющие на гражданские права и охраняемые законом интересы конкретных лиц; его характерной особенностью является содержание обязательных предписаний, порождающих юридические последствия [4]. Аналогичные определения содержатся в Постановлениях Арбитражного суда Северо-Западного округа [5]; Арбитражного суда Северо-Кавказского округа [6] и других.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа определил, что «под ненормативным правовым актом, подлежащим обжалованию в арбитражном суде, понимается документ, содержащий обязательные предписания, распоряжения, влекущие юридические последствия и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы заявителя» [7].

Выделим отличительные признаки ненормативных правовых актов, подлежащих оспариванию прокурорами в порядке арбитражного процессуального законодательства: данные акты включают обязательные предписания, которые порождают определенные юридические последствия; носят индивидуально-определенный характер и обращены к строго определенному кругу лиц; ненормативные правовые акты рассчитаны на определенный вид правоотношений, которые прекращаются в связи с прекращением действия рассматриваемого акта. В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению вопроса о том, что представляет собой «ненормативный правовой акт»

следует законодательно закрепить определение этого понятия в АПК РФ.

Установив, что акт подлежит оспариванию в порядке арбитражного процессуального законодательства, прокурор должен определить, права и интересы каких лиц нарушаются рассматриваемым актом. Что касается объекта процессуальной защиты прокурора, то, исходя из положений ст. ст. 52 и 198 АПК РФ, можно сделать вывод, что полномочие прокурора по оспариванию ненормативных правовых актов возникает в связи с предполагаемым нарушением этим актом прав, свобод и законных интересов граждан, организаций. Несмотря на отсутствие законодательно закрепленного права прокурора на обращение в арбитражный суд в публичных интересах, интересах неопределенного круга лиц, правоприменительная практика признает за прокурором право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, ограничивающего права и законные интересы неограниченного круга лиц, публичные интересы в силу наличия разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенных в п. 7 Постановления от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» (далее – Постановление Пленума ВАС № 15) [8]. Таким образом, Пленум ВАС РФ фактически изменил основания обращения прокурора в арбитражный суд.

Представляется правильной позиция, согласно которой прокурор не должен быть связан теми основаниями обращения в арбитражный суд, которые предусмотрены в рассматриваемых статьях АПК РФ, поскольку принятие незаконного ненормативного правового акта может нарушать интересы публично-правовых образований, а также неопределенного круга лиц. Во исполнение целей и задач органов прокуратуры, прокурор обращается в арбитражный суд, в первую очередь, для защиты государственных и общественных интересов в сфере экономики [9, с.11].

По одному из дел заместитель прокурора республики Д. в защиту публичных интересов оспорил в арбитражном суде распоряжение Правительства республики, согласно которому в собственность некоммерческой организации на безвозмездной основе переданы объекты незавершенного строительства, являющиеся собственностью субъекта РФ. Поскольку передача имущества была осуществлена в нарушение

требований законодательства, не была согласована с Управлением Федеральной антимонопольной службы по субъекту, арбитражный суд удовлетворил требования прокурора [10]. Надлежит в ч.2 ст. 198 АПК РФ наделить прокурора правом обращения в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов не только в интересах граждан, организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, но и с целью защиты публичных интересов.

Постановление Пленума ВАС РФ № 15, принятое в целях урегулирования вопросов, возникающих у прокуроров, которые участвуют в рассмотрении дел арбитражными судами и Верховным Судом РФ, повлекло за собой множество спорных ситуаций, в том числе и в сфере оспаривания ненормативных правовых актов. Статья 198 АПК РФ устанавливает, что срок для подачи заявления в арбитражный суд равен трем месяцам и начинается со дня, когда гражданин или организация (в статье не содержится указание на прокурора) узнали о нарушении прав и законных интересов. Однако в силу п. 4 Постановления Пленума ВАС № 15 прокурор имеет право обратиться в арбитражный суд со дня издания ненормативного правового акта. Арбитражные суды на сегодняшний день толкуют правовые нормы относительно применения рассматриваемого трехмесячного срока по-разному.

Так, суды первой и апелляционной инстанций посчитали необходимым отказать в удовлетворении требований военного прокурора о признании недействительным постановления главы администрации муниципального образования в связи с пропуском срока обращения в суд, что было обусловлено проведением прокуратурой проверки исполнения земельного законодательства, по результатам которой в действиях должностных лиц администрации выявлены признаки преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 285 и п. «в» ч.3 ст. 286 Уголовного кодекса РФ [11].

В ином деле прокурор смог добиться удовлетворения требований только в арбитражном суде кассационной инстанции. Судом было учтено, что течение срока на подачу заявления начинается с момента издания оспариваемого ненормативного акта, поэтому нижестоящие суды неправомерно исчисляли срок (трехмесячный) на обращение в суд с момента, когда прокурору стало известно о вынесении спорного акта [12]. Таким образом, разъяснение Пле-

нума ВАС РФ относительно срока обращения прокурора в арбитражный суд по делам рассматриваемой категории следует зафиксировать в ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Пропуск прокурором срока подачи заявления об оспаривании ненормативного правового акта может быть восстановлен судом при уважительности причин пропуска. Между тем практика разрешения судом ходатайств о восстановлении пропущенного срока не единообразна.

Так, решением арбитражного суда удовлетворены требования прокурора К. края о признании недействительным приказа Министерства природных ресурсов края, которым предоставлено право пользования участками недр без проведения аукциона. Суды признали уважительными причины пропуска прокурором срока на подачу заявления в суд, поскольку до обращения в суд прокурор принимал меры досудебного урегулирования спора путем принесения протеста на рассматриваемый акт. В целях защиты прав неопределенного круга лиц, прокурор обратился в суд, заявив ходатайство о восстановлении срока [13].

При этом важно своевременно заявлять ходатайство о восстановлении пропущенного срока. Заместитель прокурора Х. края обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий администрации города по привлечению обществ с ограниченной ответственностью к выполнению работ и услуг для муниципальных нужд до проведения аукциона. По результатам проведенной проверки мэру города направлено представление об устранении нарушений закона. В связи с пропуском срока на подачу заявления в его удовлетворении прокурору отказано. Однако мотивированное ходатайство о восстановлении срока на подачу заявления прокурор не заявил [14].

Публичный характер правоотношений предопределяет и специфику доказывания, в том числе прокурорами, фактов нарушения ненормативными правовыми актами, действиями (бездействиями) требований законов, иных нормативных правовых актов в экономической сфере.

В силу ч.5 ст. 200 АПК РФ по делам рассматриваемой категории обязанность доказывания таких фактов, как непротиворечие оспариваемого ненормативного правового акта требованиям законодательства; соблюдение процедур его принятия; наличие соответствующих полномочий; обстоятельств, обусловивших

принятие оспариваемого акта, решения, и т.д. возлагается на орган или лицо, принявших акт, решение или совершивших действия (бездействие).

Так, прокурор С. области обратился в суд с кассационной жалобой на решения нижестоящих арбитражных судов, которыми в удовлетворении требований о признании недействительными решения инспекции ФНС России по Л. району о государственной регистрации юридического лица было отказано. Прокурором в ходе проведения проверки было установлено, что действия учредителя ООО по созданию юридического лица носили притворный характер. Фактически руководитель ООО за вознаграждение подписывал документы на создание предприятий, совершал регистрационные действия по созданию ряда юридических лиц. Суд указал, что перечисленные обстоятельства не свидетельствовали о том, решение инспекции является незаконным [15]. Данный пример свидетельствует о том, что смещение бремени доказывания не освобождает прокурора от необходимости доказывания: во-первых, обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 198 АПК РФ; во-вторых, обстоятельств, на которые он ссылается в обоснование позиции по делу.

Для повышения эффективности участия прокурора в арбитражном процессе по делам о признании недействительными ненормативных правовых актов, сформулируем некоторые положения, которые необходимо учитывать прокурору в рассматриваемой сфере.

На этапе обращения в арбитражный суд надлежит установить, что рассматриваемый акт, действие (бездействие), решение органа, осуществляющего публичные полномочия, нарушает права и законные интересы иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (интересы общества и государства, хозяйствующих субъектов). Обращению прокурора в суд в порядке арбитражного процессуального законодательства нередко предшествует проведение своевременной и качественной проверки исполнения законов и законности правовых актов, в соответствии с Законом «О прокуратуре Российской Федерации». При обнаружении в ходе проверки оснований для обращения в арбитражный суд необходимо: формулировать заявленные требования исходя из норм процессуального законодательства, надлежащим образом собирать и оформлять доказательства допущенных нарушений; учитывать, что законодательством установлены

сокращенные сроки для обращения прокурора с заявлением в суд. В случае пропуска срока подачи заявления (при наличии уважительных причин, к примеру, принятие мер прокурорского реагирования на досудебной стадии; проведение проверочных мероприятий и др.) своевременно ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока и представлять в суд подтверждающие документы.

Таким образом, обращение прокурора в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, грамотное участие в судебных стадиях - эффективное средство пресечения и устранения нарушений законности, решение обозначенных проблем позволит совершенствовать указанную деятельность.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Яблоков, А.Н. Участие прокурора в арбитражном процессе по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов власти и организаций, должностных лиц [Текст]: методич. рекомендации /А.Н. Яблоков. - М., 2011. - 36 с.
2. Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 31 марта 2008 № 53 // Информационно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> - Загл. с экрана.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 24 июля 2002 № 95-ФЗ (в ред. от 25.12.2018) // Информационно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> - Загл. с экрана.
4. Постановление Арбитражного суда Московского округа [Электронный ресурс]: от 09.01.2017 № Ф05-21772/2016 по делу № А40-55617/2016 // Информационно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> - Загл. с экрана.
5. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа [Электронный ресурс]: от 14.02.2019 № Ф07-454/2019 по делу № А21-4627/2018 // Информационно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> - Загл. с экрана.
6. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа [Электронный ресурс]: от 02.06.2017 № Ф08-3143/2017 по делу № А53-19563/2016 // Информационно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> - Загл. с экрана.
7. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа [Электронный ресурс]: от 13.02.2009 по делу № А19-3957/08-Ф02-61/09// Информационно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> - Загл. с экрана.
8. О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 23.03.2012 № 15 (в ред. от 25.01.2013) // Информационно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> - Загл. с экрана.
9. Котова, Е.А. Реализация полномочий прокурора по оспариванию ненормативных правовых актов в порядке арбитражного судопроизводства [Текст] / Е. А. Котова // Законность. - 2012. - № 11. - С. 11-14.
10. Решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 19 сентября 2018 г. по делу № А15-6301/2017 [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <https://www.sudact.ru>. 10/04/2019. - Загл. с экрана.
11. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс]: от 17.04.2006 по делу № А56-30374/2005 // Информационно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> - Загл. с экрана.
12. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа [Электронный ресурс]: от 06.11.2014 № Ф03-4477/2014 по делу № А73-3067/2014 // Информационно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> - Загл. с экрана.
13. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа [Электронный ресурс]: от 05.11.2016 г. по делу № А32-6958/2016 // Информационно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> - Загл. с экрана.
14. Постановление Федерального Арбитражного суда Дальневосточного округа [Электронный ресурс]: от 19 ноября 2009 г. № Ф03-5993/2009 // Информационно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> - Загл. с экрана.
15. Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа [Электронный ресурс]: от 13.06.2007 г. по делу №

Ф09-4384/07-С4 // Информационно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> - Загл. с экрана.

**Рецензент:** Жумашев А. Б., кандидат юридических наук, заведующий кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора КГЮА.

УДК: 343.985 (575.2) (04)

**Дулатова Б.М.**

КМЮАнын криминалистика  
жана соттук экспертизалар  
кафедрасынын мугалими

**Дулатова Б.М.,**

преподаватель кафедры  
криминалистики и судебных  
экспертиз КГЮА

**Dulatova B.M.,**

teacher department of criminalistics  
and forensic expertise KSLA  
mob.: +996 (555) 993402  
e-mail: warwen@mail.ru

**Абдырахманов У.,**

КМЮАнын жазык процесси  
жана прокурордук көзөмөл  
кафедрасынын мугалими

**Абдырахманов У.А.,**

преподаватель кафедры уголовного  
процесса и прокурорского надзора КГЮА

**Abdyrahmanov U.A.,**

teacher department of criminalistics  
and forensic expertise KSLA  
mob.: +996 (701) 888778  
e-mail: Urma\_A@mail.ru

**УЧУРДА ТЕРС ЖАГДАЙЛАРДЫ ТАБУУ  
ЖАНА ОКУЯ БОЛГОН ЖЕРДИ КАРАП  
ЧЫГУУГА БОЛГОН ТЕРГӨӨ  
ВЕРСИЯСЫНА ТУЗУУ ТААСИРИ**

**ВЫЯВЛЕНИЕ НЕГАТИВНЫХ  
ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПРИ ОСМОТРЕ  
МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ И ИХ  
ВЛИЯНИЕ НА ПОСТРОЕНИЕ  
СЛЕДСТВЕННЫХ ВЕРСИЙ**

**THE IDENTIFICATION OF NEGATIVE  
CIRCUMSTANCES AT SURVEY OF A  
SCENE AND THEIR IMPACT TO BUILD  
INVESTIGATIVE LEADS**

**Аннотация:** Бул макалада макалада окуяга чыдамсыздык менен текшерүү учурунда коюп, жалпы жана өзгөчө нускасы, ошондой эле коюу жана тергөө ар кандай кылмыш иштери боюнча жагдайларды карап жүрүшүндө пайда болгон кыйынчылыктар менен күрөшүүгө анализ каралат.

**Аннотация:** В статье анализируются общие и частные версии, выдвигаемые при осмотре места происшествия, а также исследуются проблемы, возникающие в процессе установления и анализа обстоятельств, при расследовании различных уголовных дел.

**Annotation:** The article analyzes the general and private versions put forward during the inspection of the scene of the incident, and also examines the problems arising in the process of establishing and analyzing the circumstances during the investigation of various criminal cases.

**Негизги сөздөр:** жагдай; тергөөчү; терс жагдай; тергөө нускалары; карап чыгуу; өз ара аракеттенүү; кылмыш; иликтөө.

**Ключевые слова:** обстановка; следователь; негативные обстоятельства; следственные версии; осмотр; взаимодействие; преступления; расследование.

**Keywords:** situation; investigator; negative circumstances; investigative versions; inspection; interaction; crimes; investigation.

Сущность осмотра заключается в том, что следователь путем применения различных методов познания (наблюдения, сравнения, измерения и др.), убеждается в существовании фактов, имеющих доказательственное значение и удостоверяет их существование путем составления протокола осмотра места происшествия, помещения, предметов и документов. Результатом всякого осмотра, как действия познавательного, является получение информации. Эта информация содержится в тех доказательствах, которые следователь собирает и исследует в процессе осмотра, а также в сведениях, которые он получает в процессе подготовки и проведения осмотра (опрос очевидцев, личные впечатления, возникающие при обзоре места происшествия, и т. п.). Полученная при осмотре информация может носить доказательственный характер, и тогда она используется следователем для доказывания; она может быть почерпнута из непроцессуальных источников и тогда служит лишь для ориентирования следователя при построении им версий по делу или при определении круга, последовательности и так-