

УДК 159.9

ШАПАРЕВ В. П.

КНУ им. Ж. Баласагына, Бишкек

Shaparev V. P.

J. Balasagyn KNU, Bishkek

**ПСИХОЛОГИЯ РАЦИОНАЛЬНОСТИ В АСПЕКТЕ
ВЫБОРА КАК ФАКТОР ПРОЦЕССА
ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ**

**Чечим кабыл алуу процессиндеги тандоо
аспектисиндеги рационалдуулуктун психологиясы**

**Psychology aspect of rationality in the selection as a factor
in the decision-making process**

***Аннотация:** статья посвящена актуальной проблеме психологии принятия решений, проблеме выбора как основного фактора процесса принятия решений в аспекте его рациональности и личностного влияния.*

***Аннотация:** макала чечимдерди кабыл алуу психологиясынын актуалдуу маселелерине арналган, тандоо көйгөйүнө, анын акылдан жана жеке таасири менен чечим кабыл алуу тармагында негизги себеп болуп эсептелет.*

***Annotation:** the article is devoted to the actual problem of the psychology of decision-making, the problem of choice, as the main factor in the decision-making aspect of his rationality and personal influence.*

***Ключевые слова:** процесс принятия решений (ППР); выбор; психология выбора; рациональность; личность.*

***Негизги сөздөр:** чечим кабыл алуу; тандоо; тандоо психологиясы; рационалдуулук; инсан.*

***Keywords:** decision-making; choice; choice psychology; rationality; personality.*

Выбор - явление всеобъемлющее и общеобязательное для любого типа жизненных ситуаций. Понятие выбора - это результат многолетнего, более того, многовекового развития практических и теоретических процессов в самых различных областях и отраслях научных и ненаучных знаний, общественных практик. Это очень древнее явление человеческой цивилизации и культуры, философии, методологии, теории познания и деятельности - в многочисленных сферах самых различных, отдельных и интегрированных научных знаний.

Вот как выбор интерпретируется экономической наукой. Выбор - одна из важнейших стадий процессов принятия экономических

решений, заключающаяся в отборе одного из вариантов действий из набора возможных вариантов (альтернатив) [1].

Существует большое количество самых различных трактовок и определений понятия «выбор». Вот только некоторые из них. Выбор - это всегда определенный показатель зрелости личности. Выбор - это «своеобразное промежуточное звено» между постановкой цели и ее исполнением. Выбор - это мыслительно-волевой компонент внутренней «психологической ткани». Выбор - это выбор средств достижения цели, определение путей ее реализации. Выбор - это отданное предпочтение какой-либо альтернативе. Выбор - предпочтение кого-либо или чего-либо, система мотивов, образующая психологическую основу предпочтительности. Выбор - это судьба человека, это вызов, который он принимает или не принимает, сопротивляется или убегает, сосуществует или погибает, достигает или прозябает. Выбор - это направление воли человека в сторону того или иного варианта.

Уже один этот перечень предельно кратких определений показывает необъятную широту и бездонную глубину включенности данного понятия практически во все сферы жизни и деятельности человека, в его самые насущные и сущностные устремления и действия, определяемые процессом принятия решений (ППР).

Понятие и проблема выбора неразрывны с понятиями свободы и ответственности. Не вдаваясь в анализ взаимосвязей и отношений данных понятий, можно сказать: свобода - есть право что-то выбирать, причём осознанно. Полной свободы выбора, как известно, не существует. Как бы люди ни желали поступать во всём так, как им хочется, они осознают то, что полной свободы нет, не бывает и не будет. Это объясняется тем, что, если дать полную свободу одному человеку, то для многих других это может оказаться беспорядком или даже произволом, агрессией и враждебностью. Например, кому-то захотелось включить музыку на полную громкость или заняться ремонтом ночью. Сделав это, он бы поступил свободно для себя, но тем самым нарушил права других на отдых ночью.

Что такое свобода? Очень сложный и запутанный вопрос, но очень важный и актуальный для каждого человека и общества в целом. Ответ можно найти в древних верованиях, например, христианских. Приверженцы абсолютного предопределения говорят о том, что её вовсе нет и что все поступки, которые совершают люди, происходят лишь по необходимости. Другое мнение гласит о свободе как о великом

даре Божьем, который он нам передал, что означает, прежде всего, самостоятельный выбор между добром и злом.

Когнитивное понимание свободы выбора в своих решениях учитывает объективные законы природы и общества, которые дают возможность избегания трудных ситуаций. Например, нам известно, если это вулкан, и он является действующим, то, понимая все риски, мы не будем строить там дом, а с ним и общество. В то время как с людьми, не осознающими опасность, вполне вероятно могут произойти печальные последствия: Везувий, например, гибель Помпеи и т.д.

Еще одна особенность. Современный мир предоставляет человеку огромный выбор товаров и услуг для того, чтобы расслабиться и избавиться от угнетающего состояния неудовлетворенности. Помимо полезных вещей предлагаются и очень вредные, такие как алкоголь, курение, наркотики, разнузданный образ жизни и др. Человек, который понимает всю опасность, скорее всего, не будет употреблять такие продукты и выберет здоровый образ жизни. Но на решение человека влияют и общественные условия: традиции, нормы права, мораль, мнение общества по тому или иному вопросу и многое другое. Под этим влиянием и складывается соответствующее поведение. Если человек не следует социальным нормам, то это вызывает конкретную реакцию со стороны общества. Негативный ответ повлечёт за собой наказания, так называемые социальные санкции, дисциплинарные, административные, а то и уголовные практики и наказания.

Ответственность - важнейшее свойство личности. Термин «ответственность» имеет прямое отношение к различным областям психологии. Содержание этого понятия анализируется в связи с изучением личности, когнитивных процессов, психологии управления, выбора, нравственного воспитания. «Ответственность - это возлагаемое на кого-либо или взятое кем-либо обязательство отчитываться в каких-нибудь своих действиях и принять на себя вину за возможные их последствия». Ответственность имеет непосредственное отношение к выбору и выполнению обязательств по нему. Обязательства требуют от субъекта принявшего выбор, обещания или договор по безусловному их выполнению.

В психологии проблема выбора особенно актуальна в наши дни. Огромный поток информации ставит человека перед многочисленными альтернативами, в которых можно определиться, имея четко

сформулированную ценностную систему, научное мировоззрение, понимание возможных последствий осуществляемого выбора.

Психологическая наука знает несколько концепций выбора. Д.А. Леонтьев и Н.В. Пилипко [2] приводят следующую классификацию видов выбора, а также соотносят виды выбора с существующими теоретическими моделями выбора.

1. Простой выбор. Включает в себя сравнение ряда альтернатив по критерию субъекта. Критерий в этой ситуации не всегда четко сформулирован, иногда он просто интуитивно ясен. Смысл выбора состоит в определении оптимального пути осуществления деятельности. Задача субъекта - определение того, какая из альтернатив лучше всего соответствует критерию, чтобы предпочесть ее остальным.

2. Смысловой выбор. Когда критерии для сравнения альтернатив не даны изначально, и человеку необходимо их конструировать (например, выбор супруга, профессии и т.д.). Субъекту необходимо найти общие основания для сопоставления качественно разных альтернатив и сформулировать критерии их оценки. Перед субъектом в этом случае стоит задача на смысл, то есть задача определить для себя смысл каждой из альтернатив.

3. Личностный (экзистенциальный) выбор. Это жизненно важный выбор в критических жизненных ситуациях, когда субъекту не даны ни критерии для сравнения альтернатив, ни сами альтернативы. Здесь встает необходимость конструирования альтернатив и на основании предположения о том, что будет при выборе одной из альтернатив в будущем, делать свой выбор.

Наиболее подробную и психологически развернутую концепцию рассматривает Ф.Е. Василюк в теории жизненных миров [3]. Ученый описывает «чистую культуру выбора», то есть дает «математическое описание» выбора, которого эмпирически не существует, выделяет операциональную структуру выбора, то есть те действия, выполнение которых необходимо для реализации «подлинного выбора» [4]. «Подлинный выбор - это рабочее понятие, фиксирующее воплощение «математического идеала в реальности» [5].

По Ф.Е. Василюку, выбор - это действие субъекта, при котором он отдает предпочтение одной альтернативе перед другой (другими) на определенном основании [6]. Рассматривая выбор в теории жизненных миров (внутренний мир - простой, сложный; внешний мир - легкий, трудный), автор концепции выделяет некоторые черты искомого понятия выбора:

- выбор возможен лишь во внутренне сложном мире;
- альтернативы, между которыми совершается выбор, - не операции, не способы действия, ведущие к одной цели, а разные жизненные отношения, «отдельные деятельности» (в терминологии А.Н. Леонтьева);
- выбор является активным действием субъекта, а не пассивной реакцией;
- основанием выбора не может являться сила побуждения как таковая, там, где дело решается силой, нет смысла говорить о выборе.

Выбор лица, принимающего решение (ЛПР) как субъекта принятия решений (СПР), проявляется и реализуется в самых разных условиях и обстоятельствах и зависит от многих личностных, средовых факторов. Во многом выбор субъекта определяется зависимыми и независимыми переменными, в том числе и устойчивыми личностными свойствами и качествами, такими как способности, характер, сила воли, степень страха, эмоциональность предпочтений, экспектации, мотивационные установки и др.

Оценка субъектом вероятностного исхода в ситуации выбора предполагает регуляцию поведения с учетом доминирующих факторов внешней среды, таких как масс медиа, устойчивые экономические, социальные, нравственные, этнические и иные нормы, стандарты, правила, требования релевантного, адекватного поведения. В первом случае речь идет о функционально-структурной детерминации личностных предпочтений в регуляции факторов выбора, во втором - о доминирующих факторах средовой регуляции. Абсолютизация того или иного способа регуляции выбора приводит к почти непреодолимым противоречиям в действиях ЛПР по устойчивым детерминациям и их переменным в процессе принятия решения (ППР), особенно в общем контексте динамики выбора вариантов действия. Можно обратиться еще к одной переменной, включающей в себя положения первых двух, к телеологии цели, при ведущей роли факторов внешней среды. Такой подход при всех важных значениях признака не исключает значимости фактора целеполагающей детерминации в активности субъекта в ППР, что наиболее значимо проявляется при непосредственном взвешивании редуцированных альтернатив.

Какая из названных детерминаций перевесит в субъекте, личности в процессе взвешивания альтернатив зависит во многом от мотивационных установок и целевой значимости СПР. Не стоит при

этом сбрасывать со счетов привычки, стереотипы, устоявшиеся схемы выбора в процессе принятия решений, мужской или женский тип ПР.

Устоявшаяся культура умственных действий, мышления порой ведет не к лучшему из альтернативных предпочтений, а к привычному или устраивающему выбору. ЛПП не может постоянно быть заряжено на максимально возможный, наилучший результат в процессе выбора, на наилучшую альтернативу, т.к. не может постоянно находиться в творческой детерминации, рутинная составляет большую часть его жизненного пространства. В повседневной жизни довольно велика доля инструктивных решений с устоявшимся алгоритмом принятия решений в биологической, социальной и психической детерминации. Для того чтобы постоянно находиться в состоянии творческого напряжения, вдохновения и порыва, поиска, необходимы великий потенциал личности, когнитивности и соответствующие условия сопровождения, интеллектуальные, эмоциональные и мотивационные «вспышки», яркие озарения, свежесть восприятия и другие креативные факторы.

В современных условиях рыночной реальности большую роль в жизни каждого человека играют психологически обоснованные, эффективные, рациональные экономические решения. Расчетливость как необходимое и наиболее отчетливое по значимости, приоритетное качество личности порой тяжелым бременем ложится на каждого самостоятельного субъекта, нависая над ним все большей и большей ответственностью. Никто из людей, субъектов деятельности, выбора не желает быть, как сейчас принято говорить, лузером, банкротом, экономическим неудачником, человеком, упустившим свой шанс на финансовое благополучие, достойную и обеспеченную жизнь, начиная от вознаграждения за труд до предприимчивости и успешного зарабатывания денег. Жизненный успех, вне всякого сомнения, не измеряется лишь денежным эквивалентом, но он становится значимым фактором в определении той или иной альтернативы в процессе современного рыночного, экономического выбора.

Вопрос в статусе принятия решений. Если это статус индивидуальной значимости, то цена не выходит за пределы карьеры, внутреннего комфорта или желаемого, ожидаемого денежного вознаграждения. Если же это статус общественный, социально-экономический, военно-политический, государственный или еще какой по значимости данного уровня и порядка, ответственность едва ли не главный аргумент, перевешивающий все остальные.

При принятии экономических решений по критерию рациональности их эффективность, качество и уровень прописываются через влияние n-количества самых разнообразных факторов, в том числе мотивационных и целеполагающих. Личность уже изначально в своей активной детерминации содержит мотивационную и целеполагающую составляющую выбора, которая при достаточной степени готовности действует как перевешивающий фактор, а в динамике развития - системно функционирующий, существенный фактор.

Одним из наиболее значимых факторов перевешивания альтернатив или их сравнения выступают личностные предпочтения ЛПР. Это, как правило, ценности, оценки и самооценки, уровень риска, время и изменяющееся окружение, информационные и поведенческие ограничения, отрицательные последствия и взаимозависимость решений [7].

Личностные оценки содержат субъективное ранжирование важности, качества или блага. В отношении принятия экономических решений оценки выступают в качестве компаса, указывающего человеку желательное направление, когда приходится выбирать между альтернативами действий. В ходе рассмотрения социальной и этической ответственности при принятии решений СПР установлено, что в них отражается мир его ценностей в том, что касается архетипов добра и зла, отношения к вере в Бога или неверии, порядочности, честности, совести, морального долга и ответственности. Важно подчеркнуть, что и экономические решения, а не только те, которые связаны с вопросами социальной ответственности и этики, построены на фундаменте определенной и принятой системы ценностей.

У каждого ответственного субъекта сформирована, функционирует и доминирует своя система ценностей, которая во многом определяет его действия и влияет на принимаемые решения [8]. Например, вы можете считать неправильным придерживаться информацию, с помощью которой коллега мог бы улучшить экономическую ситуацию. Однако, несмотря на то, что этот работник может быть вашим главным конкурентом на пути должностного продвижения, ценность, которую вы придаете лояльности и открытости, заставляет вас принять решение о передаче ему информации. С другой стороны, вы можете его проигнорировать, т.к. он в чем-то вас не устраивает, и хотя вы придаете большое значение лояльности, ваше представление о равенстве подсказывает, что нужно

его бойкотировать, потому что он не соответствует вашим представлениям.

Исследования психологических аспектов принятия решений подтверждают, что ценностные ориентации и исходящие от них оценки существенно влияют на способ принятия решений ЛПР. Одно из первых исследований, посвященных влиянию системы ценностей ЛПР на ППР, было проведено американским исследователем Д. Инглендом. Им было установлено, что в системе ценностей ЛПР замечен явный перекося в сторону экономики, политики и науки в противовес социальным, религиозным и эстетическим аспектам [9]. ЛПР, предпочитая в своем выборе максимизацию прибыли, скорее всего, не вложит средства в реконструкцию, допустим, кафетерия и комнат отдыха для рабочих, не разобьет клумбу, не поддержит благотворительность и т.д. Напротив, ЛПР, для которого сострадание к людям одна из приоритетных доминаций, - скорее пойдет на более справедливое повышение заработной платы, чем на ее сокращение ради высвобождения средств на финансирование научно-исследовательских проектов.

Немаловажное значение имеют и культурные различия, хотя существует унифицированное сходство ценностных ориентаций ЛПР для разных стран. В Кыргызстане приоритеты расставлены исходя из уважения интересов своего рода и клана, наиболее выгодного социального и экономического устройства своих родных и близких. Государственные или общесоциальные предпочтения по значимости находятся не в числе наиболее актуальных факторов выбора. В системе сложившихся приоритетов большую роль играет национальный характер, менталитет и выгода - люди привыкли больше рассчитывать на себя и своих близких, на свой род, чем на общенациональную и социальную солидарность, сплоченность, т.е. тактическое предпочтение перевешивает стратегические перспективы. Если применить язык метафоры, то лучше синица в руках, чем журавль в небе.

Различия личностных оценок чаще всего выступают в качестве типичных затруднений при определении оптимальных альтернатив в конкретной среде, в которой принимают решения.

В большинстве случаев ЛПР сталкиваются с ситуациями, в которых связь между причинами и следствием отчетливо просматривается, она ясна и доказуема, особенно это заметно по факторам связи пространства и времени: успел, не успел - фактор

времени, сделал, не сделал - пространства. Для выявления причин в сравнительно простых причинно-следственных ситуациях используются, как правило, уже сложившиеся алгоритмы, инструменты, которые предлагаются применительно к цели и условиям принятия решений. Успешные решения в таких ситуациях зависят в основном от опыта ЛПР, его личностных, устойчивых качеств. В сложных ситуациях выбора требуется специальная деятельность по выявлению причин и следствий, поиск, креативный подход - как этап подготовки принятия решения.

Литература

1. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРА-М, 2007. - 495 с. - (Б-ка словарей "ИНФРА-М").
2. Леонтьев, Д.А., Пилипко Н.В. Выбор как деятельность: личностные детерминанты возможности формирования // Вопросы психологии. 1995. № 1. С. 97-111.
3. Василюк Ф.Е. Жизненный мир и кризис: типологический анализ критических ситуаций / Ф.Е. Василюк // Психология конфликта: хрестоматия / сост. Н.В. Гришина. – Санкт-Петербург: Питер, 2001. – С.277-297.
4. Василюк Ф.Е. Жизненный мир и кризис: типологический анализ критических ситуаций / Ф.Е. Василюк // Психология конфликта: хрестоматия / сост. Н.В. Гришина. – Санкт-Петербург: Питер, 2001. – С.277-297.
5. Василюк Ф.Е. Жизненный мир и кризис: типологический анализ критических ситуаций / Ф.Е. Василюк // Психология конфликта: хрестоматия / сост. Н.В. Гришина. – Санкт-Петербург: Питер, 2001. – С.277-297.
6. Василюк Ф.Е. Жизненный мир и кризис: типологический анализ критических ситуаций / Ф.Е. Василюк // Психология конфликта: хрестоматия / сост. Н.В. Гришина. – Санкт-Петербург: Питер, 2001. – С.277-297.
7. Инглэнд Д. А. Незанятый мир. - М. 2009. - М., 2009.
8. Машков В.Н. Психология управления: Учебное пособие. СПб.: Из-во Михайлова, 2002.
9. Инглэнд Д. А. Незанятый мир. - М. 2009. - М., 2