

УДК 343.132 (575.2)

## НАРУШЕНИЕ НОРМ УПК КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ КАК ВИД ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ОШИБКИ

З.Д. Сыдыкова

На основе проведенного исследования автором предлагается вариант перехода к автоматизированной регистрации сообщений и заявлений о совершенном преступлении, что позволит избежать процессуальных нарушений и их негативных последствий в процессе расследования уголовных дел.

*Ключевые слова:* процессуальные ошибки; следственные ошибки; недопустимые доказательства; прием и регистрация заявлений, сообщений; процессуальное решение.

## VIOLATION OF THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE AT THE INITIAL STAGE OF THE INVESTIGATION OF CRIMINAL CASES AS A FORM OF PROCEDURAL ERRORS

Z.D. Sydykova

Based on these studies, the authors propose a variant of the transition to automated registration of messages and statements about the crime, that will help to avoid procedural violations and their negative consequences in the criminal investigation process.

*Keywords:* procedural error; investigative error; inadmissible evidence; reception and registration of applications, reports; procedural decision.

Принцип законности при судопроизводстве и задачи уголовно-процессуального закона требуют в процессе расследования уголовных дел не только неуклонного соблюдения норм материального и процессуального права, но и их правильного применения. Приговор, вынесенный с нарушением норм процессуального права, подлежит отмене. Однако часто уголовные дела на практике возвращаются из судов на восполнение пробелов следствия.

Так, в первом полугодии 2016 г. возвращено прокурору 145 дел в отношении 178 лиц для восполнения пробелов следствия, не устранимых в суде (2015 г. – 131 в отношении 188 лиц). К числу окончанных производством дел этот показатель составил 1,8 % (2015 г. – 1,7 %); возвращено прокурору по другим основаниям 1014 дел, что на 34 % меньше, чем за аналогичный период 2015 г. (1537 дел). К числу окончанных производством дел этот показатель составил 12,7 % (2015 г. – 19,9 %) [1, с. 88]. И это только данные судов первой инстанции.

Следует отметить, что совершение процессуальных ошибок может привести к утрате доказательств и повлиять в целом на следственную ситуацию. Согласно ч. 3 ст. 6 УПК КР, при осу-

ществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания.

Таким образом, допущенные процессуальные нарушения могут перечеркнуть результаты проведенного расследования в целом, особенно в том случае, когда исправить допущенную ошибку невозможно.

Среди ученых нет единого мнения о том, что же можно считать процессуальной ошибкой.

А.М. Баранов под процессуальной ошибкой на следствии понимает “непреднамеренное нарушение процессуального закона, выразившееся в неправильных действиях, решениях или бездействии (упущении) следователя, иных процессуальных органов и признанное таковым компетентным лицом в соответствующем правовом акте” [2, с. 13].

В.И. Власов, говоря о следственных ошибках в целом, тем не менее, имеет в виду только те, которые связаны с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, делает вывод, что “следственные ошибки – это любые непреднаме-

ренные нарушения закона, недостатки и упущения лица, производящего дознание, следователя, начальника следственного отдела или (и) прокурора, допущенные при возбуждении и расследовании уголовных дел; всякая непреднамеренная противоправная неправильность в процессуальной деятельности компетентного лица, носителя соответствующих прав и обязанностей, допущенная путем неправомерного действия или бездействия” [3, с. 25].

В.А. Михайлов под процессуальными нарушениями закона понимает нарушения правил УПК РФ при расследовании и разбирательстве дела в суде [4, с. 104].

Особый интерес вызвала позиция Р.С. Белкина, который, рассматривая ошибку только в качестве результата добросовестного заблуждения и исключая из данного понятия ее совершение по неосторожности (вследствие упущения, допущенного по легкомыслию или самонадеянности), приходит к выводу о том, что “трудно себе представить, как можно по ошибке существенно нарушить уголовно-процессуальный закон” [5, с. 166]. Вместе с тем он согласен, что “в уголовно-процессуальном праве есть такие нормы, в отношении условий и содержания которых заблуждение возможно. Ошибочным может оказаться признание лица потерпевшим, ошибки могут быть допущены при собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств, что связано с решением вопросов об их относимости, содержащейся в них доказательственной информации, состоянием доказанности и т. п. Наконец, различные ошибки возможны в обвинительном заключении.

Приведенные точки зрения содержат ряд спорных моментов. Как уже отмечено выше применительно к признакам следственных ошибок вообще и процессуальных в частности, в их понятие следует включать не только добросовестное заблуждение, но и упущения следователя, как это делают В.И. Власов и А.М. Баранов. При этом правильность утверждения А.М. Баранова о том, что процессуальная ошибка обязательно находит свою констатацию в акте либо самого следователя, либо субъекта, обладающего контрольно-надзорными функциями, вызывает сомнения.

Получается, что адвокат, обвиняемый, потерпевший и другие лица, если не обладают контрольно-надзорными функциями (вынесением актов реагирования), хоть и в своем ходатайстве указывают на обнаруженные ими процессуальные ошибки, могут потерять свое значение и быть не признанными таковыми. Исходя из определения А.М. Баранова, дело обстоит именно так. Мы не согласны с таким мнением, поскольку названные

выше участники тоже могут указывать на определенные ошибки следователя, и об этом они указывают в своих ходатайствах. Дело во внимательности или игнорировании следователя, если указанные ошибки в действительности имеют место, то следователь должен удовлетворить ходатайство. Тем самым исправить допущенную ошибку. При этом официальная констатация не обязательна и не является ее существенным признаком.

Таким образом, уголовно-процессуальная ошибка на следствии – это обусловленный заблуждением или неосторожностью негативный результат неправильной юридически значимой деятельности лица, производящего расследование, противоречащей нормам уголовно-процессуального права, который находит свое отражение в процессуальных документах и препятствует достижению цели уголовного процесса. Процессуальная ошибка по своему содержанию намного шире, чем следственная ошибка. Процессуальная ошибка включает в себя как следственную, так и судебную ошибку. Более того, следственная ошибка допускается следователем во время расследования уголовного дела, тогда как процессуальная ошибка может быть допущена во всех стадиях процесса и разными участниками процесса.

В ходе проведенного исследования было установлено, что предпосылки уголовно-процессуальных ошибок, допускаемых следователем, имеют место уже на стадии возбуждения уголовного дела. В связи с этим мы рассмотрим типичные ошибки, связанные с нарушениями уголовно-процессуального закона от возбуждения уголовного дела до составления обвинительного заключения.

Возбуждение уголовного дела. Первым этапом является получение и фиксация первичной информации о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении, а также разрешение вопроса о том, является ли сообщение законным поводом для возбуждения уголовного дела, и уже в этот момент совершаются процессуальные ошибки.

Уголовно-процессуальный закон (ч. 1 ст. 150 УПК КР) закрепляет исчерпывающий перечень поводов к возбуждению уголовного дела. Заявление граждан – наиболее распространенный на практике повод к возбуждению уголовного дела. Одна из ошибок, допускаемых при приеме заявлений, – непредупреждение или отсутствие отметки о предупреждении заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение о совершении преступления по ст. 329 УК КР.

При приеме заявлений не возникает таких серьезных процессуальных нарушений, как при оформлении заявления о повинной. Как показывает практика, большинство явок с повинной, встре-

чающихся в материалах уголовных дел, фактически таковыми не являются, так как оформлены с нарушением закона. Как правило, оперативные работники, установив лицо, совершившее преступление, проводят с ним работу, вынуждая написать его “явку с повинной” или “чистосердечное признание”, ошибочно полагая, что составленные подобным образом документы могут стать доказательствами, то есть быть использованы для доказывания виновности в качестве иных документов.

Если сотрудникам правоохранительных органов уже известны обстоятельства совершенного преступления и лицо задержано в качестве подозреваемого, они предлагают подозреваемым оформить как заявление о повинной, но такой документ фактически ею не является, так как лицо пишет под принуждением и давлением имеющихся в деле сведений, подтверждающих его причастность в совершенном преступлении, а не добровольно.

Заявление о повинной будет, когда лицо добровольно сообщает о совершенном им преступлении (ч. 1 ст. 152 УПК КР). Следует подчеркнуть, что заявление о повинной не признается доказательством виновности даже при соблюдении процессуального порядка ее оформления. Данные, указанные в заявлении о повинной, становятся доказательствами по делу, только после проведения в установленном законом порядке соответствующего допроса сообщившего лица.

При непосредственном обнаружении преступления органом дознания, следователем оформляется рапорт.

Часто с рапортом к следователю поступают соответствующие материалы, по которым на практике принимается решение о возбуждении дела. Во избежание ошибки при их оценке, требуется внимательность. К этим материалам предъявляются следующие требования: наличие в них достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а именно информация о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены, при каких обстоятельствах имело место обнаружение признаков преступления, данные о лице (лицах), его совершившем (если оно известно), очевидцах преступления (если они известны), расположение следов преступления, документов и предметов, могущих стать вещественными доказательствами, установление иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Данные, содержащиеся в представляемых материалах, должны в результате с достоверностью констатировать наличие события, его противозаконность и наказуемость.

Принятое заявление, сообщение о преступлении обычно соответствующим образом реги-

стрируется. Запоздалая регистрация порождает затягивание возбуждения уголовного дела, соответственно, может послужить условием для укрытия преступлений.

При приеме и регистрации заявлений, сообщений допускаются следующие нарушения: отказ заявителю в приеме и регистрации заявления или сообщения о преступлении; необоснованное возвращение заявления в связи с его “ненадлежащим” оформлением либо в целях получения дополнительной информации о преступлении; необоснованное направление заявлений в другие органы; списание заявления, сообщения о преступлении без принятия процессуального решения; избирательная регистрация заявлений и сообщений о конкретных преступлениях; нерегистрация, уничтожение, нахождение без движения заявлений и сообщений о преступлениях.

Приняв сообщение о преступлении, орган дознания, следователь и прокурор обязаны его проверить (ч. 1 ст. 155 УПК КР). Чтобы не допустить подмены стадии производства следствия стадией возбуждения уголовного дела, законодатель ограничивает проведение в ее рамках следственных действий, направленных на собирание и проверку доказательств, разрешая лишь в случаях, не терпящих отлагательств, произвести такие следственные действия, как осмотр места происшествия и назначение экспертизы. Но, на практике иногда происходит подмена одного следственного действия другим. Например, в процессе осмотра места происшествия следователь плавно переходит к выемке либо обыску, и все это фиксируется в протоколе осмотра места происшествия. К тому же для этого нужно было судебное разрешение. Впоследствии их можно будет признать недопустимыми.

По результатам проверки сообщения о преступлении орган дознания, следователь, прокурор обязаны принять по нему решение в установленные законом сроки (ст. 155 УПК КР).

Резюмируя сказанное, следует отметить, что мы в будущем должны перейти к автоматизированной регистрации сообщений и заявлений о совершенном преступлении. Для этого необходимо создание Единого республиканского реестра сообщений и заявлений о преступлениях. Тогда можно будет присылать информацию о совершенном преступлении из любой точки страны. В данном случае не будет проблем, связанных с отказом заявителю в приеме и регистрации заявления или сообщения о преступлении; необоснованными возвращениями заявления в связи с его “ненадлежащим” оформлением либо в целях получения дополнительной информации о преступлении; необоснованное направление заявлений в другие ор-

ганы; списывание заявления, сообщения о преступлении без принятия процессуального решения; избирательная регистрация заявлений и сообщений о конкретных преступлениях; нерегистрация, уничтожение, нахождение без движения заявлений и сообщений о преступлениях.

**Литература**

1. Бюллетень Верховного Суда Кыргызской Республики. 2016. 2 (63).
2. *Баранов А.М.* Процессуальные ошибки на этапе окончания предварительного следствия и способы их исправления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.М. Баранов. М., 1992. 24 с.
3. *Власов В.И.* Проблемы качества расследования преступлений и пути их решения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В.И. Власов. Харьков, 1991. 37 с.
4. *Михайлов В.А.* Процессуальный порядок прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования / В.А. Михайлов. Волгоград, 1970. 274 с.
5. *Белкин Р.С.* Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р.С. Белкин. М., 2001. 240 с.