

УДК 347.73: 336.221

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РАЗРЕШЕНИЯ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ

Г.Н. Назарбекова

Представлены сведения о судебных органах, рассматривающих налоговые споры между налогоплательщиком и налоговыми службами в США, Германии, Великобритании и Кыргызстане. Дан небольшой анализ сложившейся ситуации в Кыргызской Республике с недоступностью информации о судебных решениях по налоговым спорам и фактам коррупции в налоговых органах Кыргызской Республики.

Ключевые слова: налоговые споры; налоговый суд.

FOREIGN EXPERIENCE IN RESOLVING TAX DISPUTES

G.N. Nazarbekova

This article provides information about the judiciary considering tax disputes between a taxpayer and the tax authorities in the United States, Germany and the UK and Kyrgyzstan. Also given short analysis of the situation with the unavailability of information on court decisions on tax disputes and the facts of corruption in the tax authorities of the Kyrgyz Republic.

Keywords: tax disputes; tax court.

Своевременный и полный сбор налогов является одной из первых задач налоговой службы. Однако такой приоритет в отношении налогоплательщиков создает негативное отношение последних к налоговой службе, поскольку цель собрания налогов перекрывает цель помочь налогоплательщикам в правильном и своевременном администрировании налогов. Более того, начинающие предприниматели сталкиваются с тем, что могут не знать особенностей отчетности, порядка заполнения необходимой документации и других особенностей в налоговом законодательстве. Таким образом, создаются ситуации, когда налогоплательщик в силу своей неопытности, незнания либо по иным причинам может столкнуться с ситуацией, когда оказался неправ, и к нему могут быть применены налоговые санкции. В этой ситуации ему требуется защитить свои права. Защитить свои позиции он может как в досудебном, так и в судебном порядке.

Для сравнения отечественного и зарубежного способа разрешения налоговых споров ниже приведем действующую систему разрешения налоговых споров в некоторых государствах.

В составе Федеральной налоговой службы США имеется Бюро по рассмотрению жалоб (апелляций) налогоплательщиков на неправильное исчисление налогов и определение налогооблагаемой базы.

Особенностью рассмотрения этим бюро судебных споров является то, что, рассматривая споры с участием налогоплательщика, он стремится уладить конфликт путем достижения соглашения в целях экономии времени и средств для обеих сторон. Деятельность Бюро по рассмотрению жалоб налогоплательщиков способствовала созданию Налогового суда США, который является специализированным судом.

Налоговый суд – единственный специализированный суд США, куда налогоплательщик вправе обратиться с иском к Федеральной налоговой службе до уплаты налога. В другие суды (районные федеральные суды, Суд федеральных исков) налогоплательщик может подать исковое заявление (только после того как налог уплачен) с требованием о возврате необоснованно уплаченных сумм налога и возмещения убытков, связанных с взиманием налога [1].

Налоговые споры в Германии рассматриваются специализированными судами. Двухуровневая система финансовых судов возглавляется Федеральным финансовым судом. Суды руководствуются Положением о судопроизводстве по финансовым делам. Финансовые суды при рассмотрении споров стараются быстрее разрешать споры с учетом обстоятельств дела. Можно сделать вывод, что в специализированном суде Германии налоговые споры решаются легально, быстро, оперативно,

что упрощает и облегчает процесс разрешения налоговых споров налогоплательщика с налоговой службой.

Судебная система Англии и Уэльса отличается своей оригинальностью. Налоговые споры рассматриваются магистратскими судами (бывшими мировыми судьями). То есть специализированного налогового суда нет. Магистратские суды, которые относятся к низшим судам, рассматривают большую часть дел по гражданским и уголовным делам. Суды магистратов рассматривают наряду с гражданскими и уголовными делами и вопросы квартплаты, налогов и долгов [2]. В соответствии с решением магистратского суда максимальный штраф может быть в размере до 5 тысяч фунтов стерлингов. В случае если лицо заслуживает более строгого наказания, дело передается на рассмотрение Суда Короны – высший суд, который состоит из трех отделений: королевская скамья, канцлерское отделение и отдел по семейным делам. Каждому отделению характерно собственное апелляционное присутствие, которое формируется из двух судей. Тот, кто старше по должности, – председательствует [3]. Судьи рассматривают вопросы в зависимости от специализации. Какой суд будет рассматривать спор, зависит от суммы иска.

Сегодня мы все больше стали пользоваться гаджетами, мобильные средства связи скоро войдут и в судебную систему для ускоренного разрешения судебных споров. Так, в интернет-СМИ отмечается, что «судебные власти Великобритании в ближайшее время намерены запустить так называемый «онлайн-суд», в котором будут рассматриваться денежные споры. Об этом сообщает Law Gazette» [4]. В случае если сумма исковых претензий не будет превышать 25 тысяч фунтов стерлингов, споры могут рассматриваться в новом формате – онлайн-суде. Такая особенность является частью новой судебной системы Великобритании, что способствует расширению доступа лиц с ограниченными финансовыми возможностями. Ожидается, что «онлайн-суды» будут работать на основе «трехступенчатой системы». Сначала программа будет отсортировать заявления, решая, какие из них соответствуют ее компетенции, затем обращение будет обрабатываться специально назначенным сотрудником, после чего будет вынесено судебное постановление [4]. Возможно, такое нововведение и будет способствовать ускорению разрешения налоговых споров и экономии денежных средств как бюджета, так и налогоплательщика.

Для того чтобы оптимизировать взаимоотношения налогоплательщиков с государством, для роста благосостояния республики и создания взаимовыгодных условий бизнес-сообществу Кыргыз-

стана, на наш взгляд, необходимо улучшать администрирование налоговых отношений.

Ежегодно сотни предпринимателей Кыргызстана сталкиваются с проблемами общения с налоговой службой, в частности, при возникновении налоговых споров. Несмотря на то что наша страна уже вполне «совершеннолетняя», все еще много проблем и вопросов остается нерешенными, система не меняется, не совершенствуется. На наш взгляд, заимствование положительного опыта будет полезным для нашей страны. Изобретать велосипед не стоит, необходимо взять основу и модернизировать.

Сам по себе спор не является приятной процедурой, но в целях отстаивания своей честной позиции предприниматели желают его разрешить законным путем. К сожалению, статистика разрешенных налоговых споров в Кыргызской Республике недоступна, т. е. прозрачность вынесения судебных решений в нашей стране – пока только громкие лозунги, которые не претворяются в реалии.

Стоит отметить, что попытки на законодательном уровне реализовать открытость и доступность результатов судебных споров имеются. Так, создание базы данных судебных решений предусмотрено в подписанных президентом законах «О внесении изменений в закон Кыргызской Республики «О доступе к информации, находящейся в ведении государственных органов и органов местного самоуправления»» и «О внесении изменений в некоторые законодательные акты в сфере доступа к информации», что является хорошей новостью, однако пока они не работают. Однако хотелось бы, чтобы такая доступность информации в режиме онлайн позволила пользователям самим проанализировать справедливость или несправедливость выносимых решений. Инициатором внесения изменений в перечисленные выше законы выступила экс-депутат Жогорку Кенеша Галина Скрипкина [5]. По ее мнению, «...повышение уровня гласности и прозрачности судопроизводства – это важнейшее условие успешного развития судебной реформы в Кыргызстане» [5].

В Налоговом кодексе Кыргызской Республики разрешение налоговых споров допускается двумя путями – досудебным и судебным. В соответствии со ст. 146 НК КР [6] на вынесенное неправомерное (по мнению налогоплательщика) решение органов налоговой службы налогоплательщик вправе подать жалобу. Далее в ст. 149 НК КР указано, если налогоплательщик не согласен с решением уполномоченного налогового органа по поданной жалобе, то он вправе обжаловать это решение в судебном порядке по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями,

установленными для административных дел. Это в отношении вынесенного решения. А в отношении действия и/или бездействия должностного лица органов налоговой службы несогласный налогоплательщик имеет право обжаловать в порядке, предусмотренном законодательством Кыргызской Республики, как указано в ст. 152 НК КР. Таким образом, в случае желая оспорить налогоплательщиком вынесенное решение налоговой службы необходимо выдержать досудебный, т. е. административный, процедурный порядок разрешения возникшего спора. А если вынесенное решение не удовлетворит налогоплательщика, то допускается обращение в судебные органы.

В настоящее время невозможно в свободном и доступном режиме выявить количество и результаты заявленных в судебные органы исковых заявлений со стороны налогоплательщиков, следовательно, и проанализировать сложившуюся ситуацию невозможно.

На наш взгляд, большая часть возникающих налоговых споров в КР, если не сказать преобладающая, скорее всего разрешается не досудебным и даже не доадминистративным способом, а в процессе появления какого-либо налогового конфликта. Ускоренное разрешение сложившейся ситуации возможно урегулировать со стороны как налогоплательщика, так и работника налоговой службы путем взаимных переговоров. Правда, не всегда они могут быть взаимовыгодными. Так, известные случаи были опубликованы в интернет-изданиях. Например, в ленте knews.kg о том, что «сотрудник УГНС Сокулукского района Чуйской области по имени Шаршен угрожал директору ОсОО «ПРОГРАСТ» наложить штраф за ликвидацию предприятия в размере 10 тысяч сомов. Однако сам же предлагал уменьшить размер штрафа до 5 тысяч сомов, и за эту «услугу» вымогал взятку в сумме 3 тысячи сомов» [7]. В ленте kabar.kg напечатано следующее: «...поступило заявление гражданина А.Х. о вымогательстве денежных средств в сумме 15 тыс. 500 сомов инспектором УГНС города Ош за положительное решение вопроса о налогообложении по импорту автомашины, завезенной из Российской Федерации» [8]. В ленте 24kg.org очередная новость указывает на то, что «коррупционные зоны обнаружены в области налоговой регистрации и учета субъектов предпринимательства, проверок, апелляций, рейдового контроля, лжепредпринимательства, а также в патентной системе налогообложения» [9]. И таких фактов немало. Однако следует отметить, что большинство из них латентны.

В связи с изложенным выше нельзя не согласиться с С.Г. Пепеляевым, рассуждающим на

своей интернет-странице, что зачастую налогоплательщик стоит перед дилеммой – согласиться с встречным предложением налогового инспектора или нет. «Случаи, когда налогоплательщик получает от проверяющих предложение решить вопрос “в частном порядке”, далеко не единичны. ...Любой бизнесмен руководствуется прежде всего коммерческим расчетом, а не соображениями морали: если судебный путь скор, дешев и эффективен, он выберет его. ...Но, если действенность судебной защиты снижается из-за того, что судебное начальство видит свою роль во вспомоществовании бюджету, то бизнес-решение лица, получившего “интересное предложение” контролеров, становится иным: приходится соглашаться на частные расчеты, ведь это единственный способ хоть как-то сохранить эффективность бизнеса в сложившейся ситуации» [10]. Большая часть предпринимателей в некоторых постсоветских странах сталкиваются с подобными вопросами.

На наш взгляд, представленный выше положительный опыт зарубежных стран разрешения налоговых споров и разногласий между налогоплательщиком и налоговой службой будет полезен в целях сокращения споров налогоплательщиков с налоговой службой. При условии, конечно, мобильности и оперативности разрешения налоговых споров, при ведении их специализированным судом.

Литература

1. Паршков А.Н. Процедура разрешения налоговых споров в США / А.Н. Паршков // URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Процедура-разрешения-налоговых-споров-в-США-2014-01-04> (дата обращения 06.12.2016).
2. Яровая М.В. Современная судебная система Англии и Уэльса / М.В. Яровая // URL: <http://www.km.ru/referats/335885-sovremennaya-sudebnaya-sistema-anglii-i-uelsa> (дата обращения 06.12.2016).
3. Судебная система Великобритании и ее особенности // URL: <http://vse-temu.org/new-sudebnaya-sistema-velikobritanii-i-ee-osobennosti.html> (дата обращения 7.12.2016).
4. В Великобритании создадут онлайн-суд для споров до \$ 33 000 // URL: <http://pravo.ru/interpravo/news/view/131871/> (дата обращения 06.01.17).
5. В Кыргызстане появится открытая база данных судебных решений. 5 августа 2016 года // URL: <https://www.akchabar.kg/news/v-kyrgyzstane-poyavitsya-otkrytaya-baza-dannyh-sudebnyh-reshenij/> (дата обращения 03.01.17).
6. Налоговый кодекс Кыргызской Республики от 17 октября 2008 года № 231.

7. В Налоговой службе Кыргызстана выявлены факты коррупции // URL: <http://knews.kg/2013/05/v-nalogovoy-službe-kyrgyzstana-vyyavleniyi-faktyi-korruptsii/> (дата обращения 04.01.17).
8. В Оше при получении взятки задержан налоговик // URL: <http://www.kabar.kg/law-and-order/full/115853> (дата обращения 04.01.17).
9. В Государственной налоговой службе Кыргызстана выявили 24 коррупционных риска в 17 зонах // URL: http://24kg.org/obschestvo/2683_v_gosudarstvennoy_nalogovoy_sluzhbe_kyrgyzstana_vyyavili_24_korruptsionnyih_riska_v_17_zonah/ (дата обращения 05.01.17).
10. Налоговые споры: куда ветер дует? // URL: <http://nalogoved.ru/art/1897> (дата обращения 01.01.17).