

УДК 323.2

ПОЛИТИЧЕСКИЕ СЕТИ КАК МОДЕЛЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА

*З.А. Джаныбекова*

Раскрываются особенности сетевой модели взаимодействия государства и общества.

*Ключевые слова:* политические сети; концепция “железных треугольников”; сетевой ландшафт; политическое представительство интересов; дододерные, дододерные, постдодерные социальные сети.

---

POLITICAL NETWORKS AS MODEL OF INTERACTION  
OF THE STATE AND SOCIETY

*Z.A. Dzhanbekova*

The article reveals features of network model of interaction of the state and society.

*Keywords:* political networks; concept of "iron triangles"; network landscape; political representation of interests; domoderny; moderny; postmodern social networks.

Особенности взаимодействия государства и общества, групп интересов и государства сегодня рассматриваются и анализируются в рамках сетевого подхода, получившего широкое распространение в последние годы. Его зарождение связано с именем М. Кастельса, автором трехтомной работы “Информационная эпоха: экономика, общество и культура” (1996–1998), посвященной анализу процессов формирования и функционирования сетевого общества и оказавшей огромное влияние на современные социальные науки [1].

Исследователи отмечают, что данный подход является относительно молодым, новым, но при этом его оформление стало возможным благодаря предыдущим теоретическим разработкам и исследованиям. Так, идея о том, что в обществе представлены сети, появилась в социальных науках еще в 1940–1950-е гг., которая в это время использовалась при анализе межперсональных взаимоотношений и взаимосвязей в областях, находящихся на стыке социальной психологии, социологии и теории организации.

Затем, в 1960–1970-е гг., эта идея начинает применяться в политологических исследованиях, в частности при анализе государственно-публичной политики. При этом для продвижения и утверждения сетевого подхода в политической науке можно выделить две предпосылки теоретического характера: сетевой анализ, который пришел

из смежных социальных дисциплин, и концепция “железных треугольников”, оформившаяся в рамках самой политической науки.

Концепция “железных треугольников” оформляется в 1960-е гг., она явилась непосредственной предшественницей сетевого подхода. Данная концепция предлагала модель взаимодействия групп интересов и государства, которая характеризовалась как стабильное структурное образование, состоящее из членов профильных комитетов или подкомитетов, отраслевых административных ведомств и лоббирующих групп интересов, действовавших в одной политико-управленческой сфере (в обороне, здравоохранении, энергетике и т. д.). Модель “железных треугольников” отличаются ограниченный допуск новых членов, корпоративная солидарность, захват и “тихое” распределение между своими участниками ключевых ресурсов общества в той или иной области.

В 1970–1980-е гг. оформляется целый ряд направлений в рамках сетевого подхода к анализу государственной политики: концепции политико-управленческих “сетей” Д. Ноука, “сообществ” Дж. Ричардсона, “потоков” Дж. Кингдона, “подсистем” П. Сабатьер и др. [2, с. 122–124].

Но все концепции в рамках сетевого подхода исходят из того, что государственное регулирование и управление общественными процессами становится все более сложным и комплексным. Это

объясняется такими изменениями, происходящими в современных обществах, как: усиление плюрализации общественных структур, сложность взаимоотношений между различными группами населения, высокий уровень общественных потребностей и ожиданий, большой масштаб неопределенности и риска, возросшее влияние международного фактора на внутреннюю политику государства, информатизация общества, падение доверия населения к центральным органам управления [3, с. 41].

При этом политические сети характеризуются следующими особенностями: они объединяют как государственных, так и негосударственных акторов; политическая сеть складывается для выработки соглашений в процессе обмена имеющимися у ее акторов ресурсов, между участниками сети существует ресурсная зависимость; участников сети объединяет общий кооперативный интерес; отношения между участниками сети выстраиваются по горизонтали, это означает, что все они в равной степени могут оказывать влияние на выработку решения по интересующему вопросу; сеть представляет собой договорную структуру, состоящую из набора контрактов, возникающих на основе согласованных формальных и неформальных правил коммуникации, для политических сетей характерна культура консенсуса.

В последние несколько лет проблематика политических сетей находится в центре внимания российских исследователей, соответственно, появляется достаточно много научных публикаций по этой проблематике именно в контексте взаимодействия сетевых образований с государством.

Так, российский исследователь Л.В. Сморгунов характеризует политическую сеть как систему государственных и негосударственных образований в определенной сфере политики, которые взаимодействуют между собой на основе ресурсной зависимости с целью достижения общего согласия по интересующему всех политическому вопросу, используя формальные и неформальные нормы [3, с. 45–46].

Российские исследователи И.В. Мирошниченко и Е.В. Морозова, стремясь подчеркнуть возрастающее значение, роль и широкое распространение политических сетей в современном обществе, вводят категорию “сетевой ландшафт” для анализа сетевых образований.

По их мнению, сетевой ландшафт публичной политики представляет собой гетерогенную и динамическую структуру, интегрирующую все многообразие сетей в публичной политике, которые характеризуются плюралистичными основаниями самоорганизации и различными темпоральными характеристиками, обеспечивая преемствен-

ность социокультурной эволюции политической действительности. Сетевой ландшафт привязан к политическому пространству и отражает институциональные (формальные и неформальные) и коммуникативные (публичные и латентные) характеристики сетевых конфигураций из разных слоев публичной политики [4, с. 98].

Данные исследователи выделяют важную тенденцию в современных обществах, сформировавшуюся под воздействием процессов сетевой активности гражданского общества. Происходит кризис традиционной системы политического представительства, которая теперь не отражает интересы тех социальных групп и общностей, которые возникли в результате деятельности сетей в социальной и экономической сферах общества. В результате в современной публичной политике происходит смена моделей и форм политического представительства, когда традиционные иерархические структуры политических институтов вынуждены меняться, так как испытывают затруднения, связанные с появлением множества властных центров и распылением информации; они начинают приспосабливаться к сетевым формам организации власти, действуя в соответствии с логикой сетевых коммуникаций.

Более того, отмечают российские исследовательницы, политические лидеры, политические партии и группы интересов начинают формировать и реализовывать собственную политическую стратегию сетевой политики. Например, сегодня, по их мнению, ни одна политическая партия не может быть достаточно самостоятельным политическим субъектом за пределами сетевой политики.

Для обеспечения легитимности и повышения конкурентоспособности традиционные политические институты, прежде всего государство, создают собственные или же возглавляют уже созданные сетевые структуры гражданского общества. С другой стороны, структуры сетевого гражданского общества стремятся включить традиционные политические институты, создавая смешанные формы политического представительства [4, с. 101–102].

Когда только оформился сетевой подход, было принято считать, что он актуален для анализа коммуникативных процессов в постиндустриальном обществе и демократической практики современных государств [3, с. 39–40].

Но современные исследования по проблематике политических сетей демонстрируют более широкие возможности применения сетевого подхода, который применим для анализа процессов не только в современных, постиндустриальных, обществах, но и в обществах традиционных, индустриальных, а также в переходных.

Так, исследователи пришли к выводу, что политические сетевые структуры под влиянием существующих институциональных особенностей и политико-культурных традиций в обществе могут приобретать различные формы. Например, в странах Южной Европы сети в публичном управлении формируются на основе патрон-клиентарных отношений, что способствует сращиванию политико-административной элиты с преступными группировками; сети становятся каналами теневого лоббирования и коррупции.

В странах Центральной и Восточной Европы политические сети представляют собой неформальные коалиции старой и новой политической элиты, стремящейся контролировать политическое пространство [4, с. 104].

Более того, как отмечают ученые, многообразие сетей в современном мире, с учетом особенностей и характеристик традиционного, индустриального и постиндустриального обществ, позволяет выделять такие типы социальных сетей, как домодерные, современные и постмодерные.

Социальные домодерные сети характерны для традиционной патриархальной сельской периферии Южной Европы, России, Азии и Латинской Америки, с анклавными образованиями сетевых сообществ Африки, в которых доминируют сильные кланово-тейповые и этноконфессиональные связи. Коммуникация в них выстраивается на основе личных неформальных связей, соседских и дружественных отношений, которые люди используют в повседневных жизненных стратегиях адаптации, чаще всего нацеленных на физическое выживание и сохранение привычного уклада жизни. Домодерные сети создают крепкие, внутренне сплоченные, но закрытые общности.

Другой тип – современные социальные сети – характерны для городов-мегаполисов и крупных индустриальных городов. Они характерны для самых разных стран и регионов современного мира, соответствующих характеристикам индустриального общества. Такие сети формируются в условиях высокой концентрации населения, развитой информационно-коммуникационной инфраструктуры и плюралистичной системы социального взаимодействия, основанного на экономическом, культурном и информационном многообразии групповых интересов. В мегаполисах при решении различных проблем индивид вынужден взаимодействовать с разнообразными группами на основе институционализированного доверия, выходящего за круг крепких связей межличностного общения.

Современные сети, или сети гражданского участия, в отличие от домодерных сетей, преодолевают социальные разрывы, стимулируют более

широкое сотрудничество в рамках всего общества, в том числе ориентируясь на сотрудничество с органами публичного управления.

В то же время современные сети могут включать анклавные постмодерные социальные сети, в которых индивиды отличаются высоким уровнем социального воображения, основанного на знаниях, и рефлексивной включенности в публичное пространство, что способствует образованию дискурсивных сообществ с высоким потенциалом политизации, но существующих в информационном пространстве Интернета. Такие сети возникли в результате индивидуальной модернизации граждан в условиях формирования нового сетевого образа жизни в глобальных масштабах. Соответственно, такие анклавные постмодерные социальные сети мы можем наблюдать в самых разных странах и регионах современного мира, в том числе в тех, в которых преобладают традиционные отношения и связи.

Благодаря образованию постмодерных социальных сетей в конце 2000-х гг. в ряде стран стали стихийно возникать новые социальные движения. Такой тип сетей возникает снизу и исходит из конкретных проблем, когда граждане вынуждены самостоятельно инициировать их решение, исходя из собственных интересов [4, с. 108–110].

В реальной жизни, в специфических условиях той или иной страны, имеет место переплетение, сочетание этих трех видов сетей. Поэтому сегодня научные интересы исследователей направлены на исследование и выявление разнообразных вариантов сочетания “старых” и “новых” сетей в определенных странах или (в рамках компаративистских исследований) в различных странах.

Несомненно, исследования в этом направлении актуальны и для Кыргызстана. Учитывая характеристики домодерных, современных и постмодерных социальных сетей, в Кыргызстане можно отметить представленность всех этих трех типов сетей. Но в целом налицо недостаточность исследований по этой проблематике.

В проекции на Кыргызстан можно выделить несколько аспектов востребованности применения сетевого подхода: взаимосвязь, взаимовлияние традиционных связей и отношений с государственными органами и в целом с системой государственного управления; использование сетевого принципа организации и работы в деятельности политических партий; деятельность некоммерческих организаций (НКО), их взаимодействие с государственными органами, механизмы, используемые НКО для воздействия на процесс принятия решений.

На сегодняшний день можно выделить только один из этих аспектов – деятельность НКО

и их взаимодействие с органами государственной власти, по которому ведутся исследования в Кыргызстане. Так, в 2014 г. был опубликован отчет Национального института стратегических исследований “Неправительственные организации и процессы принятия решения органами власти”, в котором М. Тюлегенов, автор отчета, отмечает, что, хотя вовлечение НПО в процессы принятия решений в Кыргызстане в определенной степени институционализировано, но пока еще неустойчиво. Существуют общественные наблюдательные советы, практика вовлечения НПО в рабочие группы, мониторинг НПО деятельности государственных органов, совместное обсуждение альтернативных докладов, которые готовятся неправительственными организациями, однако политика государства по отношению к сектору в целом и в частности к его роли в системе государственного управления остается не четко сформулированной и не воспринимается неправительственными организациями как ясно выраженная политика [5, с. 5].

Вопрос о том, какой должна быть стратегия государства в условиях сетевой активности различных акторов, является особенно актуальным для Кыргызстана и нуждается как в исследованиях, так и в выработке оптимальной государственной политики в этом направлении.

### *Литература*

1. *Castells M.* The Information Age: Economy, Society and Culture: The Rise of the Network Society. Malden (Ma.). Oxford: Blackwell Publ., 1996; *Castells M.* The Information Age: Economy, Society and Culture: The Power of Identity. Malden (Ma.). Oxford: Blackwell Publ., 1997; *Castells M.* The Information Age: Economy, Society and Culture: End of Milenium. Malden (Ma.). Oxford: Blackwell Publ., 1998.
2. *Дегтярев А.А.* Принятие политических решений: учеб. пособие / А.А. Дегтярев. М.: Изд-во КДУ, 2004.
3. Государственное управление и политика: учеб. пособие / под ред. Л.В. Сморгунова. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2002.
4. Политические изменения в глобальном мире: теоретико-методологические проблемы анализа и прогнозирования / редкол.: И.С. Семенов (отв. ред.), В.В. Лапкин, В.И. Пантин. М.: ИМЭМО РАН, 2014.
5. Неправительственные организации и процессы принятия решения органами власти: отчет НИ-СИ. Бишкек, 2014.