

УДК 343.18

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЯМИ  
ОТДЕЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ  
В КОММЕРЧЕСКИХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

*Б.Ш. Абишев*

Рассматриваются вопросы ответственности частных нотариусов, оценщиков, частных судебных исполнителей, медиаторов и аудиторов, работающих в составе аудиторской организации, руководителей аудиторских организаций за злоупотребление ими своими полномочиями по Уголовному кодексу Республики Казахстан. Проанализированы объективные и субъективные признаки указанного состава преступления.

*Ключевые слова:* коррупционные преступления в коммерческих и иных организациях; преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях; злоупотребление полномочиями; частный нотариус; оценщик; частный судебный исполнитель; аудитор; медиатор.

---

**RESPONSIBILITY FOR ABUSE OF AUTHORITY OF CERTAIN SUBJECTS OF CRIMES AGAINST  
INTERESTS OF SERVICE IN COMMERCIAL AND OTHER ORGANIZATIONS**

*B.Sh. Abishev*

The article deals with questions of responsibility of the private notaries, appraisers, private legal executives, mediators and auditors working in auditing organization, heads of auditing organizations for abuse of authority under the Criminal Code of Kazakhstan. Objective and subjective elements of a given crime are analyzed

*Keywords:* corruption crimes in commercial and other organizations; crimes against interests of service in commercial and other organizations; abuse of authority; the private notary; the appraiser; the private legal executive; the auditor; a mediator.

Вопрос предупреждения совершения коррупционных преступлений в коммерческих и иных организациях зависит от множества факторов, в частности от созданной рыночной инфраструктуры, внедрения и реализации принципов саморегуляции экономических процессов в частном секторе.

Как правильно, на наш взгляд, отмечает А.Л. Омаров, одним из наиболее важных средств влияния на ситуацию в обществе является уголовно-правовое регулирование механизмов управления общественными процессами, к числу которых можно отнести управленческие отношения в сфере деятельности таких социально организованных структур, как коммерческие и иные организации. В этом смысле принятие норм о криминализации деяний, посягающих на наиболее важные интересы службы в таких организациях, является важным и социально оправданным [1].

Среди коррупционных преступлений в коммерческих и иных организациях в уголовном законодательстве Республики Казахстан можно выделить такой состав преступления, как злоупотре-

бление полномочиями служащими коммерческих и иных организаций.

Так, в ст. 251 Уголовного кодекса Республики Казахстан (УК РК) предусматривается ответственность частных нотариусов, оценщиков, частных судебных исполнителей, медиаторов и аудиторов, работающих в составе аудиторской организации, или руководителей аудиторской организации за злоупотребление ими своими полномочиями. Отметим, что данная статья является специальной нормой по отношению к ст. 250 УК РК “Злоупотребление полномочиями”.

В диспозиции статьи устанавливается ответственность за использование частным нотариусом, оценщиком, частным судебным исполнителем, медиатором, аудитором, работающим в составе аудиторской организации, или руководителем аудиторской организации своих полномочий вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, если это деяние причинило

существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Рассматривая непосредственный объект данного преступления, можно определить его как общественные отношения, регулирующие основанную на законе деятельность частных нотариусов, оценщиков, частных судебных исполнителей, медиаторов и аудиторов, работающих в составе аудиторской организации.

Объективная сторона данного деяния заключается в использовании указанными лицами своих полномочий вопреки задачам своей деятельности если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Объективная сторона злоупотребления полномочиями указанным кругом лиц выражается в следующем: 1) совершении ими противоправного деяния по использованию ими или невыполнению ими полномочий вопреки интересам службы, 2) наступление общественно опасных последствий в виде причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, 3) наличие причинной связи между противоправным деянием и вредными последствиями.

Раскрывая понятие “использование своих полномочий”, мы подразумеваем как совершение активных действий со стороны указанных в диспозиции лиц, так и их преступное бездействие в случаях, когда они должны были совершать действия в соответствии с установленными целями и задачами их деятельности. Однако Н.Н. Сулайманова отмечает, что «недопустимо расширительное толкование слова “использование”, подразумевая под ним и противоправное невыполнение действий, которые лицо должно было и могло совершить в силу возложенных на него обязанностей по службе» [2].

Как видим, в рассматриваемой норме устанавливается уголовная ответственность довольно большого круга лиц в случаях злоупотребления ими своими полномочиями. Функциональные полномочия каждого из перечисленных в ст. 251 УК РК лиц регламентируются соответствующими специализированными нормативно-правовыми актами. Проведем краткий анализ соответствующих законов.

Так, в ст. 1 закона РК “О нотариате” (от 14 июля 1997 г. № 155-І) отмечается, что нотариат в Республике Казахстан – это правовой институт по оказанию квалифицированной юридической

помощи, обеспечивающий защиту прав и законных интересов физических, юридических лиц путем совершения нотариальных действий. Правом совершать нотариальные действия в случаях и пределах, установленных данным законом, обладают нотариусы, работающие в государственных нотариальных конторах (государственные нотариусы), а также нотариусы, занимающиеся частной практикой (частные нотариусы).

Для проведения деятельности по оценке имущества физическому лицу необходимо получить соответствующую лицензию. В соответствии с приказом министра юстиции РК от 16 января 2015 г. № 17 “О некоторых вопросах лицензирования деятельности по оценке имущества (за исключением объектов интеллектуальной собственности, стоимости нематериальных активов) и объектов интеллектуальной собственности, стоимости нематериальных активов” к оценщику предъявляются определенные квалифицирующие требования. Только при выполнении всех указанных в приказе требований физическое лицо может получить лицензию на право осуществления деятельности по оценке имущества.

Что касается деятельности частных судебных исполнителей, то она регламентируется законом РК “Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей” (от 2 апреля 2010 г. № 261-ІV ЗРК). Так, в ст. 1 закона отмечается, что под исполнительным производством понимаются меры, направленные на принудительное исполнение исполнительных документов с взысканием с должника исполнительской санкции, пени, расходов по исполнительному производству, оплаты деятельности частного судебного исполнителя. Соответственно наряду с государственным судебным исполнителем исполнительное производство по принудительному исполнению исполнительных документов может быть совершено и частным судебным исполнителем.

В ст. 2 закона РК “О медиации” (28 января 2011 г. № 401-ІV ЗРК) указывается, что медиация – процедура урегулирования спора (конфликта) между сторонами при содействии медиатора (медиаторов) в целях достижения ими взаимоприемлемого решения, реализуемая по добровольному согласию сторон. Также указывается, что сферой применения медиации являются споры (конфликты), возникающие из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, а также рассматриваемые в ходе уголовного судопроизводства по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, об уголовных проступках, если иное не установлено законами Республики Казахстан, и отношения,

возникающие при исполнении исполнительного производства. В законе РК “О медиации” перечисляются случаи, при которых процедура медиации не применяется. Так, процедура медиации не применяется: 1) к спорам (конфликтам), возникающим из отношений, возникающих из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений, в случае, если такие споры (конфликты) затрагивают или могут затронуть интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, и лиц, признанных судом недееспособными либо ограниченно дееспособными; 2) к спорам (конфликтам), возникающим из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, когда одной из сторон является государственный орган; 3) по уголовным делам о коррупционных преступлениях и иным преступлениям против интересов государственной службы и государственного управления.

Согласно закону РК “Об аудиторской деятельности” (от 20 ноября 1998 г. № 304-І) под аудитом понимается проверка в целях выражения независимого мнения о финансовой отчетности и прочей информации, связанной с финансовой отчетностью, в соответствии с законодательством Республики Казахстан. Аудиторская организация – это коммерческая организация, созданная для осуществления аудиторской деятельности. По результатам проведенного аудита составляется аудиторский отчет, который признается письменным официальным документом.

Следовательно, для того чтобы установить, имело ли место злоупотребление полномочиями со стороны указанных в ст. 251 УК РК лиц, необходимо детально проанализировать, каким конкретным полномочием было злоупотреблено вопреки интересам их деятельности и входило ли совершение данного действия (бездействия) в их полномочия в соответствии с законом.

Уголовной ответственности по ч. 1 ст. 251 УК РК подлежит виновное лицо лишь в случаях злоупотребления ими полномочиями, повлекшими за собой причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Соответственно, наступление общественно опасного последствия является обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 251 УК РК. Согласно с позицией Н.Н. Сулаймановой о том, что “данное понятие является оценочным и существенное ли данное нарушение или нет, устанавливается в каждом конкретном случае” [3]. Вполне понятно, что законодатель использует данное оценочное понятие, поскольку трудно дать исчерпывающий пе-

речь всех возможных негативных последствий, которые могут наступить в результате совершенного злоупотребления со стороны указанного широкого круга лиц.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины. Злоупотребление полномочиями со стороны указанной категории лиц может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Также законодатель установил, в каких целях совершается злоупотребление со стороны рассматриваемой категории лиц, а именно: 1) в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, или других лиц, или организаций; 2) нанесения вреда другим лицам или организациям.

Одной из распространенных целей преступной деятельности является цель извлечения выгод или преимуществ для себя или других лиц. Под ней следует рассматривать желание виновного лица к получению различного рода материальных благ, а также создание определенных благоприятных условий для получения преимуществ для себя или других лиц в результате использования своих полномочий по службе. Альтернативная цель совершения рассматриваемого преступления определена законодателем как нанесение вреда другим лицам или организациям. Соответственно, злоупотребление полномочиями по службе может совершаться, чтобы причинить материальный ущерб или моральный вред правам и интересам других лиц или организаций.

Субъектом преступления выступает физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Как мы уже отмечали, законодатель в ст. 251 УК РК предусматривает ответственность довольно широкого круга лиц в случае злоупотребления ими своими полномочиями. Так, Уголовный кодекс предусматривает ответственность специального субъекта: частного нотариуса, оценщика, частного судебного исполнителя, медиатора и аудитора, работающего в составе аудиторской организации, или руководителя аудиторской организации.

В ст. 6 закона РК “О нотариате” (от 14 июля 1997 г. № 155-І) перечисляются критерии, в соответствии с которыми устанавливается, кто может быть нотариусом в Республике Казахстан. Так, нотариусом может быть гражданин Республики Казахстан, достигший возраста двадцати пяти лет, имеющий высшее юридическое образование, стаж работы по юридической специальности не менее двух лет, прошедший стажировку у нотариуса сроком не менее одного года, аттестацию в аттестационной комиссии юстиции и получивший лицензию на право занятия нотариальной деятельностью.

Оценщик – это физическое лицо, имеющее лицензию на право осуществления деятельности по оценке имущества.

В ст. 1 закона РК “Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей” (от 2 апреля 2010 г. № 261-IV ЗРК) отмечается, что частный судебный исполнитель – гражданин Республики Казахстан, занимающийся частной практикой по исполнению исполнительных документов без образования юридического лица на основании лицензии на право занятия деятельностью по исполнению исполнительных документов, выданной уполномоченным органом.

Понятие медиатора дается в ст. 2 закона РК “О медиации”. Так, под медиатором понимается независимое физическое лицо, привлекаемое сторонами для проведения медиации на профессиональной и непрофессиональной основе в соответствии с требованиями закона РК “О медиации”.

В соответствии с законом РК “Об аудиторской деятельности” (от 20 ноября 1998 г. № 304-1) аудитором, работающим в составе аудиторской организации, может быть физическое лицо, аттестованное Квалификационной комиссией по аттестации кандидатов в аудиторы, получившее квалификационное свидетельство о присвоении квалификации “аудитор”. Также законодатель предусматривает и ответственность руководителя аудиторской организации. В ст. 9 закона отмечается, что аудиторская организация создается в организационно-правовой форме товарищества с ограниченной ответственностью. Руководитель аудиторской организации обязан иметь квалификационное свидетельство “аудитор”.

В качестве наказания за совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 251 УК РК [4], законодатель установил штраф в размере до четырех тысяч

месячных расчетных показателей, либо исправительные работы в том же размере, либо ограничение свободы на срок до четырех лет, либо лишение имущества или без таковой, с конфискацией имущества или без таковой, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

К отягчающим обстоятельствам законодатель относит совершение ими тех же деяний: 1) в отношении заведомо несовершеннолетнего; 2) в отношении недееспособного лица; 3) неоднократно.

За совершение указанных противоправных деяний установлено наказание в виде штрафа в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительных работ в том же размере, либо ограничения свободы на срок до пяти лет, либо лишения свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

#### Литература

1. *Омаров А.Л.* Меры предупреждения коммерческого подкупа / А.Л. Омаров // Реагирование на преступность: концепции, закон, практика. М., 2002.
2. *Сулайманова Н.Н.* Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с должностными преступлениями: автореф. дис... д-ра юрид. наук / Н.Н. Сулайманова. Бишкек, 2012.
3. *Сулайманова Н.Н.* Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с должностными преступлениями / Н.Н. Сулайманова. Бишкек, 2011.
4. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V.