

УДК 1: 502.336

ФИЛОСОФИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИИ МЮРРЕЯ БУКЧИНА

*Ф. Курт*

Рассматриваются основные направления философии социальной экологии Мюррея Букчина, предусматривающие вопросы, связанные с возникновением и решением экологических проблем.

*Ключевые слова:* Мюррей Букчин; социальная экология; экология; энвайронментализм; коммунизм; местное самоуправление; коммуна.

---

PHILOSOPHY OF SOCIAL ECOLOGY MURRAY BOOKCHIN

*F. Kurt*

The work deals with the main lines of Murray Bookchin's Ecological Social philosophy that expresses the views about the emergence and solution of ecological problems.

*Keywords:* Murray Bookchin; society ecology; ecology; environmentalism; communalism; local government; commune.

**Актуальность проблемы.** Мы должны признать, что в XXI в., в столетии, в котором мы живем, взаимоотношения между людьми, а также человечества с природой не являются устойчивыми, и мы должны серьезно пересмотреть эти отношения и принять меры по разрешению данного вопроса. Для этого необходимо начать с источников экологических и социальных вопросов [1, с. 1]. Человечеству либо необходимо, игнорируя фундаментальные противоречия этой системы, ждать своей участи в разрушительной системе иерархии и классов, либо сформировать новое экологическое общество, основанное на либертарных демократических принципах, устраняющих отношения “господства и подчинения”, что и является основной целью нового политического пространства в существующем мире [2, с. 1]. Исследование в данной статье направлено на прояснение основных идей философских оснований социальной экологии Мюррея Букчина, радикального социолога, предлагающего в краткосрочный период разрешить существующие экологические проблемы.

**Степень исследованности проблемы.** Экология как наука сформировалась под влиянием реакций на экологическую катастрофу за последние столетия. По словам Вольфганга Сачса, понятия “экология” и “энвайронментализм”, несмотря на общую основу, различаются по подходам, направленным на разрешение противоречий и причин,

вызванных проблемами окружающей среды. Поэтому необходимо выявить отличительные черты этих двух направлений [3, с. 24]. Эндрю Добсон считает, что “экологизм” и “энвайронментализм” – это два совершенно разных понятия. Он утверждает, что “энвайронментализм” является “наименее радикальным”, или, другими словами, “поверхностным” направлением в политике зеленых. По словам Добсона, эти два течения не являются однородными, т. е. “энвайронментализм” не относится к политике зеленых [4, с. 2]. По мнению Добсона, основными чертами в идеологии экологизма являются аналитическое описание общества, предположение альтернативного общества и возможной программы политического действия. Наряду с этими концептуальными различиями, следует обратить внимание на такие направления, как экоциализм, эколиберализм, экоанархизм и экоконтсерватизм, которые утвердились в политических идеологиях и традициях экологического движения [4, с. 19].

Термин “экология” впервые был использован немецким биологом Эрнстом Хекелем в 1866 г., который определил его как “всесторонняя наука отношений организма к окружающей среде”, иными словами, наука, изучающая взаимосвязь животных, растений с неорганической средой [5, с. 92]. А термин “социальная экология” был разработан известным американским ученым анар-

хистом Мюрреем Букчином. Начиная с 1960-х гг. Букчин провел много исследований по вопросам социальных и политических источников экологического кризиса [2, с. 1].

**Цель и методы исследования.** Мюррей Букчин внес большой вклад в экологическую дискуссию, заключив, что основная проблема, с которой сталкивается общество и естественная окружающая среда, исходит из социального развития. По его словам, если глубоко не проанализировать место и влияние иерархии и доминирования, невозможно будет разрешить экологические проблемы общества. Если сегодня мы столкнулись с такой проблемой, как опасность разрушения окружающей среды, то это явление связано с тем, что подчинение человека человеку, т. е. его зависимость распространилась и на окружающую среду, исходя из общества. Пока мы не устраним “зависимые отношения” от общественной жизни, пока мы не создадим новое общество, основанное на равных отношениях, современное общество, используя высшие системные идеологически-технологические силы будет все больше и больше продолжать потреблять всю биосферу. В данной статье путем анализа ряда произведений и идей Мюррея Букчина нами поставлена задача выявления роли автора в формировании социальной экологии.

**Основное содержание.** По мнению Мюррея Букчина, под “энвайронментализмом” подразумевается механистический, инструментальный подход, который рассматривает природу как пассивный хабитат, состоящий из “объектов”, таких, как животные, растения, минералы и т. п., которые должны просто стать более удобными для использования человеком. Энвайронментализм склонен рассматривать экологический проект достижения гармоничных отношений между человеком и природой как перемирие, а не длительное равновесие. “Гармония” энвайронменталистов фокусируется вокруг разработки новых технологий для разграбления природного мира с минимальными потерями для человеческого “хабитата”. Энвайронментализм не ставит под сомнение основные предпосылки современного общества, в частности то, что человечество должно не доминировать над природой, а, скорее, стремиться способствовать этому понятию путем разработки методов для уменьшения опасностей, связанных с безрассудным разграблением окружающей среды [5, с. 93].

Согласно Букчину, экология всегда была социальной, т. е. она исходит от понятия “доминирование, господство, подчинение, т. е. принятия пассивным человечеством подчиненного положения

по отношению к всепобеждающей природе”, что включает в себя доминирование мужчин над женщинами, пожилых над молодежью, одной этнической группы над другой, государства над обществом, бюрократии над индивидом, колонизаторов над колониями и т. д. [6, с. 9].

По его словам, в социальной экологии понимание свободы не должно быть ограниченным только на заводе, а также в семье, не только в таких отраслях науки, как например в экономике, но и в психологии; не только в материальных условиях жизни, но и в духовном плане. Если мы не попытаемся коренным образом изменить молекулярные отношения в обществе, особенно между мужчинами и женщинами, взрослыми и детьми, белыми и другими этническими группами и т. д., даже если общество в социалистическом смысле останется без классов и колоний, “доминирование” всегда будет существовать. Пока существует иерархия, пока доминирование сплачивает людей вокруг какой-либо элитной системы, будет продолжаться проект доминирования человечества над природой, что приведет к неизбежной гибели нашей планеты [7, с. 48–49].

Экологическое движение может сохранить свою собственную идентичность, возникшую вследствие нового поиска равновесия между человеком и природой только в случае кардинальных социальных изменений, направленных на реконструкцию общества, благодаря сознательно разработанной антииерархической и антидоминирующей стратегии.

Таким образом, в современный период важное значение приобретает вопрос устранения “господствующих отношений, подчинения” в нашем обществе [8, с. 12].

Коммунализм, по словам Мюррея Букчина, “является наиболее подходящей политической категорией, включающей систематические взгляды социальной экологии, в том числе либертарное местное самоуправление и диалектический натурализм” [6, с. 100]. В этом отношении коммунализм как идеология является наследием либертарных социалистических традиций [8, с. 5]. Эта идеология более целесообразно представляет факты и предлагает более широкую перспективу. Теория коммунализма часто связывается с различными аспектами социализма – систематичностью, рационализмом и целостностью, представляя собой совокупность марксистской философии, истории, экономики и политики. Она также содержит в себе многие положения анархизма – лояльность конфедеративность, либертарное социальное общество и т. д. [6, с. 100].

По его словам, основным принципом коммунизма является то, что общество существует в интересах всех людей, из которых оно состоит, и поэтому получается, что лучший способ служить интересам человека – делать это через интересы всего общества, т. е. путем теории и практики достичь прямой демократии, в чем и состоит суть коммунизма. Ведь проект коммунизма состоит в управлении обществом со стороны обычных граждан и общин, в создании и распространении институтов прямой демократии [9, с. 5].

Слово “коммунизм” происходит от Парижской коммуны – революционного правительства Парижа во время событий 1871 г. В словаре “The American Heritage Dictionary of The English Language” слово коммуна интерпретируется как территориальная единица и орган местного самоуправления [6, с. 101].

Мюррей Букчин предполагает, что серьезная демократия и реальное самоуправление невозможны, пока люди не соберутся лицом к лицу в открытых ассамблеях для того, чтобы определять политику общества. Не может быть демократически узаконенной политики, пока она не обсуждается и не решается народом прямо, а не через представителей или посредством любых других суррогатов. Администрирование может осуществляться советами, комиссиями или коллективами, назначенными или даже избранными индивидами, которые будут исполнять народный наказ под пристальным общественным наблюдением и при полной отчетности перед определяющими политикой ассамблеями [6, с. 103–104]. Основными задачами демократического местного управления являются: удовлетворение общих потребностей членов местного сообщества (жители города); предоставлять местные услуги в отношении экономического, социального и культурного богатства и процветания; эти услуги должны быть предоставлены в соответствии с общими полномочиями и преимуществами местных общин; принимать людей за основу местной демократии, без какой-либо дискриминации; претворять в жизнь принципы плюралистической и представительной демократии, основными принципами которой являются открытость и прозрачность в работе и использовать в своей работе автономный и демократические методы [10, с. 166]. Поэтому проект либертарного местного самоуправления предусматривает управление обществом со стороны обычных граждан и общин, создание и распространение институтов прямой демократии [2, с. 6]. Значение этой политики заключается в возвращении к старой жизни. Но ни в коем случае не означает расширение участия

граждан в процессе республиканского правительства. Даже в такой политике не предусматривается расширение использования таких терминов, как “инициатива” или “референдум”. Короче говоря, основной задачей либертарного местного управления является прозрачное проведение демократических реформ [8, с. 6].

Либертарный муниципалитет, или политика децентрализации, заключается в том, что граждане могут управлять обществом и принимать решения, связанные с администрацией города. Должен ли город управляться одной ассамблеей, или он должен быть разделен на несколько, объединенных в конфедерацию ассамблей, зависит от его размера. Хотя ассамблеи могут функционировать как сеть на уровне квартала, района или небольшого города, они могут отвечать традиционным идеалам гражданской демократии и в большом городе, если он децентрализован. В таких ассамблеях местные жители создают новую политическую атмосферу и обсуждают местные, региональные или международные вопросы. Таким образом, подготавливается почва для нового политического пространства. Здесь уже мы можем говорить о муниципалитетах, когда люди в своем сообществе контролируют свой муниципалитет и реструктурируют его на основе районных ассамблей. Эти муниципальные советы являются институциональным пространством, которые в потенциальном смысле претворяют в жизнь прямую демократию.

Реализация децентрализации, охватывающей все институты городской жизни, очень важна. Например, вместо гигантских культурных зданий целесообразно было бы построить маленькие в кварталах, что стало бы наиболее доступным для граждан; перенесение центров обучения и научных исследований из больших городов в маленькие; отдавать предпочтение сравнительно небольшим маленьким клиникам и медицинским центрам, в которых предоставляется первичная медико-санитарная помощь. К сожалению, контроль над этими учреждениями зависит от частной инициативы, что является опасным и неправильным по отношению к проблеме общественного здоровья. Контроль над этими учреждениями следует отдать сообществу в этих селах. Таким образом, все это создает предпосылки для создания нового политического пространства на основе народных ассамблей, что является необходимым для оживления общественной политической жизни [10, с. 164–165].

Рассмотрим также альтернативные источники энергии в философии Мюррея Букчина.

Под рационально-экологическим обществом предполагается целостное преобразование взаи-

моотношений во всех областях жизни. Экологическое общество предусматривает фундаментальный поворот всего развития, пройденного историей современной технологии и общества [2, с. 4]: специализацию машин и труда, концентрацию людей и ресурсов в гигантских индустриальных предприятиях и городах, однообразность жизни и бюрократического контроля над гражданами, разделение города и деревни и овеществление природы и людей. Под радикальным поворотом подразумевается децентрализация городов и создание совершенно новых экообщин, искусно приведенных в соответствие структурам окружающей экосистемы, и в которых найдет себе применение новая технология – экотехнология, обладающая гибкой многосторонней системой управления.

По данным Мюррея Букчина, здесь речь идет не об отказе от технологии вообще и возвращении к палеолитическим формам собирания продовольствия. Экотехнологии, развиваемые по принципу небольших размеров и многосторонней применимости, должны быть дальнейшим развитием существующих технологий, которые будут использовать неисчерпаемую энергию природы – солнце и ветер, приливы и отливы, природную силу рек, водород и температуру на планете, чтобы снабжать эко-общину экологически чистыми материалами и вновь используемыми отходами. С помощью децентрализации наверняка удастся избежать необъятных проблем с отходами гигантских городов – проблем, которые сегодня регулируются лишь тем, что отходы сжигают или в огромных количествах спускают в Мировой океан [3].

**Выводы.** Социальная экология создает предпосылки для технологического прогресса, концентрации вокруг идеи создания гармоничного баланса с природой. Наша выживаемость зависит от будущих отношений с природным миром. Эта проблема не может быть решена за счет внедрения новых технологий, которые вытеснят природные процессы, при этом делая общество более технократическим, более централизованным и, в конечном счете, полностью тоталитарным. Для технологии замена натуральных циклов, которые обеспечивают превращение атмосферного углекислого газа в кислород, замена почвы гидропоникой – все это, если это вообще возможно, требует высоко дисциплинированной системы

социального управления, которая абсолютно несовместима с демократическим и политическим участием людей.

Таким образом, наша глобальная реальность ставит вопросы о будущем человечества в таких масштабах, как никогда ранее. “Экологическая технократия”, если ее так можно назвать, призывает нас к такой степени социальной координации, которая может привести к самому централизованному деспотизму в истории. Даже если согласиться с этим, остается неясным, как такая экологическая технократия может быть достигнута на научной основе, или можно ли создать такие технологические заменители природных процессов, в которых не будет опасности катастрофических ошибок [11, с. 123].

#### *Литература*

1. *Идем Шади.* Социальная экология и коммуналлизм / Идем Шади // Журнал социально-экологического союза. № 3. 2013. С. 19–31.
2. *Шахин Умит.* Дифференциация экологизма от энвайронментализма: три экологии / Шахин Умит. Выпуск 1. 2003.
3. *Халил Айдын.* Экотехнологии в качестве энергетической политики / Халил Айдын. URL: [www.bianet.org/bianet/ekonomi/](http://www.bianet.org/bianet/ekonomi/)
4. *Ярдымджи Санем.* Глубинная и социальная экология на основе взаимоотношений человека с природой: магистерская диссертация / Санем Ярдымджи. 2006.
5. *Букчин М.* Свобода экологии: появление иерархии и ее ликвидация / М. Букчин. Стамбул: Сумер, 2013.
6. *Букчин М.* Рост урбанизации и спад гражданства / М. Букчин. Стамбул: Сумер, 2014.
7. *Букчин М.* Социальная экология и коммуналлизм / М. Букчин. Стамбул: Сумер, 2013.
8. *Идем Шади.* Продлевается экономическое развитие или жизнь? / Идем Шади // Форум университета “Озгюр”. Август-сентябрь. 2002. № 19. С. 73–90.
9. *Ондер Т.* Исследование по социальной экологии / Т. Ондер // Дневник Турции. 2002. № 70.
10. *Ата С.* Политика социальной экологии / С. Ата // Журнал социально-экологического союза. 2002. № 1. Весна. С. 21–27.
11. *Букчин М.* На пути к экологическому обществу / М. Букчин. Стамбул: Сумер, 2013.