

**ВЫБОР РОССИЙСКИХ ВУЗОВ: ГЛОБАЛЬНЫЙ ИЛИ НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ?****Орус жогоркуокуужайларын тандоо: глобалдуу же улуттук рейтинг?****Results of independent audit of the Russian ratings of universities?**

**Аннотация:** приведены результаты независимого аудита эффективности российских рейтингов ВУЗов. Отмечено, что современные российские ВУЗы обладают разным состоянием и имеют различную эффективность функционирования. Показано, что глобальные рейтинги не дают полноценной сравнительной оценки всех российских ВУЗов. Раскрыты возможные причины такого функционирования глобальных рейтингов. Даны пороговые значения показателей для оценки эффективности российских ВУЗов.

**Аннотация:** орус жогоркуокуужайларынын рейтингги боюнча көз карандысыз аудиттердин жыйынтыгы келтирилди. Заманбап орус жогорку окуу жайларынын ар түрдүү абалга ээ болгону жана ар түрдүү иштөө натыйжалуулугу белгиленген. Баардык орус жогорку окуу жайларынын глобалдуу рейтингде толук кандуу салыштырмалуу баалоо берилбегени көрсөтүлдү. Мындай глобалдуу рейтингдердин иштетүү себептери ачып көрсөтүлдү. Орус жогорку окуу жайларын натыйжалуу баалоо үчүн маанилүү көрсөткүчтөрдүн чеги берилди.

**Annotation:** results of independent audit of efficiency of the Russian ratings of universities are given. It is noted that modern Russian universities possess a different state and have various efficiency of functioning. It is shown that global ratings don't give a full-fledged comparative assessment of all Russian universities.

**Ключевые слова:** национальные рейтинги; университеты; показатели; мониторинг; эффективность; объективная оценка.

**Негизги сөздөр:** улуттук рейтинг, университеттер, көрсөткүч, мониторинг, натыйжалуулук, объективдүү баалоо.

**Keywords:** national ratings; universities; indicators; monitoring; efficiency; objective assessment.

В результате проводимой в последние годы Правительством РФ реформы высшего профессионального образования российские ВУЗы выстраиваются в своеобразную иерархическую пирамиду, вершиной которой являются два ВУЗа, которые можно назвать национальным достоянием - Московский и Санкт-Петербургский университеты. Затем следуют федеральные и национальные исследовательские университеты (победители конкурса программ стратегического развития). Далее - опорные университеты, и наконец - ВУЗы различной направленности (например, бакалаврские) и подчиненности министерствам и ведомствам, территориям и отраслям [1].

Помимо образовательной миссии в работе ведущих российских ВУЗов необходимо отдельно выделить и другую важную миссию - развитие научных исследований (с их трансфером в реальный сектор национальной экономики). Поэтому дополнительной стратегической задачей современного ВУЗа является широкое развитие в регионе его расположения некоего пояса инновационных «дочерних» компаний, содействие становлению малого и среднего бизнеса, активное участие в социально-экономическом развитии территорий - т.е. еще одной важнейшей миссией ВУЗа является эффективное участие в региональной предпринимательской активности [1].

Одним из первых указов Президента РФ В.В. Путина стал Указ № 599 от 07.05.2012 г. «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», в котором одной из задач развития российской системы высшего образования определяется «... вхождение к 2020 году не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов».

Однако в глобальных рейтингах университетов российские ВУЗы занимают пока еще относительно невысокие позиции [2]: в частности, за пятилетнюю историю существования Шанхайского рейтинга лучший из российских ВУЗов - МГУ им. М.В. Ломоносова - не поднимался выше 66-го места (2004 г.); также не выше четвертой сотни этого рейтинга находится Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ); в 2015 г. НИТУ «МИСиС» впервые был включен в глобальный рейтинг лучших университетов мира THE World University Rankings 2015-16 (THE), заняв место в группе #601-800 [3].

Причины подобного положения российских ВУЗов в глобальных рейтингах стоит искать даже не в объемах их государственного финансирования (которых по определению всегда не хватает, особенно в кризисное время), не в квалификации профессорско-преподавательского состава (которая в общем-то достаточно высока), а в тех слагаемых, на основе которых определяется рейтинговая позиция того или иного высшего учебного заведения [2].

В частности, президент МГТУ им. Н.Э. Баумана, академик РАН И.Б. Федоров причину довольно низких рейтингов российских университетов в глобальном образовательном пространстве объясняет малой степенью интегрированности академического сообщества России в мировое научно-образовательное пространство [4].

И.Б. Федоров также указывает еще на один важный фактор, препятствующий российским ВУЗам добиваться высоких рейтингов [4]: речь идет о связи науки, образования и реального производства, которая является довольно сильной в развитых странах и пока еще весьма слабой в России.

Еще одной важной причиной, поясняющей сложившуюся ситуацию, является то, что многие будущие студенты для получения своего образования предпочитают развитые и богатые страны.

Необходимо отметить, что мировые рейтинги охватывают лишь незначительную часть национальных ВУЗов (например, число участников Шанхайского рейтинга составляет около 3 % всех университетов мира), не давая возможности оценить качество деятельности других реально действующих национальных учебных заведений [5].

В международных рейтингах высокие места занимают, как правило, университеты довольно небольшого размера, нацеленные на решение научно-технологических проблем [6]. Например, небольшие американские университеты, которые зачастую в глобальных рейтингах занимают высокие места, находятся в очень тесной кооперации с промышленностью.

Существуют и другие критерии оценок деятельности ВУЗов глобальными рейтингами [6]: имеется ряд показателей, связанных с объемом финансирования, по которым российские университеты обычно проигрывают университетам развитых стран. Другой показатель - количество нобелевских лауреатов, а это тоже определяется размером фонда университета (его эндаментом). В университетах США существуют фонды в 300 млрд. долл. и более.

Затем идет цитируемость в ведущих англоязычных журналах. Но для российских университетов это принципиально новая проблема [6].

В результате, глобальные университетские рейтинги не всегда могут служить основным ориентиром в политике развития национальных систем образования. В национальных рейтингах должны быть отражены национальные особенности страны [6]. В каждой стране они разные, и задачи, которые они определяют, тоже принципиально разные. Поэтому необходимо сделать так, чтобы критерии и показатели, обозначенные в этом рейтинге, соответствовали сложившемуся менталитету и традициям страны.

Международные рейтинги ВУЗов не могут в полной мере отражать качество образования в России, т.к. они отражают лишь узкий его сектор, не могут показать все богатство системы образования, сложившейся в стране [6]. А об успешности ВУЗа целесообразно судить по востребованности выпускников у работодателей.

Необходимо отметить, что все рейтинги так или иначе представляют собой элемент конкуренции (которая, как известно, может быть добросовестной и не очень). Зачастую международные рейтинги не всегда объективны. Так, в 2008 г. ректор В. Садовничий выявил факт использования экспертами британской TheTimes при составлении мирового рейтинга высших учебных заведений недостоверных сведений об МГУ им. М.В. Ломоносова [7].

Что стоит за такими просчетами — некомпетентность или неразборчивость в средствах в стремлении подавить конкурента на международном рынке образовательных услуг? Борьба здесь есть за что — цена экспорта образования исчисляется миллиардами долларов в год [7].

В Европе также имеется определенное недовольство существующим подходом к глобальным рейтингам, и поэтому здесь уже создаются свои национальные рейтинги. В частности, одним из наиболее интересных проектов в этом направлении является европейский U-Multirank, в котором 1200 университетов разных регионов мира оцениваются по более чем 50 индикаторам [8] по 7 предметным направлениям. Другим характерным примером может служить разработанный в конце 2007 г. французский рейтинг Professional Ranking of World Universities, сформированный Ecole Nationale Supérieure des Mines de Paris. Появился новый рейтинг и в Саудовской Аравии. Он

мало известен в СНГ, но довольно хорошо проработан [6]. Этот рейтинг по своим критериям в наибольшей степени отвечает российской системе образования.

В национальных рейтингах сразу видно, какой ВУЗ прогрессирует, где администрация действует стратегически правильно, а в каком учебном заведении необходимо кардинально менять стратегию и тактику менеджмента.

Вполне очевидно, что глобальным рейтингам ВУЗов обязательно должны предшествовать их национальные аналоги, которые в России осуществляют как правительственные, так общественные и даже частные организации [9].

В частности, в период с 2001 по 2006 г. на основе сбора статистической информации рейтинги российских ВУЗов осуществляло Федеральное агентство по образованию (<http://rating.edu.ru>). Так еще в 2001 г. Министерство образования и науки РФ приказом №631 от 26.02.2001 г. «О рейтинге высших учебных заведений» инициировало разработку обоснованной методики рейтинга российских университетов.

В основе этой методики лежали 45 показателей по таким критериям, как интеллектуальный потенциал ВУЗа, профессиональная активность, профессорско-преподавательский состав, студенты и аспиранты, подготовка научных кадров, объем научных исследований, издательская деятельность и т.п. Основу министерского рейтинга ВУЗов составляли 19 локальных критериев, которые агрегировались в интегральные и глобальные критерии и определялись по 41 значению исходных данных, характеризующих основные направления деятельности ВУЗов.

Эти рейтинги формировались по отдельным категориям университетов: классические, технические, архитектурные, сельскохозяйственные и т.д. Учитывая схожие оценки по нескольким ВУЗам, им зачастую присваивались одинаковые ранговые значения, и поэтому итоговая форма этого рейтинга обозначалась как таблица лиг.

Вполне очевидно, что министерский рейтинг представлял собой бюрократизированный документ, который лишь отчасти опирался на мнение квалифицированных экспертов, а в большей степени - на количественные данные о ресурсных показателях деятельности ВУЗов [10]. По своей сути подобный рейтинг оказался сфокусированным на образовательной деятельности университетского процесса и лишь незначительно учитывал интересы работодателей, профессиональных сообществ, абитуриентов и студентов.

Кроме этого Министерство образования и науки РФ добивается от ВУЗов достижения и других показателей (продиктованных текущим состоянием национальной экономики страны в целом [11]), которые зачастую входят в противоречие с практикой имеющихся рейтингов.

Поэтому с 2007 г. данный рейтинг был заменен **Мониторингом деятельности образовательных учреждений ВПО**, что также обеспечивало определенную структуризацию российских ВУЗов.

Так, по результатам мониторинга 2014 г. количество российских ВУЗов, признанных неэффективными, сократилось в 3 раза [12]. Всего лишь около трехсот ВУЗов и их филиалов не смогли выполнить 4 пороговых показателя эффективности своей работы. Для сравнения, в 2014 г. в эту категорию входили приблизительно 1000 ВУЗов и их филиалов.

В мониторинге Минобрнауки в 2015 г. принимали участие 887 ВУЗов разных регионов России, а также 1229 их филиалов [12]. Не выполнили требования по четырем и более критериям уже 73 учреждения высшего образования и 219 их филиалов.

Основные критерии Минобрнауки по определению сложившегося уровня эффективности российских ВУЗов [12]:

1. Образовательная деятельность - данный критерий определяется по средним баллам за единый госэкзамен у абитуриентов, прошедших по конкурсу (отдельно рассматриваются результаты экзаменов по различным категориям учащихся).
2. Научные исследования - количество выполненных научных исследований в перерасчете на одного научно-педагогического работника (НПР).
3. Показатель международной деятельности - доля иностранных студентов среди общего числа обучающихся.
4. Финансовая деятельность образовательной организации - общая сумма доходов организации, пересчитанная на одного НПР.
5. Уровень инфраструктуры - площади всех ВУЗовских помещений (учебных и научных), пересчитанные на одного обучающегося.

6. Трудоустройство выпускников - с 2015 г. оценивалось по удельному весу количества выпускников ВУЗа, от которых не зарегистрировано обращений в службы занятости. Начиная с 2015 г., данный критерий определяется по сведениям из Пенсионного фонда, который сообщает о перечислениях от работодателей.
7. Дополнительные показатели о составе преподавателей - процентное соотношение докторов и кандидатов различных наук к общему количеству НПП, число преподавателей, удостоенных государственных премий.
8. Зарплата преподавателей (этот показатель был добавлен в 2015 г.).

В этот период были выработаны определенные количественные показатели этих пороговых значений (табл. 1), реализация которых всеми российскими ВУЗами позволит достичь запланированного Минобрнауки состояния высшей школы в целом.

Таблица 1

Пороговые значения показателей для оценки эффективности российских ВУЗов (2012 г.)

Образовательная деятельность	Научно-исследовательская деятельность	Международная деятельность	Финансово-экономическая деятельность	Инфраструктура
60 баллов	50 000 рублей	0,7%	1100тыс. рублей	11 м <sup>2</sup>

Эти и другие критерии позволяют осуществлять объективную оценку деятельности российских ВУЗов (в том числе – соответствие принятой государственной стратегии их развития [13]).

Кроме того, необходимо отметить активную деятельность **Национального аккредитационного агентства (НАА)**, которое ведет обширную работу по сбору необходимых данных о функционировании российских ВУЗов и обладает значительной информационной базой (в том числе и по таким показателям, как востребованность российских выпускников ВУЗа на существующем рынке труда, отзывах работодателей об их профессиональной подготовке) [10].

Помимо усилий правительства, определенная деятельность по формированию рейтингов ВУЗов наблюдается и у различных профессиональных сообществ [10]. Весьма заметным проектом в этой нише является деятельность «ДреВО», а также составляемая общественной организацией «Деловая Россия» таблица лиг российских ВУЗов.

Так, **Деловой рейтинг высшего образования** ([http://web.archive.org/web/20070813002747: http://www.deloros.ru/projects/ratingobr/ratingobr.php](http://web.archive.org/web/20070813002747/http://www.deloros.ru/projects/ratingobr/ratingobr.php)) стал итогом академической части проекта общественного движения «Деловая Россия». Этот рейтинг был сформирован на основе многочисленных опросов выпускников ВУЗов (трудоустроенных в крупнейших российских компаниях), их работодателей, специалистов кадровых агентств, а также руководства ВУЗов. В качестве итоговой презентации результатов этого рейтинга была выбрана табличная форма (в 2007 г. состоящая из 3-х лиг, а в 2008 г. - уже из 6 лиг). Все же необходимо отметить, что данный рейтинг не обладает достаточной прозрачностью (с точки зрения методики его составления), но довольно широко рекламируется в профессиональном сообществе.

Дополнительно необходимо отметить деятельность и специализированного агентства РейтОР, которое на протяжении последних 4-5 лет подготовило и опубликовало несколько десятков рейтингов российских ВУЗов [10].

**АНО "Независимое рейтинговое агентство «РейтОР»** (<http://www.reitor.ru>) было создано в 2005 г. с целью развития системы общественных оценок качества профессионального образования в России. За прошедшие годы этим Агентством было реализовано несколько десятков проектов в области рейтингования, а также сформированы основы собственной методологии процессов рейтингования.

Существуют также рейтинги ВУЗов отдельных СМИ [10]. Они, как правило, достаточно независимы, однако их ориентация на самую широкую (зачастую невзыскательную) аудиторию российского общества, вынуждает их составителей идти на различное облегчение процедур оценок деятельности ВУЗов, а также проявлять некоторую пристрастность, что, конечно, не повышает доверия к таким рейтингам со стороны потребителей.

В частности, в России первый рейтинг, осуществленный журналом «Карьера», был составлен в 1999 г. По числу включенных в этот рейтинг ВУЗов он назывался «**100 лучших вузов**». Методика его составления во многом основывалась на зарубежном опыте: 22 показателя из 24-х были собраны на основе общепринятых статистических данных, один показатель был получен на основе результатов мониторинга СМИ, еще один - собран по результатам социологического опроса.

В настоящее время известными в России рейтингами, осуществляемыми СМИ, являются **Национальный рейтинг университетов** («Интерфакса» и «Эха Москвы») и рейтинг агентства «**Эксперт РА**» (при поддержке фонда «Вольное дело» **О. Дерипаски**).

Целями проекта **Национального рейтинга университетов** являются [10]:

1. Поиск и реализация новых более совершенных механизмов и процедур независимой системы оценки российских ВУЗов и образовательных программ по основным критериям качества образовательных, исследовательских и социальных услуг, предоставляемых ВУЗами населению и организациям, а также по основным критериям соответствия полученных выпускниками компетенций требованиям государственных образовательных стандартов и различных профессиональных сообществ.

2. Стимулирование развития конкуренции между отдельными российскими ВУЗами в национальной системе образования.

3. Стимулирование роста «интеллектуальной» капитализации российских ВУЗов, а также существенное повышение их конкурентоспособности в мировом образовательном и исследовательском пространствах.

Конкретные задачи этого проекта [10]:

1. Обеспечение наиболее полной и достоверной информацией потенциальных абитуриентов и студентов (национальных и зарубежных) о российских ВУЗах, а также мотивирование принятия решений относительно выбора абитуриентами того или иного ВУЗа.
2. Сбор и подготовка исходной информации для последующей разработки стратегий развития ВУЗов, в процессах оперативной настройки управления отдельным ВУЗом.
3. Привлечение российскими университетами лучших студентов, преподавателей и исследователей не только по России, но и из других стран.
4. Применение результатов рейтинга органами государственного управления в развитии механизмов управления национальной образовательной системой, а также в механизмах модернизации национальной экономики.
5. Повышение престижа национальной образовательной системы.
6. Развитие брендов ВУЗов, капитализации ВУЗа: оценивание стоимости нематериальных активов университета, оценивание уровня коммерциализации разработок ВУЗа.
7. Обеспечение информацией работодателей о качестве подготовки и уровне выпускников конкретного ВУЗа.
8. Развитие коммуникаций ВУЗов со всеми целевыми аудиториями.
9. Стимулирование информационной открытости российских ВУЗов.
10. Развитие независимых хранилищ данных и знаний о ВУЗах и национальной системе образования и инноваций.
11. Развитие методологии оценивания российских ВУЗов.

Целевыми аудиториями этого рейтинга являются [10]:

- Абитуриенты и их родители, которые принимают решение относительно выбора ВУЗа и будущей специальности.

- Вузовские администрации, которые стремятся сравнить свои ВУЗы с другими ВУЗами города, региона или страны в целом.

- Работодатели и профессиональные сообщества, заинтересованные в сотрудничестве с наиболее квалифицированными и компетентными выпускниками российских ВУЗов.

- Кредитные организации, предоставляющие образовательные кредиты, заинтересованные в максимальном информировании о эффективной деятельности того или иного российского ВУЗа.

- Инвесторы, рассматривающие ВУЗ в качестве объекта для своих инвестиций, и благотворители (в первую очередь, выпускники этих ВУЗов) заинтересованы в получении достоверной информации о репутации ВУЗа.

- Достаточности его кадрового, материально-технического обеспечения и образовательного потенциала, финансовой состоятельности ВУЗа.

- Национальные и региональные органы управления образованием и социальным развитием, которые определяют, насколько эффективно функционируют и развиваются российские ВУЗы. К тому же органы государственного и регионального управления обеспечивают развитие определенных ВУЗов, рассматриваемых в качестве локомотивов новой экономики в масштабах страны и/или региона.

С 2010 г. группа «Интерфакс» (как обладатель прав на разработанную в 2009 г. методику независимой оценки деятельности российских ВУЗов) в партнерстве с Радио «Эхо Москвы» приняла решение продолжить работу по развитию методологии независимой оценки ВУЗов и формированию **ежегодного Национального рейтинга университетов России** [10].

В этом рейтинге оценка российских ВУЗов осуществляется по 6 основным критериям: образовательной деятельности, научно-исследовательской деятельности, сформировавшейся социальной среде, международной деятельности, бренду ВУЗа, инновациям и предпринимательству (табл. 2) [1].

Таблица 2

Национальный рейтинг университетов

Показатели	Ранг					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Место в рейтинге (баллы), в т.ч. по критериям:	29-31 (25)	43-44 (46)	33-38 (47)	41-43 (48)	60 (461)	73 (458)
Образовательные	25-27	27-30	26-27	33-35	39	50 (675)
Исследования	40-44	40	45-50	65-70	93	81 (167)
Инновации	21-22	31-36	33	39-40	78	76 (465)
Интернационализация	35-36	61	35-37	40-41	47	103(382)
Социализация	48	53-70	36-40	41-46	59	75 (589)
Бренд	23-51	33-40	40-45	43-44	83	10 (301)
Максимальный балл	100	100	100	100	1000	1000

В 2013 г. модернизированная версия «Анкеты вуза» была разослана в адреса 165 ВУЗов РФ [1].

Кроме этого в России имеется рейтинг **Самые востребованные**

**российские ВУЗы** (<http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=884450>; <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=883779>), регулярно составляемый Издательским домом «Коммерсантъ» и основанный на показателях трудоустройства выпускников. Показатели и результаты данного рейтинга во многом сходны с рейтингом реального трудоустройства и «Деловым рейтингом высшего образования». Этот рейтинг основан на опросе работодателей относительно их предпочтений при выборе выпускников и статистике приема выпускников ВУЗов на крупнейшие российские предприятия. Подобные подходы используются и другими российскими СМИ (в частности, журналом «Прямые инВЕСТИции»).

Ориентируясь на развитие своего сетевого портала, кадровый дом SuperJob.ru составил собственный рейтинг ВУЗов - **Рейтинг реального трудоустройства выпускников SuperJob.ru** (<http://www.superjob.ru/research/articles/496>). При формировании данного рейтинга было использовано 4 показателя. В качестве итоговой формы представления результатов составители выбрали таблицу лиг. Основу рейтингования составляет изучение заработных плат выпускников ВУЗов, которые они хотели бы получать. Однако этот рейтинг был составлен лишь один раз.

Одним из первых составлять рейтинги ВУЗов в России начал образовательный портал «ВСЕВЕД». На этом портале представлены рейтинги не только по ВУЗам в целом, но и по отдельным специальностям и направлениям подготовки. **Студенческий рейтинг ВУЗов России** (<http://www.ed.vseved.ru/higher-school-russia/rating-russia.html>) основывается на анонимном опросе студентов ВУЗов и включает 12 специфичных для этого рейтинга показателей. По мере проведения новых опросов данный рейтинг подвергается динамичным изменениям.

Признанный мировым сообществом национальный рейтинг может служить как определенной рекламной площадкой для отдельных ВУЗов, так и действенным стимулом для их последующего развития, т.к. национальный рейтинг способен втянуть в орбиту соревнования большее число ВУЗов и мотивировать их на получение определенного реального признания у себя в стране. И востребованность такого национального рейтинга у абитуриентов-соотечественников будет гораздо выше.

Аналитическими исследованиями было установлено, что национальные рейтинги оказывают существенное влияние (как прямое, так и опосредованное) на эффективность деятельности ВУЗов.

В частности, они по возрастающей влияют на выбор ВУЗа абитуриентами. Так, в качестве основных критериев выбора ВУЗа 22.6% абитуриентов выбрали возможность получения бесплатного образования, а 16.2% – место ВУЗа в различных рейтингах[15]. При этом 11.9% выбирают ВУЗ по критерию его местонахождения, 10.2% – из-за того, что ВУЗ государственный, 8.3% – из-за активности студенческой жизни. Остальные критерии варьируются от 5.8 до 1.4%.

А по данным исследований Julia Horstschraer (Центр экономических исследований, Германия), с ростом рейтинга университета конкурс абитуриентов увеличивается в целом на 19 %[16].

Кроме этого рейтинги влияют на публикационную активность ППС ВУЗов. Примером может служить деятельность Новосибирского государственного университета (НГУ) [8]: в 2015 г. он попал в группу 301-350 ТНЕ. При этом в 2014 г. он располагался в середине седьмой сотни, т.е. за год прибавил 350 позиций. Одна из причин такого скачка - в том, что в 2012 г. вышло несколько значимых для мировой научной общественности публикаций (об экспериментах по поискам бозона Хиггса на Большом адронном коллайдере), где несколько учёных из НГУ были соавторами. Эти публикации в среднем цитируются в 30 раз больше, чем средняя публикация в целом по миру.

По мнению международного экспертного агентства по ранжированию и квалификациям (IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence), России необходим свой **национальный рейтинг ВУЗов**, который обязательно имел бы международное признание [5]. Пока что ни один из составленных в России рейтингов не смог пройти внешний аудит.

Во многом данное обстоятельство объясняется отсутствием в российских рейтингах составляющей экспертной оценки. Тогда как в известных глобальных рейтингах вес экспертных оценок в используемых показателях составляет, как правило, от 30 % до 50 %.

При внешней проверке изучается используемый способ сбора данных, их надёжность и объективность осуществляемой оценки: чем больше данных о ВУЗе берется из внешних источников, тем более объективными они считаются. Проблема состоит еще и в том, что реальные инструменты для прямого измерения качества образования, предоставляемого ВУЗами, еще так и не разработаны [14].

#### Литература

1. Национальный рейтинг университетов 2012/2013 г.
2. Как посчитать качество образования // Эксперт N 4. 2008.
3. НИТУ «МИСиС» вошел в топ-100 рейтинга THE BRICS & Emerging Economies Rankings // <http://www.begin.ru/novosti-i-stati/nitu-misis-voshel-v-top-100-rejtinga-the-brics-i-emerging-economies-rankings>.
4. Костюкевич С.В. Феномен университетских рейтингов: в поисках университета мирового класса // *Социологический альманах* № 5. 2014.
5. <http://uchistut.ru/articles/29800>.
6. Садовничий: международный рейтинг вузов не отражает уровня образования // [http://ria.ru/edu\\_higher/20120917/752274148.html](http://ria.ru/edu_higher/20120917/752274148.html).
7. Садовничий поднимет рейтинг МГУ // <http://city-n.ru/view/105551.html>.
8. Анатомия вузовских рейтингов // [http://strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d\\_no=97925#](http://strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=97925#).
9. Воробьев А.Е., Таймасханов Х.Э., Мадаева М.З. Основные тенденции развития высшей технической школы в XXI веке. Грозный. Грозненский рабочий. 2011. 496 с.
10. Общественная оценка качества образования и формирование национальных рейтингов университетов // <http://unirating.ru/txt.asp?rbr=29&txt>About&lng=0>.
11. Воробьев А.Е., Морозов В.И., Чекушина Т.В. Государственные долги и национальная экономическая безопасность. – М.: НИА-Природа, 2005. – 400 с.
12. Российские вузы стали эффективнее // [http://prouchebu.com/effektivnost\\_vuzov](http://prouchebu.com/effektivnost_vuzov).
13. Лисов В.И., Воробьев А.Е. Современные механизмы, пути и возможности совершенствования образовательной деятельности в РГГРУ-МГРИ // Альма-матер: Вестник высшей школы, №1. 2016. С. 6-12.
14. Рейтинг ВУЗов: от количества к качеству // <http://www.garant.ru/ia/opinion/author/navodnov/628930>.
15. Ефимова И.Н., Маквейчук А.В. Анализ влияния рейтингов вузов на мотивацию абитуриентов // Вестник Нижегородского университета N 6. 2013. С. 27-34.
16. Horstschraer J. University rankings in action? The importance of rankings and an excellence competition for university choice of high-ability students? ZEW Discussion Papers, No. 11-061, URL: ZEW - Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung / Center for European. 2011.

