

УДК 321

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА КАК КАТЕГОРИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ

*Х.Х. Хуррамов*

Рассматриваются теоретико-методологические основы политического режима, его роль в политической системе общества, выделены основные критерии, согласно которым можно классифицировать данную категорию, а также рассмотрены некоторые подходы к изучению современных политических режимов.

*Ключевые слова:* политический режим; политическая система; гражданское общество; политические партии.

---

## THEORETICAL AND METHODOLOGICAL BASES OF POLITICAL REGIME AS CATEGORIES OF POLITICAL SCIENCE

*K.K. Khurramov*

This article is devoted to the review and analysis of the theoretical and methodological bases of political regime. In addition, it characterizes the political regime and its role in the political system and identifies the main criteria by which we can classify the current political regimes. Finally, this given article mentions some of the approaches in studying the contemporary political regimes.

*Keywords:* political regime; political system; civil society; political parties.

В политической науке есть определенные темы, затрагивающие интересы каждого гражданина. Одной из подобных тем является проблема политических режимов. И от того, в какой форме и какими методами будет осуществляться государственная власть правящей элитой, во многом будет зависеть будущее любого государства.

Понятие “политический режим” определяет функциональную характеристику политической системы, которая дает представление о том, как, каким образом субъекты политики отстаивают в рамках той или иной политической системы свои интересы и притязания; какими методами и приемами реализуются властные функции; каковы способы реального влияния на политический механизм распределения материальных и духовных ценностей; каким образом реализуется господство в сфере идей; каковы взаимосвязи общественных и индивидуальных форм политической жизнедеятельности людей.

Понятие “режим”, прежде всего, следует соотносить с понятием “власть”, которая занимает бесспорно, центральное место в политической науке. Без особого преувеличения можно сказать, что изучение любой конкретной проблемы или вопроса в политологии обязательно упирается в проблему политической власти, и по этой причине любой,

даже кажущийся самым беспристрастным, анализ политической ситуации обязательно может содержать в своей основе представление о сущности власти, которая рассматривается по-разному, но почти во всех случаях исследователи подчеркивают, что она представляет собой отношение и содержит в себе два основных компонента – приказ и подчинение. “Власть, – считает польский политолог Е. Вятр, – это возможность приказывать, когда тот, кому приказывают, обязан повиноваться” [1]. Власть практически всегда осуществляется в формах господства и влияния.

По мнению американского политолога Р. Дала, “власть А над В есть способность добиться того, чтобы В сделал нечто, чего он никогда не сделал бы без воздействия А” [2].

В политологии очень часто понятие “режим” сопоставляется с понятием “система”. Однако, в отличие от системной теории, которая выявляет общие функции политической системы, политический режим, по мнению политолога Р. Макридиса, обозначает специфические пути и средства, какими эти функции могут быть структурированы и встроены в институты и процедуры, а также возникающие в ходе этого специфические взаимоотношения.

Наука располагает двумя традициями изучения политических режимов. Первая связана

с политико-правовым, или институциональным, подходом, а вторая – с социологическим. Институциональный подход больше изучает формально-юридические процедуры и смешивает “режим” с формой правления или государственным строем. По мнению американского исследователя Бестера, “политический режим есть система или форма правления” [3].

В институциональном подходе основное внимание уделяется изучению таких политических институтов, как парламент, правительство, партии, избирательные процедуры, конституционное устройство и др. Эти формы и институты призваны стабилизировать и упорядочивать общество.

Огромный вклад в данный подход внесли идеи таких ученых, как Ш. Монтескье [4], Дж. Локка [5], Э. Берк [6], Т. Джефферсон [7] и американских федералистов. В своих исследованиях они сделали упор именно на смену и упорядоченность политических институтов, не учитывая внеинституциональную среду.

Этот же подход применяется и в неинституциональных разработках, которые связаны с именем крупнейшего американского политолога Г. Лассуэла. По его словам, “режим представляет собой образец политических форм... Режим функционирует для того, чтобы свести к минимуму элемент принуждения в политическом процессе” [8].

Эти направления подвергают институционализм критике за упущение имеющихся в обществе позиций и типов политического поведения, их групповых и социальных оснований. Подобную внеинституциональную среду с середины 50-х гг. начали изучать такие направления, как бихевиоризм, структурализм и плюрализм.

Что же касается социологического направления политического анализа режимов, то оно уделяет первостепенное внимание неформальным связям между обществом и государством, сложившимся не обязательно в соответствии с конституцией и другими правовыми актами и нормами политического поведения.

Представители данного направления нередко не проводят никаких разграничений между политическими режимами и политическими системами. Однако практически все они солидарны в том, что режимы не могут быть трансформированы путем изменения определяющих их существование правовых процедур.

Так, французский политолог М. Дюверже связывает понятие политического режима с понятием национального и народного суверенитета. Национальному суверенитету соответствует режим представительной демократии. Фактически М. Дюверже отождествляет форму правления и полити-

ческий режим, трактует политический режим как структуру правления, определенный тип человеческого общества, отличающий одну социальную общность от другой. Для него характерна достаточно широкая трактовка политического режима.

В более узком смысле М. Дюверже представляет политический режим как понятие, определяющее характер, способ образования высших органов власти и управления, участие в этом процессе политических партий и групп давления [9].

Таким образом, режим представляется как более сложная организация, чем просто совокупность неких юридических механизмов или стремление правящего класса. Американские исследователи Г. О’Доннелл и Ф. Шмиттер, считают, что режим есть “совокупность структур, явных или скрытых, которые определяют формы и каналы доступа к ведущим правительственным постам, а также характеристики деятелей, которые считаются для этих структур подходящими или неподходящими, используемые ими ресурсы и стратегии в целях получения желаемого назначения” [10].

К основным критериям, которые лежат в основе классификации политических режимов, можно отнести: способ осуществления определенным народом своего суверенитета (через представителей), принцип образования и функционирования главных государственных институтов, а также взаимоотношения между этими институтами.

Одним из главных критериев является взаимоотношение политических партий с остальными институтами политической системы, в частности с гражданским обществом, законодательной и исполнительной властью.

Существенной характеристикой политического режима выступает политическое поведение, способное выявить различие между формальным и фактическим демократическим режимом, существующим в современном мире [11].

Некоторые исследователи обязательным критерием при квалификации политических режимов считают степень централизации государственной власти и активизации оппозиции в политической жизни страны. Определяющим фактором влияния на формирование режима может также являться наличие гражданского или военного правительства у власти в той или иной стране.

Беря за основу данные критерии, политические режимы можно разделить на демократические, авторитарные и тоталитарные. Западные политологи при квалификации политических режимов опираются на многопартийность, наличие легальной оппозиции, принцип взаимоотношения гражданского общества с государством, а также принцип разделения властей.

Государственный аппарат или партийная система, деятельность которой отвечает данным критериям, воспринимается как демократический политический режим, отсутствие же этих критериев отождествляет режим с авторитарным в его различных модификациях. Сущность политического режима во многом определяет также и диалектика взаимоотношения гражданского общества с государством, которые условно можно разделить на три типа.

Первый тип – государство выполняет волю гражданского общества; оно служит лишь ночным сторожем, когда граждане спят (Дж. Локк, М. Дюверже) [5].

Второй тип – это такие отношения между гражданским обществом и государством, когда государство полностью поработает гражданское общество, делает граждан винтиками деспотической системы.

Третий тип – взаимоотношения гражданского общества с государством характеризуются тем, что существует баланс, равновесие сил между гражданским обществом и государством. В этом случае мы имеем авторитарный режим [10].

Политический режим в содержательном плане характеризуется совокупностью критериев, описывающих объем данного понятия, квалифицируемых состоянием политической демократии в стране и отношении институтов власти к правовым основам их деятельности:

- роль, политические функции и место главы государства в системе политического руководства;
- способ и порядок формирования представительного учреждения (избирательная система);
- взаимоотношения между законодательной и исполнительной властью, между ее центральными и местными органами;
- взаимоотношения между палатами представительного органа;
- положение и деятельность органов подавления и организованного насилия в государстве;
- роль негосударственных органов господствующего класса;
- положение, влияние и условие деятельности политических партий, массовых общественных организаций и народных движений;
- реализация прав и свобод граждан.

Различие существующих политических режимов определяется также объемом и характером предоставленных гражданам прав и свобод, формальным и реальным разделением ветвей государ-

ственной власти, уровнем жизнедеятельности гражданского общества, наличием политических партий и легальной оппозиции, а также существованием или отсутствием идеологического плюрализма и т. д. [11].

Режим деятельности государства выступает как порядок осуществления государственного управления, в свою очередь политический режим – это порядок принятия руководящих решений, обусловленный правилами использования политической власти, заключенными в политическом институте [12].

Таким образом, политический режим можно определить как совокупность властных структур политической системы общества, главной целью которых является стабилизация данной системы. В процессе своего функционирования режим опирается на сложившиеся интересы и действует сложившимися методами регулирования.

#### Литература

1. Вятр Е. Социология политических отношений / Е. Вятр. М., 1979. С. 159.
2. Цит. по: *Комоцкий Б.О.* Мишель Крöße как политолог / Б.О. Комоцкий // Соц.-полит. науки. 1990. № 9. С. 94.
3. Transitions from authoritarian rule: tentative conclusions about uncertain democracies / ed. by O'Donnell G., Schmitter Ph.C. Baltimore, 1986. Vol. 4. P. 73.
4. *Монтескье Ш.* О духе законов / Ш. Монтескье. М., 2011.
5. *Джеферсон Т.* Декларация независимости США / Т. Джеферсон // URL: [http://grachev62.narod.ru/hrest/jef\\_1.html](http://grachev62.narod.ru/hrest/jef_1.html) (дата обращения 20.03.2016)
6. *Берк Э.* Правление, политика, общество / Э. Берк. М.: Кучково поле, 2001. С. 480.
7. *Локк Дж.* Два трактата о правлении // Соч.: в 3 т. / Дж. Локк. М., 2009.
8. Цит. по: *Цыганков А.П.* Современные политические режимы: структура, типология, динамика. М., 1995.
9. *Roeder Ph.G.* Varieties of Post-Soviet Authoritarian Regimes // Post-Soviet Affairs. 1994. Vol. 10. № 4.
10. Цит. по: *Кравцов В.Б.* Политический режим в современной России: дис. ... канд. полит. наук / В.Б. Кравцов. М.: Изд-во МГУ, 2001.
11. *Кашкин С.Ю.* Политический режим в современном мире: понятие, сущность, тенденции развития / С.Ю. Кашкин. М.: Юрист, 1993.
12. *Борисенков А.А.* Политический режим – способ политического влияния / А.А. Борисенков // Социум и власть. 2012. № 2 (34). С. 40.